

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19Co/92/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115204472  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3115204472.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa J. podnik X., a.s., C. 1, X., N.: XX XX XX 36, zastúpený JUDr. P. W., advokátom so sídlom v X., B. T. X. X proti odporkyni H. J., naposledy bytom X. XXX, toho času na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou JUDr. H. X., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trenčín, o zaplatenie 70,70 eur, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 23. novembra 2015, č.k. 18C/99/2015-35, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách prvostupňového konania **p o t v r d z u j e .**

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 70,70 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok z návrhu a trovy právneho zastúpenia 12 eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku na účet zástupcu navrhovateľa. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 05.08.2014 zistil, že odporkyňa tohto dňa cestovala na linke č. XXX bez cestovného lístka, v dôsledku čoho je povinná uhradiť úhradu 70 eur a cestovné v sume 0,70 eur. Z vykonaného dokazovania mal okresný súd za preukázané, že návrh podaný navrhovateľom je dôvodný. Ako vyplýva z ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka cestujúci má právo na prepravu do miesta určenia riadne a včas. Naproti tomu má i povinnosť za prepravu zaplatiť určené cestovné. V danom prípade odporkyňa u navrhovateľa právo na prepravu využila, avšak svoju povinnosť zaplatiť určené cestovné nesplnila, keď cestovala v prostriedku mestskej hromadnej dopravy bez cestovného lístka, čo mal súd preukázané najmä z tvrdení navrhovateľa ako i z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, o ktorých pravdivosti nemal dôvod pochybovať. Vzhľadom k tomu vznikol navrhovateľovi nárok na náhradu cestovného určeného podľa tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vo výške 0,70 eur a k tomu i nárok na úhradu za cestovanie bez cestovného lístka v sume 70 eur; spolu teda 70,70 eur. S poukazom na uvedené zaviazal okresný súd odporkyňu na úhradu navrhovateľovi sumy celkovo vo výške 70,70 eur. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 a § 150 ods. 2 O.s.p. V danom prípade mal plný úspech vo veci navrhovateľ, preto mu súd priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku a vo výške 12 eur titulom trov právneho zastúpenia, pričom ich výšku v časti trov právneho zastúpenia primerane znížil, pretože trovy právneho zastúpenia uplatnené navrhovateľom v celkovej výške 89,96 eur vrátane DPH považoval za neprimerané voči pohľadávke, ktorej výška predstavuje sumu 70,70 eur. Suma 12 eur predstavuje 20 % zo sumy za 2 úkony po 16,60 eur + 2x režijný paušál v sume 8,39 eur + 20 % DPH, spolu 60 eur, z toho 20 % = 12 eur. Okresný súd navrhovateľovi nepriznal náhradu za úkon - výzva na zaplatenie - a k tomu prináležiaci režijný paušál, nakoľko tento úkon nepovažuje za úkon nevyhnutný pre uplatnenie pohľadávky v súdnom konaní a v dôsledku toho možno konštatovať, že sa jedná o trovy neúčelne vynaložené.

Proti tomuto rozsudku, a to výroku o trovách konania, podal v zákonnej lehote prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie navrhovateľ. Navrhol rozsudok v tejto časti zmeniť tak, že odporkyni bude uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania za súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia 89,96 eur (3 úkony po 16,60 eur, DPH a 3 x režijný paušál po 8,39 eur) a DPH, uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 20,03 eur. Okresnému súdu vytýkal, že pri rozhodovaní o trovách konania nesprávne vec právne posúdil, nesprávne použil ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p., na základe čoho neprimerane znížil trovy konania. Uviedol, že uplatňované trovy konania neprekračujú niekoľkonásobne sumu istiny a okrem súdneho poplatku predstavujú odmenu za právnu službu za minimálny počet úkonov, za ktoré je stanovená minimálna sadzba. Rozsah zníženia považoval za odporujúci dobrým mravom, účelu zákona a mal za to, že je nespravodlivé, neodôvodnené a neprimerané, aby odporca neznášal trovy procesne plne úspešného navrhovateľa, ktoré mu vznikli. Samotné úkony právnych služieb a postup advokáta pri prevzatí právneho zastúpenia, odoslania výzvy na zaplatenie pred podaním návrhu na začatie konania, prípravu návrhu na začatie konania a podaní návrhu na príslušnom súde považoval za náročný a zložitý proces. Považoval za dôvodné, aby o trovách bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. v medziach odvolania, t. j. vo výroku o náhrade trov prvostupňového konania a zistil, že v tejto napadnutej časti je potrebné rozsudok okresného súdu potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p.. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p.

Výrok, ktorým bola odporkyni uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu 70,70 eur, nebol odvolaním napadnutý, nadobudol právoplatnosť a preto sa ho odvolací súd nedotýkal (§ 206 ods. 2 O.s.p.).

Zo znenia ust. § 142 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že úspešnému účastníkovi súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V preskúmvanej veci je nesporné, že navrhovateľ mal vo veci plný úspech, keď jeho návrhu vo veci samej bolo v celom rozsahu vyhovené. V takomto zmysle bolo aj vydané napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania moderačné právo umožňuje súdu, aby inak úspešnému účastníkovi celkom alebo čiastočne náhradu trov proti neúspešnému účastníkovi nepriznal.

Úspešnému účastníkovi nemusí súd výnimočne priznať náhradu trov konania celkom alebo sčasti, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa (§ 150 ods. 1 O.s.p.). Pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa je treba prihliadať podľa doterajšej súdnej praxe na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery všetkých účastníkov a je treba si všímať aj okolnosti, ktoré viedli k súdному uplatneniu nároku a prihliadať aj na postoj účastníkov konania.

Ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. umožňuje v prípadoch, ak sú trovy konania v drobných sporoch podľa § 200ea O.s.p. neprimerané voči pohľadávke, tieto nepriznať alebo znížiť.

Je nepochybné, že aj predmetnú vec je možné považovať za drobný spor podľa § 200ea O.s.p. Neprimeranosť trov konania v takýchto sporoch voči pohľadávke je však potrebné v jednotlivých prípadoch posudzovať individuálne.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ návrhom na začatie konania uplatňoval zaplatenie 70,70 eur a zároveň žiadal, aby bolo uložené odporkyni nahradiť trovy navrhovateľa, ktoré mu vznikli za zaplatený súdny poplatok (16,50 eur) a za právne zastúpenie za 3 úkony právnej služby po 16,60 eur + DPH, 3 x režijný paušál 8,39 eur.

Aj keď boli v danom prípade naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, odvolací súd rovnako ako súd prvého stupňa dospel k záveru, že sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov podľa § 150 ods. 2 O.s.p. sčasti neprizná. Obdobne ako v nariadení EP a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, uvedené zákonné ustanovenie sleduje zníženie neprimeraných trov, ktoré sú voči pohľadávke v bagateľných veciach neprimerané. Ide spravidla o právne veci s nízkou hodnotou sporu. V týchto

konaniach najmä trovy konania predstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu ako samotná pohľadávka. Cieľom súdnych konaní v takýchto veciach má byť vymożenie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi a nemôže prevažovať záujem na vedení konania z dôvodu, že ide o zaujímavé veci z hľadiska odmeny advokáta. Spoločnosti, ktoré takéto pohľadávky hromadne uplatňujú, majú možnosť výberu advokáta, ktorý pristúpi na uplatňovanie a vymáhanie týchto pohľadávok za takých podmienok, že veriteľ nebude mať žiadnu ujmu a pre advokáta stále zostanú tieto veci, vzhľadom na ich množstvo, zaujímavé. Z tohto dôvodu uvedené ustanovenie umožňuje nepriznanie neprimeraných trov voči pohľadávke v sporoch o nízke sumy.

V danom prípade podľa názoru odvolacieho súdu sú tak splnené zákonné predpoklady na uplatnenie moderačného práva súdu podľa § 150 ods. 2 O.s.p., a teda je opodstatnené náhradu trov konania z dôvodu ich neprimeranosti k pohľadávke znížiť.

Okresný súd dôvodne navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok z návrhu a 12 eur ako trovy právneho zastúpenia. Takúto výšku náhrady trov konania možno považovať, vzhľadom na súdom priznanú pohľadávku, v zmysle ust. § 150 ods. 2 O.s.p. za primeranú voči pohľadávke.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o trovách prvostupňového konania potvrdil.

V odvolacom konaní mala úspech odporkyňa, trovy neboli uplatňované, preto odporkyňa náhrada trov nebola priznaná (§ 142 ods. 1 a § 224 ods. 1 O.s.p.).

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.