

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13C/410/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115222220  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115222220.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa Diners Club CS, s.r.o., so sídlom Nám. Slobody 11, 811 06 Bratislava, IČO: 35 757 086, v konaní zastúpeného JUDr. Svetlanou Kšiňanovou, PhD., advokátkou so sídlom Štefánikova tr. 4, Nitra, proti odporcovi A. Z., E.. XX. XX. XXXX, J. I. E. G. XXX/X, XXX XX Z., št. občanovi SR, o zaplatenie 3 360,99 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 326,72 Eur a sankčného poplatku vo výške 662,47 Eur a v časti úroku z omeškania, ktorý prevyšuje výšku 5,15 % od 03. 09. 2014 až do zaplatenia, z a s t a v u j e.

Súd v r a c i a navrhovateľovi Diners Club CS, s.r.o., so sídlom Nám. Slobody 11, 811 06 Bratislava, IČO: 35 757 086, časť súdneho poplatku za návrh vo výške 12,80 Eur a ž i a d a Slovenskú poštu, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby vyplatila navrhovateľovi Diners Club CS, s.r.o., so sídlom Nám. Slobody 11, 811 06 Bratislava, IČO: 35 757 086 sumu 12,80 Eur, a to v lehote 30 dní od doručenia tohto právoplatného rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 04. 11. 2015 pôvodne domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 3 360,99 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 03. 09. 2014 do zaplatenia, sankčných poplatkov vo výške 708,79 Eur (podľa VOP) a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že dňa XX. XX. XXXX uzatvoril s odporcom žiadosť o vydanie kreditnej karty č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi finančné prostriedky. Tieto odporca riadne nesplácal, preto mu navrhovateľ zaslal oznámenie o vypovedaní zmluvného vzťahu zo dňa 13. 02. 2014. Dĺžná suma ku dňu 02. 09. 2014 predstavuje 3 360,99 Eur s príslušenstvom. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 3 360,99 Eur od 03. 09. 2014 do zaplatenia a sankčné poplatky vo výške 708,79 Eur podľa všeobecných obchodných podmienok.

Súd vyzval navrhovateľa, aby preukázal opodstatnenosť nároku čo do dôvodu a výšky, t.j. špecifikoval žalovanú sumu, relevantným listinným dôkazom preukázal kedy, v akej výške boli odporcovi finančné prostriedky poskytnuté, koľko odporca navrhovateľovi zaplatil a ako boli tieto platby započítané.

Následne dňa 23. 03. 2016 bolo na tunajší súd doručené podanie navrhovateľa zo dňa 14. 03. 2016 označené ako návrh na vydanie platobného rozkazu - oprava, pričom z obsahu tohto podania vyplýva,

že navrhovateľ zoberal svoj návrh čiastočne späť, keď žiada zaplatiť sumu 3 034,27 Eur spolu s 5,15 % ročným úrokom z omeškania od 03. 09. 2014 až do zaplatenia, sankčné poplatky vo výške 46,32 Eur a náhradu trov konania. Keďže k čiastočnému späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním, súd v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 326,72 Eur, sankčného poplatku vo výške 662,47 Eur a v časti úroku z omeškania, ktorý prevyšuje výške 5,15 % od 03.09.2014 do zaplatenia. V podaní navrhovateľ uviedol, že k 02. 09. 2014 mu odporca dlhuje sumu 3 034,27 Eur s príslušenstvom a sankčné poplatky 46,32 Eur. V tejto súvislosti sa odvolal na výpis z účtu za august 2014. Úrok z omeškania si uplatnil vo výške 5,15 % ročne podľa § 517 OZ a vyhlášky č. 87/1995 Z.z.

V dôsledku čiastočného zastavenia konania došlo k zmene poplatkovej povinnosti za návrh z 201,50 Eur na 182,- Eur (zo sumy 3 034,27 Eur), preto súd v zmysle § 11 ods. 3, 4, 6 zákona č. 71/1992 Zb. vrátil navrhovateľovi preplatok súdneho poplatku za návrh (201,50 - 182 = 19,50 Eur), po jeho krátení o 6,70 Eur, vo výške 12,80 Eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s.

Odporca v písomnom vyjadrení k návrhu požiadal o možnosť splácať dlh v splátkach po 500,- Eur mesačne k 30. dňu príslušného mesiaca od júna 2016.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a pripojenými listinnými dôkazmi a to najmä žiadosťou o vydanie kreditnej karty zo dňa 01. 05. 2012, výpisom č. 8 zo dňa 23. 08. 2014, oznámením o vypovedaní zmluvného vzťahu zo dňa 13. 02. 2014 adresovaným odporcovi zo strany navrhovateľa, všeobecnými obchodnými podmienkami, sadzovníkom poplatkov, podaním navrhovateľa zo dňa 14. 03. 2016 a zistil tento skutkový stav:

Z listiny Žiadosť o vydanie kreditnej karty White vyplýva, že bola podpísaná odporcom dňa 01. 05. 2012. Jedná sa o návrh na uzavretie zmluvy o vydaní karty adresovaný navrhovateľovi. Odporca ňou navrhol navrhovateľovi uzavretie zmluvy o vydaní karty, na základe ktorej navrhovateľ vydá odporcovi kartu, umožní vykonávať prostredníctvom karty transakcie u zmluvných partnerov Diners Club, poskytne doplnkovú službu úveru do výšky revolvingového limitu a odporca sa zaviazal uhradiť navrhovateľovi všetky záväzky súvisiace s vydaním a používaním karty, osobitne sumu všetkých transakcií vykonaných prostredníctvom karty ako aj poplatky, na ktoré vznikol navrhovateľovi v súvislosti s vydaním a používaním karty podľa sadzovníka poplatkov nárok, vrátiť poskytnutý a čerpaný úver a vrátiť úrok. Obsah zmluvy o vydaní karty je tvorený touto žiadosťou, všeobecnými obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie platobných kariet Diners club (ďalej VOP), revolvingovými obchodnými podmienkami, potvrdením o prijatí žiadosti a príslušným sadzovníkom poplatkov s tým, že odporca súhlasí, že všetky náležitosti zmluvy (najmä skutočnú výšku RPMN a aktuálnu výšku priemernej RPMN pre kreditné karty) mu navrhovateľ oznámi v potvrdení o prijatí žiadosti, ktoré je súčasťou zmluvy a na základe ktorého príde k jej uzavretiu. Odporca v žiadosti navrhol výšku limitu (DC limit/ revolvingový limit) na 2 000,- Eur.

Podľa čl. 2.2 VOP zmluva o vydaní karty je uzavretá akceptáciou žiadosti, ktorú DC oznámi žiadateľovi jedným z nasledujúcich spôsobov i) doručením DC vydanéj karty spolu s fotokópiou akceptovanej žiadosti, ii) oznámením o prijatí návrhu zmluvy a o akceptácii karty doručeného elektronickými prostriedkami a následne potvrdeného v písomnej forme alebo iii) doručením potvrdenia o prijatí žiadosti. Spolu s oznámením prijatia návrhu zmluvy podľa predchádzajúcej vety DC zašle žiadateľovi aj znenie VOP a Sadzovník poplatkov. Uzavretím zmluvy podľa tohto článku VOP vzniká držiteľovi právo na používanie karty v rozsahu a spôsobom uvedeným v zmluve

K uzavretiu zmluvy teda došlo v súlade s čl. 2.2 VOP, keď v hornej časti fotokópie žiadosti o vydanie kreditnej karty (č.l. 2 spisu) je akceptácia žiadosti navrhovateľom dňa 02. 05. 2012 s uvedením čísla karty XXXXXXXXXXXXXXXX.

Podľa bodu 2.8 VOP zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. Žiadateľ je oprávnený vypovedať Zmluvu bez udania dôvodu výpoveďou s mesačnou výpoveďnou lehotou, ktorá začína plynúť dňom nasledujúcim po doručení výpovedi DC. DC je oprávnená vypovedať Zmluvu z dôvodov hodných osobitného zreteľa s dvojmesačnou výpoveďnou lehotou, ktorá začína plynúť dňom nasledujúcim po doručení výpovedi Žiadateľovi. Za dôvod hodný osobitného zreteľa sa považuje aj odôvodnená žiadosť spolupracujúcej banky.

Podľa bodu 2.9 VOP výpoveď DC musí byť doručená Žiadateľovi osobne alebo kuriérskou službou alebo písomne doporučeným listom na adresu uvedenú v Zmluve, výpoveď Držiteľa musí byť doručená osobne alebo písomne doporučeným listom na adresu DC. V prípade, ak Držiteľ neprevezme zásielku s výpoveďou, považuje sa výpoveď za doručenú desiatym dňom po uložení u poskytovateľa poštových služieb. Najneskôr v posledný deň výpovednej lehoty je Držiteľ povinný uhradiť DC všetky pohľadávky DC zo Zmluvy. DC je oprávnená túto lehotu predĺžiť.

Listom zo dňa 13. 02. 2014 navrhovateľ vypovedal zmluvu o vydaní karty uzatvorenej s odporom, zablokoval kreditnú kartu a vyzval odporcu na jej znehodnotenie s upozornením, že zánik zmluvného vzťahu nemá vplyv na vysporiadanie prípadnej ceny služby poskytnutej v predchádzajúcom období, úrokov z omeškania a zmluvných pokút. Odoslanie ani doručenie výpovede navrhovateľ nepreukázal. Podľa tvrdenia navrhovateľa dlh odporcu sa mal stať splatný dňa 02. 09. 2014.

Z výpisu č. 8 zo dňa XX. XX. XXXX k číslu karty XXXXXXXXXX vyplýva počiatočný stav účtu k 23. 07. 2014 v sume 3 034,27 Eur, následne boli účtované iba úroky a sankčné poplatky v celkovej výške 46,32 Eur. Konečný stav k 23. 08. 2014 predstavoval 3 080,59 Eur.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 12. 2012, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,  
q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,  
r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,  
s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,  
t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,  
u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,  
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 31. 12. 2012 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 veta tretia OZ, v znení účinnom od 01. 04. 2015, na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 46 ods. 2 OZ, pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacia zásada, ktorú treba chápať tak, že tvrdiť rozhodné skutočnosti a navrhovať o nich dôkazy je zásadne vecou účastníkov konania. Účastníci konania majú teda povinnosť tvrdenia (§ 79 ods. 1 O.s.p., § 101 ods. 1 O.s.p.) a dôkaznú povinnosť (§ 120 ods. 1 O.s.p.). Medzi týmito povinnosťami je vzájomná väzba. Pokiaľ účastník nesplní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v konaní neboli preukázané jeho tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Účelom tohto procesného nástroja je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj vtedy, keď určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci nebola preukázaná. V konaní bol navrhovateľ zastúpený advokátkou, preto mu súd poučenie o jeho procesných právach a povinnostiach neposkytol (§ 5 O.s.p.).

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrhu nie je možné vyhovieť pre neunesenie dôkazného bremena. Súd mal preukázané, že účastníci konania uzatvorili zmluvu o kreditnej karte tým spôsobom, že odporca dňa 01. 05. 2012 vyplnil a podpísal žiadosť o vydanie kreditnej karty White (návrh na uzavretie zmluvy) s úverovým limitom 2 000,- Eur. Následne zástupca

navrhovateľa podpísal predmetnú žiadosť dňa 02. 05. 2016 a doplnil číslo vydanéj kreditnej karty XXXXXXXXXXXXXXXX zaslanej odporcovi, čím došlo v súlade s čl. 2.2 VOP a § 46 ods. 2 OZ k písomnému prijatiu návrhu a k uzavretiu zmluvy, čo nebolo medzi účastníkmi konania sporné. Zmluva o kreditnej karte je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase jej uzatvorenia, čo znamená, že musí mať písomnú formu (§ 9 ods. 1) a obsahovať obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy. Súd preskúmaním zmluvy zistil, že písomná forma bola zachovaná, avšak zmluva neobsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. i), j), k), y), t.j. úrokovú sadzbu, RPMN (otázkou absencie údajov o RPMN v zmluve o revolvingovom úvere a s tým súvisiacimi následkami sa zaoberal napr. Krajský súd v Žiline v rozsudku sp. zn. 7Co/136/2013 zo dňa 27. 11. 2013, Krajský súd v Nitre v rozsudku sp. zn. 9Co/104/2014 z 03. 04. 2014, Krajský súd v Prešove v rozsudku sp. zn. 19Co/64/2013 zo dňa 15. 04. 2014), výšku a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ani údaj o priemernej RPMN, v dôsledku čoho sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. Odporca by teda mal vrátiť navrhovateľovi iba rozdiel medzi čerpanými a zaplatenými peňažnými prostriedkami.

Navrhovateľ tvrdil, že na základe kreditnej karty poskytol odporcovi peňažné prostriedky (neuviedol v akej výške), pričom dlh odporcu by mal predstavovať 3 034,27 Eur s príslušenstvom vo výške 46,32 Eur (sankčné poplatky). Navrhovateľ však ani na výzvu súdu doposiaľ neuviedol za aké obdobie vznikol odporcovi dlh, ktorý je predmetom konania, netvrdil koľko peňažných prostriedkov odporca čerpal, kedy a koľko zaplatil, ani ako boli tieto platby započítané. Súd zdôrazňuje, že v sporovom konaní je viazaný skutkovými tvrdeniami navrhovateľa. Je nepripustné, aby navrhovateľ svoju povinnosť opísania rozhodujúcich skutočností a povinnosť tvrdenia v návrhu nahradil odkazom na pripojené listinné dôkazy. Pokiaľ by súd zisťoval z predložených listinných dôkazov skutočnosť, ktoré má povinnosť tvrdiť v návrhu navrhovateľ, nepochybne by došlo k porušeniu zásady rovnosti účastníkov konania, keď povinnosť tvrdenia by namiesto navrhovateľa plnil súd. Okrem toho navrhovateľ ani na výzvu súdu nepredložil úplný výpis z účtu, resp. iný listinný dôkaz, z ktorého by tieto vyššie uvedené skutočnosti (koľko odporca čerpal a koľko celkovo zaplatil) vyplývali tak, aby bolo možné ustáliť prípadný dlh odporcu vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Predložený výpis č. 8 zo dňa 23. 08. 2014 obsahuje iba úrok a sankčné poplatky za obdobie od 23. 07. 2014 do 23. 08. 2014. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že navrhovateľ nepredložil taký dôkaz, aby bolo možné bez akýchkoľvek pochybností dospieť k záveru, že odporca mu má dlhovať žalovanú sumu, preto návrh pre neunesenie dôkazného bremena zamietol.

Pokiaľ navrhovateľ uvádzal, že odporcovi zaslal oznámenie o vypovedaní zmluvného vzťahu s tým, že dlžná suma do dátumu splatnosti 02. 09. 2014 predstavovala 3 034,27 Eur s príslušenstvom, súd ustálil, že účinné vypovedanie zmluvného vzťahu nemal preukázané. Podľa bodu 2.8, 2.9 VOP navrhovateľ je oprávnený vypovedať zmluvu z dôvodov hodných osobitného zreteľa s dvojmesačnou výpovednou lehotou, ktorá začína plynúť dňom nasledujúcim po doručení výpovede odporcovi. Výpoveď musí byť doručená osobne alebo kuriérskou službou alebo písomne doporučeným listom na adresu uvedenú v zmluve s tým, že ak odporca neprevezme zásielku s výpoveďou, považuje sa výpoveď za doručenie desiatym dňom po uložení u poskytovateľa poštových služieb. Najneskôr v posledný deň výpovednej lehoty bol odporca povinný uhradiť navrhovateľovi všetky pohľadávky zo zmluvy, pričom navrhovateľ mohol túto lehotu predĺžiť. Navrhovateľ nepreukázal, kedy odporcovi doručil oznámenie o vypovedaní zmluvného vzťahu zo dňa 13. 02. 2014, ani to, že by odporca zásielku neprevzal, t.j. nebolo možné ustáliť či vôbec a ak áno kedy začala plynúť dvojmesačná výpovedná lehota a kedy došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu. V tomto smere navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno. Preto mal súd za to, že pre určenie dátumu splatnosti pohľadávky a s tým súvisiaceho začiatku plynutia premlčacej doby je rozhodujúce, do kedy odporca čerpal peňažné prostriedky, resp. dokedy úver splácal, čo navrhovateľ v konaní nepreukázal. Nemožno opomenúť, že predmetom konania je nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, preto pri posudzovaní dôvodnosti nároku uplatneného navrhovateľom je súd v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. ex offa povinný skúmať premlčanie uplatneného nároku a to vzhľadom na nesplnenie dôkaznej povinnosti nebolo v danom prípade možné.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. Odporca bol v konaní úspešný v celom rozsahu (zastavenie konania v časti istiny vo výške 326,72 Eur s príslušenstvom procesne zaviniť navrhovateľ, pretože zobral návrh v tejto časti späť bez udania dôvodu a vo zvyšnej časti súd návrh zamietol), preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania v celom rozsahu. Odporca však návrh na náhradu trov konania nepodal a neúspešnému navrhovateľovi právo na náhradu trov nevzniklo, preto súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.