

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/633/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613208249  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5613208249.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a sudcov JUDr. Františka Potockého a Mgr. Zuzany Hartelovej, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného splnomocneným zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO: 36 613 843, proti žalovaným: 1/ N. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. I., T. Dr. A. G. XXXX/XX, 2/ S. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. I., Z. XXX/X, t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová, Banská Bystrica, Sládkovičova č. 80, 3/ Ing. C. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. I., F. XXX/X, o zaplatenie 3.115,12 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10C/238/2013-96 zo dňa 15. apríla 2015, takto

### rozhodol:

rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým súd vo zvyšnej časti žalobu zamietol a vo výroku o trovách konania potvrdzuje.

Vo zvyšnej časti zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa.

### odôvodnenie:

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č. k. 10C/238/2013-96 zo dňa 15. 04. 2015 uložil žalovanej 1/ spoločne a nerozdielne so žalovanou 2/ a žalovanému 3/ povinnosť zaplatiť žalobcovi 2.720,34 eur, úrok z omeškania vo výške 11,41 eur a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.551,76 eur od 11. 05. 2011 do zaplatenia, ktoré povolil žalovaným splácať v splátkach vo výške 120,- eur mesačne, splatných vždy k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, pričom plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných. Konanie o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,11 eur zastavil. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Zároveň vyslovil, že o trovách konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

V odôvodnení uviedol, že žalobou doručenu dňa 13. 08. 2013 sa žalobca domáhal voči žalovaným 1/ až 3/ zaplatenia sumy 3.115,12 eur, úroku z omeškania vo výške 17,21 eur a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3.115,12 eur od 11. 05. 2011 do zaplatenia na základe zmluvy o úvere.

Súd podľa § 96 ods. 1 až 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,11 eur zastavil, keďže žalobca vzal podanú žalobu v uvedenej časti späť.

Citujúc ust. § 52 ods. 1, 2, § 517 ods. 1, 2, § 879j Občianskeho zákonníka, § 261 ods. 3 písm. d/, § 303, § 306 ods. 1, § 497 Obchodného zákonníka súd žalobe čiastočne vyhovel. Z vykonaného dokazovania mal preukázané, že právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a. s.) ako veriteľ a žalované 1/,

2/ ako dlžníci uzatvorili dňa 01. 07. 2004 zmluvu o poskytnutí úveru na účely investície do nehnuteľnosti, ktorý bol poskytnutý žalovaným 1/, 2/ vo výške 150.000,- Sk (4.979,09 eur). Žalované 1/, 2/ sa zaviazali poskytnutý úver splácať v splátkach vo výške 2.040,- Sk (67,72 eur) mesačne, s konečnou splatnosťou úveru 20. 06. 2014. Nakoľko zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľmi, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Keďže úver bol poskytnutý na účely údržby a stavebných úprav dokončených stavieb (investície do nehnuteľnosti), nevzťahuje sa na poskytnutý úver zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (§ 1 ods. 2 písm. a/ cit. zákona v znení účinnom do 30. 06. 2006). Nakoľko žalované 1/, 2/ si svoje povinnosti zo zmluvy o úvere neplnili riadne a včas, žalobca dňa 20. 04. 2011 (vo vzťahu k žalovanej 1/), resp. 26. 04. 2011 (vo vzťahu k žalovaným 2/, 3/) vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a žiadal poskytnutý úver s príslušenstvom vrátiť do 04. 05. 2011, resp. 10. 05. 2011. Najneskôr dňa 10. 05. 2011 sa teda stal celý úver splatným. Keďže povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok, súd uložil žalovaným 1/, 2/ spoločne a nerozdielne, keďže zmluvu uzatvorili ako spoludlžníci, zaplatiť žalobcovi nezaplatené splátky úveru, splatné od 20. 09. 2010, t. j. tak ako bolo uplatnené v žalobe, do splatnosti poslednej splátky pred mimoriadnou splatnosťou úveru, t. j. do splátky splatnej dňa 20. 04. 2011, spolu 8 splátok po 67,72 eur, t. j. 541,76 eur a istinu úveru, ktorá sa stala splatnou v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 2.178,58 eur (zistená z istiny jednotlivých splátok pôvodne splatných od 20. 05. 2011 do 20. 06. 2014), spolu 2.720,34 eur. V zostávajúcej časti súd žalobu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Konštatoval, s poukazom na ust. § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, že zmluvný úrok ako odplata (cena) veriteľovi za poskytnuté peňažné prostriedky prislúcha veriteľovi len za dojednanú dobu poskytnutia úveru. Preto žalobcovi neprislúchalo právo na zaplatenie zmluvných úrokov zo splátok úveru, ktoré sa stali splatnými v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t. j. za obdobie po splatnosti úveru.

Nakoľko žalované 1/, 2/ sa dostali s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania, a to vo výške úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, keďže medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými vznikol spotrebiteľský právny vzťah, t. j. 9 % ročne, a to zo splátok splatných do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t. j. splatných od 20. 09. 2010 do 20. 04. 2011, vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti splátky, t. j. od 21. dňa v mesiaci, do 10. 05. 2011, t. j. do splatnosti úveru, avšak len zo sumy istiny jednotlivých splátok, keďže príslušenstvo, t. j. úrok z omeškania, neprislúcha z príslušenstva, t. j. z úroku. Taktiež súd priznal žalobcovi úrok z omeškania z dlžnej istiny, t. j. z istiny splátok splatných od 20. 09. 2010 do 20. 04. 2011 spolu vo výške 373,18 eur a zo zosplatennej istiny spolu vo výške 2178,58 eur, t. j. zo sumy 2.551,76 eur odo dňa nasledujúceho po splatnosti úveru, t. j. od 11. 05. 2011 do zaplatenia. V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Nakoľko žalovaný 3/ uzavrel so Slovenskou sporiteľňou, a. s. dňa 01. 07. 2004 dohodu o ručení, v ktorej vyhlásil že uspokojí pohľadávku veriteľa zo zmluvy o úvere, ak ju neuhradí dlžník, súd zaviazal na úhradu priznaného plnenia aj žalovaného 3/ ako ručiteľa, spolu so žalovanými 1/, 2/ tak, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

V súlade s ust. § 160 ods. 1 O. s. p. súd povolil žalovaným splácať priznané plnenie v splátkach po 120,- eur mesačne, prihliadnuc ku skutočnosti, že žalovaná 2/ je t. č. vo výkone trestu odňatia slobody, ako aj k príjmovým a výdavkovým pomerom žalovaného 3/, tvrdeným na súdnom pojednávaní a príjmom žalovanej 1/, zisteným z vymeriavacieho základu v rámci výkonu živnosti.

V súlade s ust. § 151 ods. 3 O. s. p. si súd vyhradil rozhodnutie o trovách konania na samostatné rozhodnutie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Proti tomuto rozsudku čo do výroku, ktorým súd žalobný návrh vo zvyšku zamietol, podal žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu odvolanie, ktorým sa domáhal zmeny napadnutého rozsudku spočívajúcej vo vyhovení jeho návrhu, alternatívne zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odvolanie odôvodnil tým, že súd vec nesprávne právne posúdil a nedostatočne zistil skutkový stav. Žalobca nesúhlasil s nepriznaním riadneho úroku zo splátok splatných po zosplatení úveru. Neplnením povinností žalovaných 1/, 2/ uhrádzať splátky riadne a včas bol nútený pristúpiť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, tzn. splátky, ktoré dovtedy neboli splatné sa stali predčasne splatnými. Uvedené však nemá vplyv na jeho nárok na odplatu v podobe riadnych úrokov dohodnutých v zmluve v zmysle § 497 Obchodného zákonníka. Skutočnosť, že má nárok na riadne úroky aj po zosplatení úveru možno odvodiť z ust. § 503 ods. 3, § 505, § 506 Obchodného zákonníka. V súvislosti s odstúpením veriteľa od úverovej zmluvy vzniká špecifická situácia z dôvodu, že napriek odstúpeniu od zmluvy naďalej trvá

záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úrok. Postup, na ktorý poukazoval súd by v konečnom dôsledku viedol k teórii, že nedodržanie podmienok a nesplácanie prijatého úveru riadne a včas by pre dlžníka predstavovalo výhodnejšie postavenie, kedy by mu síce bol poskytnutý úver v plnej výške, avšak dlžník by nemusel po vyhlásení predčasnej splatnosti z dôvodu neplnenia zmluvných povinností splácať riadny úrok, ku ktorého úhrade sa zaviazal. Vzhľadom na uvedené zastáva názor, že mu vznikol nárok na úhradu uplatnených splátok spolu s príslušným úrokom z omeškania z každej splátky odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej splátky až do zaplatenia.

Žalovaní sa k odvolaniu žalobcu nevyjadрили.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas, účastníkom konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené ust. § 202 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2, § 156 ods. 3 O. s. p.) preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku, ktorým súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol a vo výroku o trovách konania ako vecne správny potvrdil (§ 219 ods. 1 O. s. p.).

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku i konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanvej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na podklade vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým záverom a prejednávanú vec aj správne právne posúdil. Nakoľko i odôvodnenie písomného vyhotovenia napadnutého rozsudku je vyčerpávajúce a zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 157 ods. 2 O. s. p., odvolací súd podľa § 219 ods. 2 O. s. p. konštatuje správnosť týchto dôvodov a v podstatných bodoch na ne odkazuje. Zo strany žalobcu neboli v priebehu odvolacieho konania tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevysporiadal už súd prvého stupňa v dôvodoch napadnutého rozhodnutia.

Pre zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia, v nadväznosti na odvolaciu námietku žalobcu vo vzťahu k nepriznaniu úroku z úveru po jeho zosplatnení, odvolací súd uvádza, že záver o tom, že dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu konštatoval už Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozhodnutí sp. zn. 4 Obo 143/1998. Tento záver Najvyššieho súdu SR (z ktorého vychádza i doterajšia súdna prax) je logický, pretože v opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu, a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi spotrebiteľského vzťahu. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje tiež na to, že vyhlásenie mimoriadnej splatnosti vykonané žalobcom v predmetnej veci a jeho právne dôsledky je potrebné posudzovať aj v zmysle § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého je potrebné v spotrebiteľských veciach aplikovať vždy ten výklad obsahu spotrebiteľských zmlúv a zákonnú úpravu, ktorá je pre spotrebiteľa výhodnejšia.

Na základe uvedeného odvolací súd, v celom rozsahu sa stotožniac so závermi súdu prvého stupňa, rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, vrátane výroku o trovách konania (pri ktorom išlo len o konštatovanie, že o trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej) podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

Vo zvyšnej časti, ktorá nebola odvolaním žalobcu napadnutá, ponechal odvolací súd rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Nakoľko okresný súd o trovách konania nerozhodol s tým, že o týchto bude rozhodnuté postupom podľa § 151 ods. 3 O. s. p., rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 4 O. s. p.).

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.