

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4C/115/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514204212
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2514204212.4

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľky: W. S., nar. XX.XX. XXXX, bytom F. T. XX, Z., proti odporcovi: Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, Z., zast. spoločnosťou JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., IČO 36 866 598, so sídlom Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov t a k t o

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e z m i e r účastníkov tohto znenia:

Z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov nadobudne navrhovateľka:
1/ nehnuteľnosť, zapísanú v liste vlastníctva č. XXXXX pre obec a kat. úz. Z.Š., vedenom Okresným úradom Piešťany, katastrálnym odborom ako pozemok - parc. registra "E" č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 81 m², v spoluvlastníckom podiele 1/2;

2/ nehnuteľnosť, zapísanú v liste vlastníctva č. XXXXX pre obec a kat. úz. Z.Š., vedenom Okresným úradom Piešťany, katastrálnym odborom ako pozemok - parc. registra "E" č. XXXX/XX, záhrady o výmere 14 m², v spoluvlastníckom podiele 1/1;

3/ nehnuteľnosť, zapísanú v liste vlastníctva č. XXXX pre obec a kat. úz. Z.Š., vedenom Okresným úradom Piešťany, katastrálnym odborom ako
a/ pozemok - parc. registra "C" č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 550 m², v spoluvlastníckom podiele 1/2,
b/ rodinný dom súp. č. XXX, postavený na pozemku - parc. registra "C" č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria, v spoluvlastníckom podiele 1/2;

4/ nehnuteľnosť, zapísanú v liste vlastníctva č. XXXX pre obec a kat. úz. Z.Š., vedenom Okresným úradom Piešťany, katastrálnym odborom ako
a/ pozemok - parc. registra "C" č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 40 m², v spoluvlastníckom podiele 1/1,
b/ pozemok parc. registra "C" č. XXXX, záhrady o výmere 441 m², v spoluvlastníckom podiele 1/1.

Z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov nadobudne odporca:
nehnuteľnosti, zapísané v liste vlastníctva č. XXX pre obec a kat. úz. X., vedenom Okresným úradom Piešťany, katastrálnym odborom ako
a/ pozemok - parc. registra "C" č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 923 m², v spoluvlastníckom podiele 1/1,
b/ pozemok - parc. registra "C" č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 211 m², v spoluvlastníckom podiele 1/1,
c/ pozemok - parc. registra "C" č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 181 m², v spoluvlastníckom podiele 1/1,
d/ pozemok - parc. registra "C" č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 164 m², v spoluvlastníckom podiele 1/1,
e/ pozemok - parc. registra "C" č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 169 m², v spoluvlastníckom podiele 1/1,

f/ pozemok - parc. registra "C" č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoría o výmere 51 m², v spoluvlastníckom podiele 1/1,
g/ pozemok - parc. registra "C" č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoría o výmere 710 m², v spoluvlastníckom podiele 1/1,
h/ dielňa bez súp. č., postavená na pozemku - parc. registra "C" č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoría, v spoluvlastníckom podiele 1/1,
i/ dielňa bez súp. č., postavená na pozemku - parc. registra "C" č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoría, v spoluvlastníckom podiele 1/1,
j/ garáž súp. č. XXX/A, postavená na pozemku - parc. registra "C" č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoría, v spoluvlastníckom podiele 1/1,
k/ administratívna budova súp. č. XXX, postavená na pozemku - parc. registra "C" č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoría, v spoluvlastníckom podiele 1/1,
l/ dielňa súp. č. XXX, postavená na pozemku - parc. registra "C" č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoría, v spoluvlastníckom podiele 1/1.

Odporca sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľke titulom vyrovnania podielov účastníkov na vyporiadanom bezpodielovom spoluvlastníctve manželov sumu 55 000,- eur (slovom: päťdesiatpäťtisíc eur), z ktorej

a/ sumu 45 000,- eur (slovom: štyridsaťpäťtisíc eur) zaplatí navrhovateľke do 7 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia, prevodom na bankový účet navrhovateľky (ktorý mu navrhovateľka oznámi do 08.06.2016);

b/ sumu 10 000,- eur (slovom: desaťtisíc eur) odporca navrhovateľke už zaplatil.

II. Odporca je povinný zaplatiť Okresnému súdu Piešťany sumu 52,50 eura, titulom pomernej časti súdneho poplatku za podaný návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Odporca je povinný zaplatiť Okresnému súdu Piešťany sumu 2 300,- eur, titulom súdneho poplatku za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 11.06.2014 (došlým súdu toho dňa) domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej aj "BSM") - účastníkov konania, zrušeného rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 10C/269/2011-23 zo dňa 15.03.2012 (právoplatným dňom 23.03.2012). Spoločným podaním účastníkov zo dňa 22.03.2016 (došlým súdu dňa 24.03.2016) a podaním zo dňa 22.04.2016 (došlým súdu dňa 25.04.2016), o ktorom súd rozhodol uznesením č. k. 4C/115/2014-113 zo dňa 28.04.2016 (právoplatným dňom 28.04.2016) sa domáhala, aby súd schválil zmier účastníkov o vyporiadaní BSM účastníkov tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

K podanému návrhu pripojila listinné dôkazy.

Navrhovateľka zaplatila za podaný návrh súdny poplatok 13,50 eura.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spis, listinnými dôkazmi, založenými v spise, výsluchom účastníkov a zistil tento skutkový a právny stav:

Z rozsudku Okresného súdu Piešťany č. k. 10C/269/2011-23 zo dňa 15.03.2012 (právoplatného dňom 23.03.2012) súd zistil, že BSM účastníkov bolo za trvania ich manželstva na návrh navrhovateľky za použitia ust. § 148a ods. 2 zákona č. 40/1969 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ") zrušené.

Z listov vlastníctva uvedených vo výroku I. tohto uznesenia súd zistil, že do BSM účastníkov patrili nehnuteľnosti, resp. spoluvlastnícke podiely na nich (ďalej spolu aj "vyporiadavané nehnuteľnosti") tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

Zo stanovísk o všeobecnej hodnote nehnuteľností, podaných Dipl. Ing. Jozefom Lipkom dňa 11.04.2016 a dňa 24.04.2016 súd zistil, že všeobecná hodnota vyporiadavaných nehnuteľností predstavuje spolu sumu 115 000,- eur.

Z výpovedí navrhovateľky i odporcu súd zistil, že účastníci nemajú iný majetok, patriaci do BSM účastníkov.

V bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka. [§ 143 OZ]

Z listov vlastníctva uvedených vo výroku I. tohto uznesenia mal súd za preukázané, že predmetné nehnuteľnosti patria do BSM účastníkov; zo zhodného tvrdenia účastníkov súd zistil, že tu nie je iný majetok, patriaci do BSM účastníkov.

Ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. (3) Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd. [§ 149 ods. 1 a 3 OZ]

K vyporiadaniu zaniknutého BSM účastníkov dohodou nedošlo, preto navrhovateľka podala návrh na jeho vyporiadanie súdom; následne sa domáhala, aby súd schválil zmier účastníkov o vyporiadani BSM účastníkov (viď zhora).

Ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. (2) Súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. [§ 99 ods. 1 vety prvá a druhá, ods. 2 veta prvá OSP]

Účastníkmi navrhnutý zmier nebol v rozpore so zásadami uvedenými v ust. § 150 OZ; súd nezistil žiadnu zákonnú prekážku, ktorá by bránila účastníkmi zhodne navrhovaný súdny zmier schváliť, za použitia ust. § 99 ods. 1 vety prvá a druhá a ods. 2 časť vety prvej po bodkočiarku rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

Z rozhodnutia Centra právnej pomoci, sp. zn. 4239/2014 zo dňa 22.04.2014 súd zistil, že navrhovateľke bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu 80%.

Podľa ust. § 18e (Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. januára 2016) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "ZSP"), z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté a právoplatne neskončené do 31. decembra 2015 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 31. decembra 2015, i keď sa stanú splatnými po 31. decembri 2015.

Nižšie citované ust. ZSP sú v znení účinnom do 31.12.2015.

Súdne poplatky (ďalej len "poplatky") sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona. [§ 1 ods. 1 ZSP]

Poplatníkom sú obaja účastníci v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo jeden z nich podľa rozhodnutia súdu. (2) Ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. [§ 2 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 veta prvá ZSP]

Poplatková povinnosť vzniká (...) nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktorým sa povinnosť zaplatiť poplatok uložila v súvislosti s rozhodnutím vo veci samej. [§ 5 ods. 1 písm. h/ ZSP]

Sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len "percentná sadzba") alebo pevnou sumou. [§ 6 ods. 1 ZSP]

Pri percentnej sadzbe je základom poplatku cena predmetu poplatkového úkonu. Ak je základom poplatku cena nehnuteľností, touto cenou sa rozumie cena zistená podľa osobitných predpisov. (8) V konaní o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov je základom poplatku cena všetkých vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a ostatných hodnôt, ktoré sa pritom vyporiadavajú. (11) Základ poplatku sa zaokrúhľuje na celé eurá nadol. Poplatok sa vypočíta s presnosťou na eurocenty tak, že ak suma prevyšujúca celé číslo je a/ menšia ako 50, poplatok sa zaokrúhli na celé euro nadol, b/ rovná 50, poplatok sa nezaokrúhli, c/ väčšia ako 50, poplatok sa zaokrúhli na pol eura nadol. [§ 7 ods. 1 vety prvá a tretia, ods. 8 a 11 ZSP]

Z návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov súdny poplatok je určený sumou 66,- eur (písm. a/) a za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ak sa konanie skončilo súdnym zmiernom (písm. b/) súdny poplatok je vo výške 1% z predmetu konania, najmenej 66,- eur a najviac 16 596,50 eura. [položka 6 písm. a/ a b/ sadzobníka]

Navrhovateľka (oslobodená od poplatkovej povinnosti v rozsahu 80%), zaplatila pomernú časť súdneho poplatku (vo výške 13,5 eura) za podanie návrhu na vyporiadanie BSM účastníkov (celý poplatok predstavuje suma 66,- eur). Nakoľko odporca od poplatkovej povinnosti oslobodený nebol (o oslobodenie od poplatkovej povinnosti napokon ani nežiadal), v zmysle ust. § 2 ods. 2 ZSP je povinný zaplatiť pomernú časť súdneho poplatku za podaný návrh, a to v sume $(66 - 13,5) = 52,50$ eura tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

Všeobecná hodnota vyporiadavaných nehnuteľností, ktoré predstavujú celú masu BSM predstavuje sumu 115 000,- eur; v zmysle ust. § 7 ZSP táto suma je základom súdneho poplatku. Z uvedenej sumy v súdnej veci pri skončení konania súdnym zmiernom súdny poplatok je stanovený vo výške (2x) 1% z predmetu poplatkového úkonu, čo predstavuje $2 \times 1\,150,- \text{ eur} = 2\,300,- \text{ eur}$; tento poplatok zaplatí buď každý z účastníkov vo výške 1% (t. j. každý z nich v sume 1 150,- eur), alebo jeden z nich (v sume 2 300,- eur).

Nakoľko odporca (prostredníctvom jeho právneho zástupcu) žiadal (celkom zjavne podľa § 2 ods. 1 písm. c/ ZSP), aby mu bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok v celom rozsahu, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie ... skončilo sa zmiernom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné. [§ 146 ods. 1 písm. b/ OSP]

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné. [§ 202 ods. 3 písm. h/ OSP]

Schválený zmiernom má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernom, ak je zmiernom podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernom. [§ 99 ods. 4 OSP]

Proti výrokom II. a III. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave, prostredníctvom podpísaného súdu. [§ 204 ods. 1 veta prvá OSP] Nakoľko sa obaja účastníci vzdali odvolania do výrokov II. a III., prípadne podané odvolanie by bolo právne neúčinné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach [§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované] uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

1. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP [rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov; ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania; účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený; v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie; nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný; účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom; rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát; súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy],
2. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
3. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
4. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
5. doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené [§ 205a OSP - skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak
 - a/ sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 - b/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 - c/ odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP (súd je povinný ... poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie -podľa § 115a OSP- najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a OSP),
 - d/ ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa],
6. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. [§ 205 ods. 3 OSP]

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok.