

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/608/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614208920
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1614208920.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou, v právnej veci navrhovateľa: SWAN, a.s., IČO: 35 680 202, so sídlom Borská 6, Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporkyni: S., nar. XX.XX.XXXX, Y. XXXX/XX, XXX XX C., o zaplatenie sumy 168,40 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 75,40 € s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 15,50 € od 16.10.2012 do 17.10.2012, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 15,40 € od 18.10.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 29 € od 25.10.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 15,50 € od 20.11.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 15,50 € od 19.12.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Odporkyni súd náhradu trov konania voči navrhovateľovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 04.08.2014 doručil navrhovateľ Okresnému súdu Malacky návrh na začatie konania zo dňa 30.07.2014, ktorým sa voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 168,40 € s príslušenstvom z titulu neuhradených služieb a náhrady škody. V návrhu uviedol, že s odporkyňou uzavrel na základe Objednávky služby aK. č. X. zo dňa XX.XX.XXXX a Objednávky služby aK. č. X zo dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pripojení ADSL zo dňa XX.XX.XXXX, základe ktorej navrhovateľ poskytoval odporkyni verejnú elektronickú komunikačnú službu spoločnosti SWAN, a.s. v zmysle dojednaných podmienok. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli Objednávky služieb a Všeobecné podmienky na poskytovanie služby ADSL spoločnosti SWAN, a.s. Za poskytnuté služby vystavil navrhovateľ odporkyni nasledovné faktúry: faktúru č. 1121006142 na sumu 15,50 € splatnú dňa 15.10.2012, faktúru č. 1121036035 na sumu 29,00 € splatnú dňa 24.10.2012, faktúru č. 1121111772 na sumu 15,50 € splatnú dňa 19.11.2012, faktúru č. 1121217298 na sumu 15,50 € splatnú dňa 18.12.2012, faktúru č. 1130141705 na sumu 93,00 € splatnú dňa 11.02.2013, faktúru č. 1121006142, ktorá bola dňa 17.10.2012 čiastočne uhradená sumou vo výške 0,10 €. Zostávajúca dlžná suma faktúry č. 1121006142 predstavuje 15,40 € a celková zostávajúca dlžná suma k dnešnému dňu predstavuje 168,40 €. Odporkyňa do dnešného dňa dlžnú sumu navrhovateľovi neuhradila.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa nevyjadrila.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 20.04.2016.

Súd sa oboznámil s návrhom na začatie konania, vrátane jeho príloh a vykonal podľa § 129 ods. 1 O.s.p. dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú obsahom spisu keď zistil tento skutkový a právny stav:

Zo Zmluvy o pripojení ADSL č. K. súd zistil, že navrhovateľ ako poskytovateľ a odporkyňa ako účastník uzatvorili dňa 12.12.2011 zmluvu, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporkyni verejnú elektronickú komunikačnú službu a odporkyňa sa zaviazala platiť za používanie služby. Špecifikácia vrátane ceny sú uvedené v objednávke služby, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy (bod 1.1. zmluvy). Zmluva bola uzavretá na dobu určitú s dobou viazanosti 18 mesiacov, po uplynutí tejto doby sa doba viazanosti mení automaticky na dobu neurčitú. Platnosť zmluvy je možné ukončiť dohodou v písomnej forme, odstúpením od zmluvy podľa ustanovení všeobecných podmienok, zaplatením odstúpeného podľa bodu 2.3 článku a výpoveďou po uplynutí doby viazanosti s jednomesačnou výpoveďnou lehotou (čl. 2.2.). Výpoveďná lehota začína plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená druhej zmluvnej strane, pričom účastník je povinný doručiť výpoveď poskytovateľovi najneskôr do 25 dňa príslušného mesiaca. Výpoveď doručená po 25 dni príslušného kalendárneho mesiaca sa pre účely plynutia výpoveďnej doby považuje za doručení až v nasledujúcom kalendárnom mesiaci. Prílohou zmluvy je objednávka služby a Všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb spoločnosti SWAN, a.s. Odporkyňa uzatvorila zmluvu ako fyzická osoba - nepodnikateľ.

Z článku 10 bod 10.2. Všeobecných podmienok na poskytovanie verejných služieb spoločnosti SWAN, a.s. účinných od 05.09.2011 vyplýva, že ak účastník bez zavinenia spoločnosti SWAN nedodrží dobu viazanosti Služieb uvedenú v zmluve a/alebo objednávke, alebo ak spoločnosť SWAN odstúpi od zmluvy z dôvodov uvedených v bode 12.5 Všeobecných podmienok, má spoločnosť SWAN nárok na zaplatenie peňažnej náhrady vo výške sumy, ktorá sa určuje nasledujúcim spôsobom: celkový mesačný poplatok za služby vynásobený počtom mesiacov, ktoré zostávajú do konca dohodnutej doby viazanosti.

Z čl. 12 bod 12.5 Všeobecných podmienok na poskytovanie verejných služieb spoločnosti SWAN, a.s. účinných od 05.09.2011 vyplýva, že účastník môže vypovedať zmluvu uzatvorenú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu, pričom podmienkou výpovede je uhradenie všetkých záväzkov voči spoločnosti SWAN.

Z článku 10 bod 10.2. Všeobecných podmienok na poskytovanie verejných služieb spoločnosti SWAN, a.s. účinných od 01.02.2012 vyplýva, že ak účastník bez zavinenia spoločnosti SWAN nedodrží dobu viazanosti Služieb uvedenú v zmluve a/alebo objednávke, alebo ak spoločnosť SWAN odstúpi od zmluvy z dôvodov uvedených v bode 12.4 Všeobecných podmienok, má spoločnosť SWAN nárok na zaplatenie peňažnej náhrady vo výške sumy, ktorá sa určuje nasledujúcim spôsobom: celkový mesačný poplatok za služby vynásobený počtom mesiacov, ktoré zostávajú do konca dohodnutej doby viazanosti.

Z čl. 12 bod 12.4 Všeobecných podmienok na poskytovanie verejných služieb spoločnosti SWAN, a.s. účinných od 01.02.2012 vyplýva, že ak sa na základe zmluvy poskytuje viac verejných služieb, je účastník oprávnený odstúpiť od zmluvy z dôvodov uvedených v bode 12.3 tohto článku len vo vzťahu k tej verejnej službe alebo časti verejnej služby, ktorá je priamo dotknutá dôvodom odstúpenia alebo ktorej poskytovanie nie je technicky možné oddeliť od verejnej služby, ktorej sa dôvod odstúpenia priamo týka.

Podľa objednávky služieb ADSL č. K. zo dňa 09.11.2011 navrhovateľ poskytol odporkyni službu V.* za cenu 12,92 € mesačne bez DPH, t.j. 15,50 € mesačne s DPH s viazanosťou 18 mesiacov. Zároveň mu nainštaloval predmetnú službu za jednorazový zriaďovací poplatok 1 € a predal aDSL modem za cenu 1 €. Objednávka odporkyne bola akceptovaná navrhovateľom 12.12.2011. Prevzatie zariadení odporkyňou vyplýva z Odovzdávacieho protokolu zo dňa 12.12.2011.

Podľa objednávky služieb aDSL č. 2 zo dňa 03.10.2012 navrhovateľ predal odporkyni aDSL modem/ jednoportový router za cenu 29 € s DPH s viazanosťou 18 mesiacov. Prevzatie zariadení odporkyňou vyplýva z Odovzdávacieho protokolu zo dňa 03.10.2012. Z dôvodu väd bolo zariadenie reklamované zariadenie vymenené dňa 19.10.2012, ako to vyplýva z odovzdávacieho protokolu.

Faktúrou č. 1121006142 na sumu 15,50 € splatnou dňa 15.10.2012, čiastočne uhradená sumou 0,10 € dňa 17.10.2012, vyúčtoval navrhovateľ odporkyni poskytnuté služby za obdobie 01.10.2012 do 31.10.2012.

Faktúru č. 1121036035 na sumu 29,00 € splatnou dňa 24.10.2012, vyúčtoval navrhovateľ odporkyni kúpnu cenu modemu N..

Faktúrou č. 1121111772 na sumu 15,50 € splatnou dňa 19.11.2012, vyúčtoval navrhovateľ odporkyni poskytnuté služby za obdobie 01.11.2012 do 30.11.2012.

Faktúrou č.1121217298 na sumu 15,50 € splatnou dňa 18.12.2012, vyúčtoval navrhovateľ odporkyni poskytnuté služby za obdobie 01.12.2012 do 31.12.2012.

Faktúrou č. 1130141705 na sumu 93,00 € splatnou dňa 11.02.2013, vyúčtoval navrhovateľ odporkyni „peňažnú náhradu škody“ v množstve 6 x 15,50 € (na tejto faktúre uvedené ako jednotková cena bez DPH)t.j. spolu bez DPH 93 €, pričom náhradu nenavýšil o príslušnú sadzbu DPH.

Z písomnosti navrhovateľa Odstúpenie od zmluvy zo dňa 29.01.2013 súd zistil, že navrhovateľ odstúpil od Zmluvy o pripojení č. K. z dôvodu, že odporkyňa neuhradila cenu poskytnutých služieb v sume 75,40 €. Zároveň si v zmysle všeobecných podmienok uplatnil peňažnú náhradu za nedodržanie doby viazanosti v sume 93 €, t.j. počet mesiacov do skončenia doby viazanosti vynásobený mesačným poplatkom.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 2 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a.) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b.) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,
 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,
 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c.) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d.) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e.) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

- f.) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g.) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h.) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i.) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 od. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je len čiastočne dôvodný.

Súd mal preukázané, že navrhovateľ s odporkyňou uzavrel zmluvu o pripojení tak, ako je uvedené vyššie v odôvodnení, na základe ktorej dodal odporkyňi elektronické komunikačné služby vo zvolenom programe a odpredal za účelom prístupu k službám zariadenie, cenu služieb a zariadenia vyúčtoval faktúrami č. 1121006142 na sumu 15,50 € splatnú dňa 15.10.2012, čiastočne uhradená sumou 0,10 €, č. 1121036035 na sumu 29,00 €, č. 1121111772 na sumu 15,50 €, č. 1121217298 na sumu 15,50 €. Právny vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou založený zmluvou o pripojení súd posúdil ako občianskoprávny vzťah, odporkyňa uzavrela všetky zmluvy o pripojení ako fyzická osoba bez oprávnenia na podnikanie. Z dokazovania ďalej vyplýva, že odporkyňa využívala služby navrhovateľa, cenu poskytovaných služieb vyúčtovaných uvedenými faktúrami a cenu dodaného zariadenia neuhradila. Preto súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 75,40 € ako neuhradenú cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby a dodané zariadenie. Nakoľko odporkyňa je v omeškaní s plnením peňažného dlhu a toto omeškanie trvá, uložil jej súd aj povinnosť zaplatiť navrhovateľovi i úroky z omeškania v sume 8,75 % ročne, a to odo dňa omeškania so zaplatením jednotlivých faktúr (t.j. deň nasledujúci po ich splatnosti) do zaplatenia. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu omeškania predstavovala 0,75% ročne navýšenej o 8 percent (0,75% + 8% = 8,75%), navrhovateľovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne.

V prevyšujúcej časti o zaplatenie 93 € s príslušenstvom súd návrh navrhovateľa ako zjavne nedôvodný zamietol, nakoľko je uplatnený zo zmluvnej podmienky, ktorá bola súdom vyhlásená za neprijateľnú.

Faktúrou č. 1130141705 na sumu 93,00 € splatnú dňa 11.02.2013, vyúčtoval navrhovateľ odporkyňi „peňažnú náhradu škody“ v množstve 6 x 15,50 € (na tejto faktúre uvedené ako jednotková cena bez DPH) t.j. spolu bez DPH 93 €, pričom náhradu nenavýšil o príslušnú sadzbu DPH. Z obsahu odstúpenia od zmluvy vyplýva, že si navrhovateľ v zmysle všeobecných podmienok uplatnil peňažnú náhradu za nedodržanie doby viazanosti v sume 93 €, t.j. počet mesiacov do skončenia doby viazanosti vynásobený mesačným poplatkom.

Rozsudkom Okresného súdu v Rožňave sp. zn. 10C/11/2014 zo dňa 17.10.2014 bola zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných podmienkach na poskytovanie verejných služieb spoločnosti Swan, a.s., uvedená v článku 10.2, podľa ktorej: "V prípade ak účastník bez zavinenia spoločnosti Swan nedodrží dobu viazanosti služieb uvedenú v zmluve alebo v objednávke alebo v prípade, ak spoločnosť Swan odstúpi od zmluvy z dôvodov uvedených v bode 12.4 Všeobecných podmienok, má spoločnosť Swan nárok na zaplatenie poplatku vo výške sumy, ktorá sa určuje nasledovným spôsobom: celkový mesačný poplatok za služby vynásobený počtom mesiacov, ktoré zostávajú do konca dohodnutej doby viazanosti. Ak majú služby poskytované na základe jednej zmluvy rôzne viazanosti, výška peňažnej náhrady sa určí postupom podľa predchádzajúcej vety pre každú službu osobitne. V poplatku sú zahrnuté aj náklady súvisiace s koncovým zariadením." vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa, ako slabšej zmluvnej strany, hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen

podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s "ratio legis" zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná (napr. úroky z omeškania nad limit podľa nar.vl. 87/1995 Z. z.). Za neprijateľnú sa považuje aj zmluvná podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch). Neprijateľnú zmluvnú podmienku súd nemodifikuje. Nič by neodradzovalo nečestného dodávateľa od pokračovania v používaní neprijateľnej zmluvnej podmienky, keďže by súd zmenou zmluvnej podmienky vlastne udržiaval nečestnú obchodnú prax (porov. rozsudok Súdneho dvora vo veci C-618/10). Základnou zásadou spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú absolútne neplatné, súd posudzuje neprijateľnosť a teda neplatnosť konkrétnej zmluvnej podmienky z úradnej povinnosti, nie je potrebné, aby sa ich neplatnosti spotrebiteľ dovolával.

Súd zhodne s odôvodnením citovaného rozhodnutia dojednanie medzi účastníkmi oprávňujúce dodávateľa na uplatnenie „poplatku za nedodržanie doby viazanosti“ posúdil charakterom ako zmluvnú pokutu, dohodnutú v rozpore s § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a to z dôvodu, že nebola individuálne dohodnutá, nakoľko dojednanie nie je súčasťou zmluvy, ale len predtlačenej Všeobecnej podmienky, ktoré neboli spotrebiteľom signované a ich obsah nemohol nijakým spôsobom ovplyvniť. Na základe uvedeného súd návrh navrhovateľa v časti žalovanej sumy 93 € s príslušenstvom ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vo veci bola pomerne úspešnejšia odporkyňa, ktorej vzniklo právo na náhradu pomernej časti trov konania. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal len z uplatnenej istiny. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 168,40 €. Navrhovateľ bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 75,40 € (t.j. 44,77%), v časti o zaplatenie sumy 93 € (t.j.55,23 %) bola úspešná odporkyňa, odporkyni tak vzniklo právo na náhradu trov konania. Odporkyňa si žiadne trovy neuplatnila, preto jej súd náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.
 1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
 3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)