

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7C/101/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615203369
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615203369.7

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti žalovanej B. B., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. Č. R. XXX/XX, XXX XX I., štátna občianka SR, v konaní o zaplatenie 36,86 Eur s prísl., takto

rozhodol:

platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č. k. 7C/101/2015-46 zo dňa 02.02.2016 súd v plnom rozsahu zrušuje.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 36,86 Eur a nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 Eur a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd zasať v ujednaní konanie v časti úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 25.02.2013 do zaplatenia z istiny 36,86 Eur.

odôvodnenie:

Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia istiny vo výške 36,86 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 25.02.2013 do zaplatenia. V žalobe žalobca uviedol, že uzatvoril so žalovanou poisťovňou zmluvu č. 7400130179 Poistenie Mój Domov s účinnosťou od 24.02.2011. Na základe poistnej zmluvy bola žalovaná povinná platiť ročné poistné s termínom splatnosti k 24.02., vo výške 148 Eur v príslušnom poistnom období. Žalovaná zaplatila poistné do 24.02.2013, poistné za ďalšie poistné obdobie do dnešného dňa nezaplatila, a to i napriek výzve na zaplatenie, doručenej dňa 17.05.2013. Poistná zmluva zanikla dňa 17.06.2013, v lehote 1 mesiaca po doručení kvalifikovanej výzvy na zaplatenie, v súlade s § 801 ods. 2 OZ. V zmysle § 803 ods. 1 OZ si žalobca voči žalovanej uplatňuje dlžné poistné za obdobie od 24.02.2013 do 17.06.2013, ktoré vypočítal v celkovej výške 36,86 Eur a úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ, výška úrokov z omeškania v zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., zo sumy 36,86 Eur vo výške 8,75 % ročne od 25.02.2013 do úplného zaplatenia. Žalovanú žalobca dňa 09.08.2013 na povinnosť zaplatiť pohľadávku písomne upozornil, avšak neúspešne.

Súd vydal dňa 02.02.2016 platobný rozkaz č. k. 7C/101/2015-46 (ďalej len „platobný rozkaz“), ktorým žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel.

V zmysle § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Keďže platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd ho v zmysle § 173 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p. v plnom rozsahu zrušil.

Súd nariadil v predmetnej veci pojednávanie dňa 29.04.2016. Pojednávania sa zúčastnila žalovaná, žalobca sa nezúčastnil, svoju neprítomnosť vopred ospravedlnil písomným podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.04.2016, v tomto podaní čiastočne zobral žalobca svoju žalobu späť v časti úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 36,86 Eur od 25.02.2013 do zaplatenia.

Žalovaná uviedla na pojednávaní, že uznáva nárok žalobcu, nakoľko nevedela, že ešte dlží požadovanú sumu. Rovnako súhlasí aj s čiastočným späťvzatím žaloby.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Nakoľko žalobca zobral žalobu späť v časti úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 36,86 Eur od 25.02.2013 do zaplatenia a žalovaná s tým súhlasila, súd konanie v tejto časti v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa a prečítaním listinných dôkazov, a to poisťnej zmluvy Môj domov na č.l. 5-6, zánikom poisťnej zmluvy na č.l. 7, doručenkou na č.l. 8, výzvou na zaplatenie poisťného na č.l. 9, doručenkou na č.l. 10, zaslanie potvrdenia o uzavretí poisťnej zmluvy na č.l. 11, poisťkou č. 740013079 na č.l. 12-13, zánikom poisťnej zmluvy na č.l. 14, potvrdením na č.l. 15, záznamom o rokovaní na č.l. 16, informáciou pre klienta na č.l. 17, zánikom poisťnej zmluvy na č.l. 18, doručenkou na č.l. 19, podmienok pre poistenie domácnosti môj domov.

Uznesením č.k. 7C/101/2015-49 zo dňa 23.03.2016 vydaným podľa § 114 ods. 3 O.s.p. súd vyzval žalovanú, aby sa k veci písomne vyjadrila, oznámila či nárok uznáva, pripojila k vyjadreniu listiny na ktoré sa odvoláva, označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu. Taktiež bola v uznesení poučená, že v prípade, ak sa do 15 dní od doručenia uznesenia nevyjadrí k podanému návrhu v zmysle tohto uznesenia, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Toto uznesenie prevzala žalovaná, avšak v stanovenej lehote sa k podanému návrhu nevyjadrila.

Vzhľadom k tomu, že žalovaná na pojednávaní uznala žalobcov nárok, súd skonštatoval, že sú tu splnené podmienky pre to, aby o nároku žalobcu rozhodol rozsudkom pre uznanie podľa § 153a ods. 1 O.s.p.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku..

Podľa § 153a ods. 2 O.s.p., rozhodnúť spor rozsudkom na základe čiastočného uznania nároku možno len na návrh žalobcu a na základe úplného alebo čiastočného vzdania sa nároku len so súhlasom žalovaného.

Podľa § 153a ods. 3 O.s.p., rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku nemožno rozhodnúť spor, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmlerom.

Podľa § 153a ods. 4 O.s.p., rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku rozhoduje súd bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu súd vyvodil právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne, preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, pričom súd považoval návrhom tvrdený skutkový stav uvádzaný v žalobe

za preukázaný a nesporný, z takto zisteného skutkového stavu súd pri rozhodovaní o nároku žalobcu vychádzal a jeho návrhu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 8 O. s. p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania spočívajúcich v trovách zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur na účet žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V týchto prípadoch je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, v dvoch vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov konania dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis aby ostal na súde. Z odvolania musí byť ďalej zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom je toto rozhodnutie alebo postup súdu nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vop veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), alebo rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávne zisteného právneho posúdenia veci.