

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21C/416/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315213091
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315213091.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou, v právnej veci navrhovateľa: SPP - distribúcia, a.s., IČO: 35 910 739, so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 44/a, zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 255 706, so sídlom v Bratislave, Michalská 14, proti odporcovi: G. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., R. V. XXXX/X, štátny občan SR, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou H. G., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava III, o zaplatenie 895,36 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 895,36 eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 895,36 eur od 16.06.2015 do zaplatenia spolu s náhradou trov konania 53,50 eur a náhradou trov právneho zastúpenia vo výške 119,68 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom, došlým na súd dňa 16.06.2015 sa domáhal navrhovateľ voči odporcovi zaplatenia sumy 895,36 eur spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 895,36 eur od 16.06.2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, titulom náhrady škody za neoprávnený odber plynu. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ je prevádzkovateľ a vlastník distribučnej siete vrátane technologických objektov - regulačných staníc zemného plynu. Navrhovateľ zabezpečuje distribúciu zemného plynu prostredníctvom svojej distribučnej siete ku koncovým odberateľom, zabezpečuje pripojenie k distribučnej sieti a meranie spotreby zemného plynu. Predmetom podnikania navrhovateľa je okrem iného i distribúcia plynu. Navrhovateľ prostredníctvom Slovenského plynárenského dispečingu zastrešuje komplexnú nepretržitú 24 hodinovú dispečerskú činnosť, pričom je garantom bezpečnosti dodávok pre domácnosti a zaisťuje vyvažovanie siete. Dispečing zároveň vykonáva vyvažovanie distribučnej siete. Vyvažovanie distribučnej siete je eliminovanie rozdielov medzi množstvom plynu, ktorý vstúpil do distribučnej siete a množstvom plynu, ktorý bol z distribučnej siete odobratý. Spotreba plynu bez uzavretej zmluvy o odbere je spotrebou plynu patriaceho navrhovateľovi, pričom tento má prostredníctvom tohto plynu a súvisiacich činností plniť zákonom dané povinnosti na úseku dodávok, funkčnosti systému a jeho bezpečnosti. Pri ukončení zmluvného vzťahu s odporcom bola na meradle slúžiacom na meranie spotreby plynu dodávaného do miesta spotreby a priestoru vo vlastníctve odporcu zaznamenaný stav 3 720 m³. Pri kontrole dňa 3.7.2013 bol na tom istom meradle zaznamenaný stav spotreby plynu 5 672 m³. Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľovi vznikla škoda neoprávneným odberom plynu. Navrhovateľ dňa 4.07.2013 túto škodu vyčíslil na sumu 895,36 eur. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. 9000161273 znejúcu na sumu 895,36 eur, ktorú odporca navrhovateľovi v čase splatnosti nezaplatil. Podľa podkladov navrhovateľa ku dňu podania žalobného návrhu na súd, t.j. k 16.06.2015 navrhovateľ eviduje voči odporcovi dlžnú pohľadávku v sume 895,63 eur.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa odporca zdržiava a na adrese trvalého bydliska nebýva, súd mu podľa § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 19.11.2015, č. k. 21C/416/2015-27 ustanovil opatrovníčku pre toto konanie, ktorá sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadrila.

Podľa § 101 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia, bol vo veci dňa 29.04.2016 verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p.. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku súdu prvého stupňa bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 19.04.2016.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a priloženými listinnými dôkazmi a to faktúrou č. 9000161273, Výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu, listom zo dňa 17.07.2013 - Vyfakturovanie škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu, Zápisom kontroly meradla SPP - distribúcia, a.s. zo dňa 3.07.2013, reláciami o pobyte odporcu, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil, že návrh je dôvodný.

Podľa § 2 písm. c/ bod 15 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“), na účely tohto zákona sa rozumie v plynárenstve vyvažovaním siete vyrovnanie nerovnováhy siete dodaním plynu do siete alebo odobratím plynu zo siete alebo akumuláciou plynu v sieti.

Podľa § 49 ods. 6, písm. d/ zákona č. 251/2012 Z. z., prevádzkovateľ prepravnej siete je povinný zabezpečovať zabezpečovať prepravu plynu a s tým súvisiace podporné služby.

Podľa § 49 ods. 6, písm. i/ zákona č. 251/2012 Z. z., prevádzkovateľ prepravnej siete je povinný zabezpečiť meranie prepravovaného plynu vrátane jeho vyhodnocovania a na požiadanie predkladať namerané údaje účastníkom trhu s plynom.

Podľa § 72 ods. 8 zákona č. 251/2012 Z. z., prevádzkovateľ distribučnej siete má právo kontrolovať dodržiavanie technických podmienok podľa § 19 a dodržiavanie pravidiel trhu s plynom pri pripojení a prevádzke odberných plynových zariadení, právnych predpisov a ostatných predpisov na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, bezpečnosti technických zariadení, ako aj dodržiavanie podmienok zmluvy o prístupe do distribučnej siete a distribúcii plynu.

Podľa § 73 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z. z., odberateľ plynu je povinný umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete kontrolu odberného plynového zariadenia a určeného meradla v termíne dohodnutom s prevádzkovateľom distribučnej siete.

Podľa § 73 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z., odberateľ plynu je povinný udržiavať pripojené odberné plynové zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave a poskytovať na požiadanie prevádzkovateľovi distribučnej siete v lehote do 90 dní odo dňa vyžiadania technické údaje a revízne správy odberného plynového zariadenia; ak nepredloží požadované údaje a správy v lehote 90 dní, považuje sa jeho odberné plynové zariadenie za technicky nevyhovujúce.

Podľa § 82 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z., neoprávneným odberom plynu je odber

a) bez uzavretej zmluvy o

1. pripojení k prepravnej sieti alebo o pripojení k distribučnej sieti,

2. dodávke alebo združenej dodávke plynu, alebo

3. prístupe do prepravnej siete a preprave plynu alebo prístupe do distribučnej siete a distribúcii plynu,

b) nameraného plynu,

c) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber plynu,

d) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete,

e) ak odberateľ neumožnil prevádzkovateľovi distribučnej siete prerušenie dodávky plynu; taký odber sa za neoprávnený odber považuje odo dňa, keď odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu,
f) ak odberateľ nedodržiaval obmedzenia určené dodávateľom plynu, prevádzkovateľom prepravnej siete, prevádzkovateľom zásobníka alebo prevádzkovateľom distribučnej siete,
g) ak odberateľ nedodržiaval zmluvne dohodnuté platobné podmienky,
h) ak odberateľ opakovane bez vážneho dôvodu neumožnil prístup k meradlu, aj keď bol na to prevádzkovateľom distribučnej siete vopred vyzvaný písomnou výzvou, ktorej doručenie odberateľ potvrdil.

Podľa § 82 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z., odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Podľa § 82 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z., ak nemožno vyčísliť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. l).

Podľa § 82 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z. z., ak ide o prvý neoprávnený odber plynu odberateľa plynu v domácnosti meraný meradlom umiestneným na verejne prístupnom mieste, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii podľa odseku 1 písm. d), výška škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu sa určí ako cena neoprávnene odobratého množstva plynu určeného pomocou typového diagramu dodávky. Pre výpočet škody spôsobenej druhým a ďalším takým neoprávneným odberom plynu na tom istom odbernom mieste sa použije postup podľa odseku 3.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv, zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Dňa 3.07.2013 bola vykonaná pracovníkom navrhovateľa kontrola plynomeru č. 316206602506 (typ: BK G2,5 P025), nachádzajúceho sa na odbernom mieste E., R. V. Č.. XXX, pričom k uvedenému dňu bola zistená spotreba zemného plynu odporcom, stav meradla 5.672 m². Nakoľko odporca odoberal zemný plyn bez uzatvorenej zmluvy o dodávke plynu, došlo k demontáži plynového meradla a uzavretiu hlavného uzáveru plynu. Ako vyplýva z výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu odporca v období od 29.01.2011 do 03.07.2013 neoprávnene odoberal zemný plyn v objeme 1952 m³, pričom navrhovateľ vyčíslil celkovú výšku škody, ktorú mu odporca spôsobil vrátane nákladov spojených so zisťovaním škody a odstraňovaním (demontážou) meradla v sume vo výške 895,36 eur. Navrhovateľ náhradu zistenej škody vyúčtoval odporcovi faktúrou č. 9000161273, vystavenou dňa 18.07.2013, splatnou dňa 6.08.2013 znejúcou na sumu 895,36 eur. Odporca v lehote splatnosti faktúru č. 9000161273 navrhovateľovi neuhradil. Dlžná pohľadávka navrhovateľa ku dňu podania žalobného návrhu na súd, t.j. k 16.06.2015 predstavuje sumu 895,36 eur, titulom neuhradenej splatnej faktúry č. 9000161273.

Vykonaným dokazovaním mal teda súd za preukázané, že odporca v období od 29.01.2011 do 03.07.2013 neoprávnene odoberal od navrhovateľa zemný plyn bez uzavretej zmluvy o dodávke zemného plynu, čím navrhovateľovi preukázateľne spôsobil škodu, ktorú navrhovateľ vyčíslil v sume

vo výške 895,36 eur. Odporca vzniknutú škodu za neoprávnený odber zemného plynu, ktorej náhradu navrhovateľ vyúčtoval odporcovi splatnou faktúrou č. 9000161273 do dnešného dňa neuhradil, čím nesporne založil nárok navrhovateľa voči odporcovi na zaplatenie dlžnej pohľadávky v sume vo výške 895,63 eur, preto súd v súlade s cit. zákonnými ustanoveniami návrhu ako dôvodnému v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny ako i príslušenstva pohľadávky, o ktorom súd rozhodol podľa § 517 ods. 1, veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ust. § 3) v platnom znení, nakoľko odporca sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania dňom nasledujúcim po splatnosti neuhradenej faktúry č. 9000161273. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ v žalobnom petite návrhu požadoval zákonný úrok z omeškania až odo dňa podania žalobného návrhu na súd, t.j. od 16.06.2015, súd v súlade s vyššie cit. ustanoveniami priznal navrhovateľovi ročný úrok z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 895,36 eur od 16.06.2015 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal ich plnú náhradu. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume vo výške 53,50 eur a z trov právneho zastúpenia v sume vo výške 119,68 eur, z toho 2x právny úkon po 51,45 eur (1/ prevzatie veci a príprava zastúpenia; 2/ podanie návrhu na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 12.06.2015), 2x režijný paušál po 8,39 eur, vyčíslených a priznaných podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.