

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 10C/86/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414202396
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vojtech Ševčík
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6414202396.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred sudcom JUDr. Vojtechom Ševčíkom v právnej veci navrhovateľa: K. E. R., A..P..U., A. A. Š. XX, XXX XX K., T.: XX XXX XXX, zastúpený advokátskou kanceláriou A. - Š., A..P..U., Š. XX, XXX XX K., T.: XX XXX XXX, proti odporkyňi: V. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XXA, XXX XX K. Š., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne I. A., U. J., A. A. L. XXXX/X, XXX XX O., o zaplatenie 412,66 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie o sume 331,94 eur **z a s t a v u j e.**

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 80,72 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania počítaným zo sumy 50,50 eur od 10.03.2011 do zaplatenia s 9% ročným úrokom z omeškania počítaným zo sumy 17,68 eur od 10.04.2011 do zaplatenia s 9,25% ročným úrokom z omeškania počítaným zo sumy 10,04 eur od 10.05.2011 do zaplatenia s 9,25% ročným úrokom z omeškania počítaným zo sumy 2,50 eur od 10.06.2011 do zaplatenia a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 75,64 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na číslo účtu právneho zástupcu navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím pôvodným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 412,66 eur s poukazom na skutočnosť, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť A. E., Q..A.. uzavrela s odporcom zmluvu o pripojení v zmysle ustanovenia § 43 Zákona číslo 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. V danom prípade zo strany odporcu došlo k porušeniu zmluvných povinností. Odporca riadne a včas neuhradil cenu poskytnutých služieb, ktoré boli vyúčtované faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 10,04 eur, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 50,50 eur, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 2,50 eur, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 17,68 eur a rovnako neuhradil ani faktúru číslo XXXXXXXXXXXX, ktorou bola vyúčtovaná zmluvná pokuta vo výške 331,94 eur. Navrhovateľ si tak uplatnil pohľadávku, ktorá prešla na neho na základe zmluvy o postúpení pohľadávok vo výške 412,66 eur.

Právny zástupca navrhovateľa svojím prípisom zo dňa 11.04.2016 zobral svoj návrh čiastočne späť a to vo výške 331,94 eur, ktorá predstavovala vyučovanú zmluvnú pokutu. Zároveň však žiadal aby bol odporca zaviazaný k úhrade celkovej dlžnej sumy vo výške 80,72 eur, ktorá predstavovala neuhradené faktúry za poskytnuté služby. Právny zástupca navrhovateľa zároveň žiadal priznať zákonný úrok z omeškania, ako aj náhradu trov konania s poukazom na skutočnosť, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzavrel zmluvu o pripojení v zmysle ustanovenia § 43 Zákona číslo 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Zo strany odporcu nedošlo k úhrade faktúr, ktorými boli vyučované služby, ktoré poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi.

Odporca svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil. Zároveň žiadal pojednávať vo svojej neprítomnosti. Vedľajší účastník mal doručenie riadne a včas vykázané. Ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní. Súd preto podľa §101 ods. 2 O.s.p., pojednáva v ich neprítomnosti.

Súd previedol vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom, pripojenými dokladmi a to preberacím protokolom, zmluvou o pripojení zo dňa 08.06.2009, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 08.06.2009, faktúrou na sumu 331,94 eur, faktúrou na sumu 2,50 eur, faktúrou na sumu 10,04 eur, faktúrou na sumu 17,68 eur, faktúrou na sumu 50,50 eur, odpoveďou na výzvu súdu zo dňa 07.04.2014, zmluvou o postúpení pohľadávok, upozornení zo dňa 31.05.2011, oznámením o vstupe do konania občianske zduženie Hlas spotrebiteľa, vyjadrením sa právneho zástupcu navrhovateľa o účasti vedľajšieho účastníka, uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom číslo konania 10C 86/2014, odvolaním sa navrhovateľa proti uzneseniu okresného súdu, rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica číslo konania 14Co 1263/2014-77 zo dňa 14.11.2015, čiastočným späťvzatím žaloby zo dňa 11.04.2016 na základe, ktorých súd zistil tento skutkový stav veci. Právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzavrel zmluvu o pripojení v zmysle ustanovenia § 43 Zákona číslo 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.06.2013 prešla predmetná pohľadávka na navrhovateľa. V danom prípade navrhovateľ svojim pôvodným návrhom uplatnil nárok na zaplatenie postúpenej sumy vo výške 412,66 eur, ktorá predstavovala neuhradené faktúry za poskytnuté služby, ako aj neuhradenú faktúru za zmluvnú pokutu. Svojím pripisom zo dňa 11.04.2016 navrhovateľ zobral svoj návrh čo sa týka zmluvnej pokuty v celom rozsahu späť. Žiadal zaviazat' odporcu len k úhrade ceny poskytnutých služieb vo výške 80,72 eur. Súd má preukázané, že odporca dlžnú sumu navrhovateľovi do dňa pojednávania neuhradil.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona číslo 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. platného a účinného od 01.01.2009 je výška úrokov z omeškania o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Od 1.2.2005 o päť percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z prevedeného dokazovania súd nemal preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa s odporcom došlo k riadnemu zavretiu zmluvy o pripojení v zmysle vyššie citovaného zákona o telekomunikáciách. V danom prípade mal súd preukázané, že samotný odporca neuhradil cenu poskytnutých služieb v celkovej výške 80,72 eur. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav súd potom rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konaniach súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 149 ods.1 O.s.p. Trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 16,5 eur, trovy právneho zastúpenia spočívajú v 2 úkonoch právnej pomoci, 2x režijný paušál v celkovej výške 59,14 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo

rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.