

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9Co/183/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613204609  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4613204609.3

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľky: S. S. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. nad J. č. 7, zast. Advokátske združenie JUDr. Jozef Dudzík & JUDr. Kristína Gerová, so sídlom Topoľčany, Škultétyho 1597/7, proti odporcovi: Y. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. nad J. č. 7, t. č. Y., Y. XX, zast. JUDr. Martin Kákoš, advokát, so sídlom Topoľčany, Bernolákova 1546/32, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 29. januára 2016 č. k. 4C/209/2013-297 takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, týkajúcej sa povinnosti navrhovateľky zaplatiť trovy konania štátu v sume 567,57 eura m e n í tak, že trovy konania štátu v sume 567,57 eura znáša štát.

Navrhovateľke nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil a účastníkom uložil povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Topoľčany náhradu trov štátu, a to navrhovateľke v sume 567,57 eura a odporcovi v sume 167,58 eura, obom do 30 dní od právoplatnosti uznesenia. Posledným výrokom rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 96 ods. 1, 2, § 146 ods. 1 písm. c) a § 148 ods. 1 OSP a uviedol, že navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala vyporiadania BSM s odporcom, pričom v priebehu konania podaním zo dňa 26. 01. 2016 zobrala návrh späť z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody, a keďže odporca súhlasil so späťvzatím návrhu, tak súd prvého stupňa konanie zastavil. O náhrade trov štátu súd prvého stupňa rozhodol tak, že oboch účastníkov zaviazal na náhradu trov štátu, ktoré vznikli vyplatením znalečného zo štátnych prostriedkov, a to spolu v sume 735,15 eura (uznesenie na č. I. 231 a uznesenie č. I. 262) tak, že navrhovateľku zaviazal na náhradu trov štátu v sume 567,57 eura a odporcu v sume 167,58 eura, nakoľko trovy znaleckého dokazovania spolu predstavovali 1.135,15 eura (1.121,87 eura + 13,28 eura) a na tieto odporca zložil zálohu vo výške 400 eur, z ktorej bola časť znalečného vyplatená, a teda na vyplatenie ešte zostala suma 735,15 eura, ktorá bola pomerne rozdelená medzi oboch účastníkov tak, aby sa každý z nich podieľal na trovách znaleckého dokazovania rovnakým dielom. O náhrade trov konania rozhodol súd prvého stupňa tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania, ktoré bolo zastavené.

Proti tomuto uzneseniu v časti týkajúcej sa povinnosti navrhovateľky zaplatiť trovy konania štátu v sume 567,57 eura, podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka, domáhajúc sa zmeny v napadnutej časti tak, že jej žiadna povinnosť platiť trovy štátu uložená nebude. Dôvodom takéhoto jej stanoviska je fakt, že sa stále považuje za účastníka konania, ktorý bol oslobodený od súdnych poplatkov. Mala za to, že toto oslobodenie od súdnych poplatkov jej na zákrok pána odporcu bolo odňaté uznesením zo dňa 03. 03. 2014. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie a na jej odvolanie rozhodoval vo veci Krajský súd v Nitre, ktorý svojím rozhodnutím 6Co/163/2014 zo dňa 30. 04. 2014 zrušil, čím stratilo platnosť

uznesenie, ktorým jej bolo odňaté oslobodenie od súdnych poplatkov. Uviedla, že nevie o tom, že by v tejto veci bolo rozhodnuté odvtedy nejakým iným spôsobom, preto si myslí, že oslobodenie od súdnych poplatkov sa na ňu vzťahuje aj v súčasnom období a že nie je dôvodu, aby mala platiť trovy štátu tak, ako jej boli prisúdené a ako bolo rozhodnuté v napadnutom uznesení.

K odvolaniu navrhovateľky sa odporca písomne nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 212 ods. 1 OSP a § 214 ods. 2 OSP dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je dôvodné, preto uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, týkajúcej sa povinnosti navrhovateľky zaplatiť trovy konania štátu v sume 567,57 eura trov konania štátu, podľa § 220 OSP zmenil.

Podľa § 148 ods. 1 OSP štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Ustanovenie § 148 ods. 1 OSP upravuje náhradu trov, ktoré vznikli štátu. Na vznik práva na náhradu trov konania štátu musia byť splnené tri predpoklady. Prvým predpokladom je, že štát platil trovy konkrétneho konania v zmysle § 140 ods. 2 alebo § 141 ods. 2 OSP. Splnenie tohto predpokladu nemožno spochybníť tým, že platenie trov bolo nadbytočné, dôkaz nebol potrebný alebo už bol nadbytočný, alebo sa dokazovanie týkalo skutočností, ktoré zostali medzi účastníkmi spornými. Ďalším predpokladom je neúspech povinného účastníka v sporovom konaní alebo nepriaznivý výsledok nesporného konania. Okrem toho v sporovom konaní má štát nárok na náhradu trov konania voči tomu účastníkovi, ktorému sa uloží povinnosť na náhradu trov konania vo vzťahu k druhému účastníkovi - procesný dôvod nerozhoduje. Môže to byť podľa § 142 ods. 1, 2, 3, § 143, § 126 ods. 2 a nadväzne na to aj podľa ustanovení v opravných konaniach, ktoré upravujú náhradu trov konania. Posledným predpokladom je negatívny predpoklad, ktorý spočíva v tom, že účastník konania nespĺňa predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

Predpokladmi pre oslobodenie od súdnych poplatkov sú pomery účastníka a skutočnosť, že nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

V prejednávanej veci sa navrhovateľka svojím návrhom, doručeným súdu prvého stupňa dňa 10. 05. 2013 domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov k nehnuteľnostiam a hnutel'ným veciam špecifikovaných v tomto návrhu. Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 13. mája 2013 č. k. 4C/209/2013-23 okrem iného navrhovateľke priznal oslobodenie od súdnych poplatkov. Následne uznesením zo dňa 3. marca 2014 č. k. 4C/209/2013-143 súd prvého stupňa navrhovateľke odňal oslobodenie od súdnych poplatkov. Po vypočutí účastníkov súd prvého stupňa dospel k záveru, že na rozhodnutie súdu sú potrebné odborné znalosti, preto uznesením zo dňa 3. marca 2014 č. k. 4C/209/2013-145 ustanovil Ing. Róberta Kršiaka, bytom Topoľčany, Muškátova 25, za znalca z odboru stavebníctvo, odvetvia odhad hodnoty nehnuteľností a stavebných prác za účelom určenia všeobecnej hodnoty nehnuteľností určených v tomto uznesení po oboznámení sa so spisom a vykonaní ohliadky, ku dňu zániku BSM, t. j. k 30. 04. 2013. Okrem toho uložil účastníkom zložiť preddavok na trovy spojené s podaním znaleckého posudku vo výške 400 eur, ktorý bol zložený iba odporcom. Voči uzneseniu súdu prvého stupňa, ktorým navrhovateľke odňal oslobodenie od súdnych poplatkov, navrhovateľka podala odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 30. apríla 2014 č. k. 6Co/163/2014-160 tak, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil. Po podaní znaleckého posudku č. 150/2014 si znalec vyúčtoval znalečné, v dôsledku čoho súd prvého stupňa uznesením zo dňa 29. 10. 2014 č. k. 4C/209/2013-231 priznal znalcovi Ing. Róbertovi Kršiakovi, bytom Topoľčany, Škultétyho č. 1 odmenu za podaný znalecký posudok č. 150/2014 podľa vyhl. č. 491/2004 Z. z. v celkovej výške 1.121,87 eura a upravil účtáreň okresného súdu, aby znalcovi Ing. Róbertovi Kršiakovi, bytom Topoľčany, Škultétyho č. 1, poukázala znalečné v sume 1.121,87 eura, a to zo zálohy vedenej pod pol. D/14-10/14 sumu 400 eur a zostatok v sume 721,87 eura preddavkovo zo štátnych prostriedkov po právoplatnosti uznesenia znalcovi na jeho účet vo VÚB, a. s. Okrem toho znalec vypracoval i dodatok k znaleckému posudku č. 1 a zúčastnil sa aj pojednávania dňa 06. 02. 2015. Znalec si uplatnil znalečné vo výške 26,56 eura, ktoré mu súd priznal uznesením zo dňa 24. 02. 2015 č. k. 4C/209/2013-262, v sume 13,28 eura. Podaním zo dňa 26. 01. 2016 navrhovateľka zobrala svoj návrh na vyporiadanie BSM späť

z dôvodu, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody o vyporiadaní BSM. Následne súd prvého stupňa rozhodol napadnutým uznesením.

Po prejednaní veci, zohľadniac skutočnosť, že súd prvého stupňa uznesením zo dňa 13. mája 2013 č. k. 4C/209/2013-23 priznal navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov, odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa bolo potrebné zmeniť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. I keď súd prvého stupňa uznesením zo dňa 3. marca 2014 č. k. 4C/209/2013-143 odňal navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov, toto rozhodnutie bolo v rámci odvolacieho konania Krajským súdom v Nitre, uznesením zo dňa 30. apríla 2014 č. k. 6Co/163/2014-160, zrušené. Preto má odvolací súd za to, že navrhovateľka je v celom rozsahu oslobodená od súdnych poplatkov a treba postupovať v zmysle ustanovenia § 148 ods. 1 druhá veta OSP a rozhodnúť, že trovy štátu, v rozsahu v ktorom mala tieto platiť navrhovateľka, znáša štát.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP a napriek úspechu navrhovateľky v odvolacom konaní odvolací súd o trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože si ich nežiadala a iné trovy konania jej v odvolacom konaní nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.