

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8C/290/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615211611  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615211611.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa Východoslovenská energetika a.s. so sídlom Mlynská 31, Košice, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom - advokátom, Karadžičova 8, P.O.Box 205, Bratislava proti odporcovi A. P. - G., X.. X.X.XXXX, L. K. XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou pre konanie Mgr. Zuzanou Tatarkovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves o zaplatenie 389,18 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 389,18 Eur s 5,15 % úrokom z omeškania ročne od 4.7.2014 do zaplatenia, nahradiť trovy konania vo výške 32,00 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 87,86 Eur právnenému zástupcovi navrhovateľa, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 24.6.2015 sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu istinu 398,18 Eur s príslušenstvom a trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosť zo dňa 16.12.2008 odoberal odporca elektrinu na odbernom mieste v Rudňanoch 359, číslo elektromera 4915464. Za obdobie od 5.9.2013 do 3.6.2014 bola odporcovi vyúčtovaná spotreba elektriny na tomto odbernom mieste faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.6.2014 na sumu 389,18 Eur s lehotou splatnosti do 3.7.2014. Zo strany odporcu napriek upomienke navrhovateľa zo dňa 11.8.2014 suma fakturovaná za odber elektriny nebola uhradená ani čiastočne.

Na návrh navrhovateľa bol vo veci tunajším súdom pod č. 8C/290/2015 - 25 dňa 10.8.2015 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk a preto bol podľa § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.2.2016 zrušený.

Navrhovateľ ani právny zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčasť na pojednávaní riadne a včas ospravedlnili, netrvali na svojej osobnej účasti z dôvodu hospodárnosti s tým, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti v súlade s predloženými listinnými dôkazmi. Súd preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Odporca je stále hlásený k trvalému pobytu na adrese uvedenej navrhovateľom v návrhu na začatie konania. Na tejto adrese zásielky súdu nepreberá. Zásielky súdu sa mu nepodarilo doručiť cestou poľcie, podľa oznámenia ktorej odporca sa už dlhšiu dobu t. j. od júna 2015. Ďalšími správami bolo zistené, že odporca nie je vo výkone trestu odňatia slobody, či väzby. Jeho terajší pobyt nebol zistený ani cestou príbuzných, ktorí taktiež zásielky súdu nepreberali. Vzhľadom na uvedené pre toto konanie bol

odporcovi ustanovený opatrovník a to uznesením č. 8C/290/2014 - 47 dňa 3.2.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.2.2016.

Opatrovník odporcu pre konanie sa na pojednávanie vo veci nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním veci v jeho neprítomnosti a preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti opatrovníka odporcu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu navrhovateľa, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Dňa 16.12.2008 bola medzi navrhovateľom a odporcom uzatvorená Zmluva o dodávke elektriny pre domácnosť č. 1051267, na základe ktorej odporca odoberal elektrickú energiu na odbernom mieste v Rudňanoch 359, číslo elektromera 4915464. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.6.2014 na sumu 389,18 Eur s lehotou splatnosti do 3.7.2014 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi spotrebu elektriny za obdobie od 5.9.2013 do 3.6.2014 faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 389,18 Eur. Navrhovateľ oznámil odporcovi, že dňa 3.6.2014 ukončil odber elektriny na jeho odbernom mieste Rudňany 359 z dôvodu porušenia povinností zo strany odporcu pre nezaplatenie faktúry za dodávku elektriny. Predžalobnou upomienkou zo dňa 11.8.2014 vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu faktúry č. 7280135208 vo výške 389,18 Eur najneskôr do 22.8.2014.

Podľa článku 5 písm. h/ Obchodných podmienok pre dodávku elektriny pre domácnosť, odberateľ je povinný platiť dodávateľovi odplatu a preddavkové platby za dodávku a distribúciu elektriny, prístup do sústavy a distribučné straty, systémové služby a ostatné regulované položky, prípadne úroky z omeškania, poplatky podľa týchto obchodných podmienok, cenníka služieb príslušného prevádzkovateľa distribučnej siete a cenníka služieb dodávateľa, ako aj poplatky a dane podľa platných právnych predpisov.

Podľa § 20 ods. 1 písm. c/ zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh čo do zaplatenia žalovanej istiny je dôvodný. Medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená Zmluva o dodávke elektriny pre domácnosť, na základe ktorej bola do odberného miesta uvedeného v zmluve navrhovateľom dodávaná elektrina. Odporca si svoje povinnosti zo zmluvy riadne neplnil a za dodávku elektriny vyúčtovanej faktúrami navrhovateľovi nezaplatil. Preto súd návrhu pokiaľ sa týka žalovanej istiny vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa citovaného ustanovenia boli navrhovateľovi priznané aj úroky z omeškania a to odo dňa 4.7.2014 t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti neuhradenej faktúry. Výška úrokov z omeškania bola určená podľa § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. platného v čase omeškania odporcu a to vo výške 5,15 % ročne.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal odporcu, ktorý nemal v konaní úspech, zaplatiť navrhovateľovi trovy konania predstavujúce súdny poplatok z návrhu 23 Eur, ktorý je vypočítaný v súlade s § 7 ods. 1 a 11 z. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. za 2 úkony právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia, návrh na vydanie PR - 2 x 28,22 Eur a 2 x 8,39 Eur režijný paušál a 20 % DPH v celkovej sume 87,86 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.