

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/388/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813207883
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6813207883.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a členov senátu JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. a JUDr. Amy Odalošovej, v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenskej poisťovne, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti odporcom 1/ N. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. X. XXX, XXX XX F., t. č. T. S. W. N. J. V. M. M. 2/ F. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. X. XXX, XXX XX F., t. č. T. S. W. N. J. V. Z. - W., 3/ W. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. X. XXX, XXX XX F., t. č. T. S. W. N. J. V. M. M., 4/ N. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. X. XXX, XXX XX F., t. č. T. S. W. N. J. V. M. M., 5/ X. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XXX, XXX XX F., právne zastúpeného Mgr. Mariánom Jankovičom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Bernolákova 151/9, 050 01 Revúca, v konaní o zaplatenie 1.763,02 Eur, na základe odvolania navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Revúca č.k. 8C/227/2013-143 zo dňa 30. 03. 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým návrh voči odporcom 1/-4/ zamietol (I. výrok) a v súvisiacom výroku o trovách prvostupňového konania (IV. výrok) p o t v r d z u j e.

Výrok rozsudku, ktorým uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť odporcovi 5/ trovy konania vo výške 257,72 Eur, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku (V. výrok) m e n í tak, že navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi 5/ trovy prvostupňového konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 257,72 Eur, na účet právneho zástupcu odporcu 5/ Mgr. Mariána Jankoviča, advokáta, vedený vo W.,a s., Q. R., IBAN: V XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporcom 1/-4/ náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporcovi 5/ náhradu trov odvolacieho konania, spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 26,- Eur, na účet právneho zástupcu odporcu 5/ Mgr. Mariána Jankoviča, advokáta, vedený vo W., a s., Q. R., IBAN: V XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Okresný súd Revúca (ďalej aj „okresný súd“, resp. „prvostupňový súd“) odvolaním napadnutým rozsudkom zo dňa 30. 03. 2015 návrh voči odporcom 1/ - 4/ zamietol (I. výrok). Odporcovi 5/ uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 352,60 Eur, do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku (II. výrok). Vo zvyšnej časti súd návrh voči odporcovi 5/ zamietol (III. výrok). Odporcom 1/ - 4/ náhradu trov konania nepriznal (IV. výrok). Navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť odporcovi 5/ trovy konania vo výške 257,72 Eur, všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku (V. výrok).

V odôvodnení rozsudku okresný súd uviedol, že navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáhal uloženia povinnosti odporcom 1/ - 5/ spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 1.763,02 Eur z titulu náhrady škody. Návrh odôvodnil tým, že odporcovia 1/-5/ spáchali trestný čin, pričom svojím konaním

spôsobili obchodnej spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej aj „poškodený“) škodu vo výške 3.997,08 Eur. Na základe poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXX navrhovateľ dňa 18. 12. 2012 vyplatil poškodenému poisťné plnenie vo výške 1.763,02 Eur, preto na neho prešlo právo na náhradu škody (do výšky plnenia) voči odporcom 1/-5/.

Okresný súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/38/2013 zo dňa 29. 04. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29. 04. 2013, boli odporcovia 1/ - 3/ uznaní vinnými, že dňa 08. 05. 2012 v neskorých večerných hodinách v katastrálnom území obce W. po predchádzajúcej vzájomnej dohode vnikli spoločne s odporcom 4/ do poškodeného oploteného areálu základňovej stanice verejnej telekomunikačnej siete pod označením P. Z. W.. Odporca 4/ vyliezol na stožiar, kde po odmontovaní úchytov káblov pílkou na kov, ktorú na tento účel zabezpečil odporca 5/, prepíli 4 ks koaxiálnych káblov 7/8 značky D. v celkovej dĺžke 60 m, v hodnote 208,80 Eur, patriacich spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a 12 ks koaxiálnych káblov 7/8 značky D. v celkovej dĺžke 240 m, v hodnote 703,20 Eur, patriacich spoločnosti Slovak Telekom a.s. Následne odporcovia 1/ - 3/ pílkou na kov odpíli koaxiálne káble aj v spodnej časti stožiara. Po ich odpílení koaxiálne káble spoločne preniesli k ceste, tu ich popíli na menšie kusy a naložili do osobného motorového vozidla, na ktorom po telefonickej výzve došiel odporca 5/. Naložené káble odniesli do mesta F., kde ich zbavili izolácie a takto očistenú meď speňažili v zberných surovinách za 300,- Eur, ktorú si vzájomne medzi sebou rozdelili. Týmto konaním spôsobili spoločnosti Slovak Telekom a.s. majetkovú škodu vo výške 7.896,07 Eur a spoločnosti Orange Slovensko a.s. škodu vo výške 3.997,08 Eur. Odporcovia 1/, 2/ a 3/ popísaným konaním spáchali zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia formou spolupáchateľstva, prečin krádeže formou spolupáchateľstva a prečin poškodzovania cudzej veci formou spolupáchateľstva, za čo bol odporca 1/ odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 10 mesiacov, odporca 2/ odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 rokov a 8 mesiacov a odporca 3/ odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 rokov. Odporcom 1/, 2/ a 3/ bola rozsudkom uložená povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť spoločnosti Slovak Telekom, a. s. škodu vo výške 7.896,07 Eur a spoločnosti Orange Slovensko a. s. škodu vo výške 3.997,08 Eur.

Rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/45/2013 zo dňa 19. 06. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19. 06. 2013, bol odporca 4/ uznaný vinným zo spáchania vyššie popísaného skutku, ktorého sa dopustil napriek tomu, že predchádzajúcim trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/56/2012 bol odsúdený k trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu, čím spáchal zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia formou spolupáchateľstva, prečin krádeže formou spolupáchateľstva a prečin poškodzovania cudzej veci formou spolupáchateľstva a bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 4 rokov. Zároveň mu bola rozsudkom uložená povinnosť spoločne a nerozdielne s odporcami 1/ - 3/, odsúdenými vo veci Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/38/2013, nahradiť spoločnosti Slovak Telekom a.s. škodu vo výške 7.896,07 Eur a spoločnosti Orange Slovensko a.s. škodu vo výške 3.997,08 Eur.

Rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/38/2013 zo dňa 12. 06. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12. 06. 2013, bol odporca 5/ uznaný vinným, že dňa 08. 05. 2012 vo večerných hodinách v meste F. poskytol odporcom 1/ - 4/ náradie (vidlicové kľúče, kombinačky, pílkou na kov) a tiež im odovzdal do užívania osobné motorové vozidlo, pričom na základe takto poskytnutej pomoci sa odporcovia 1/ - 4/ dopustili vyššie popísaného konania. Popísaným skutkom odporca 5/ spáchal zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia vo forme účastníctva pomoci a prečin poškodzovania cudzej veci vo forme účastníctva pomoci a bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 rokov a 8 mesiacov, pričom výkon trestu odňatia slobody mu bol podmiennečne odložený.

Z pripojených trestných spisov okresný súd zistil, že spoločnosť Orange Slovensko, a.s. si v rámci trestných konaní vedených na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 1T 45/2013 a sp. zn. 1T 38/2013 uplatnila voči odporcom 1/ - 4/ náhradu škody vrátane DPH v celkovej výške 3.997,08 Eur, ktorá pozostávala zo skutočnej škody (ceny materiálu) vo výške 737,88 Eur, z ceny práce a dopravy vo výške 2.593,02 Eur a náhrady DPH vo výške 666,18 Eur.

Navrhovateľ so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s. uzavreli dňa 09. 12. 2005 poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXX pre prípad poškodenia vecí, prerušenia prevádzky, nákladu, elektroniky, rozbitia skla a zodpovednosti. Navrhovateľ poskytol dňa 18. 12. 2012 spoločnosti Orange Slovensko, a.s. poisťné plnenie vo výške 1.763,02 Eur, ktoré pozostávalo zo škody vo výške 2.593,02 Eur po odpočítaní zmluvne dojednanej spoluúčasti vo výške 830,- Eur. Škoda vo výške 2.593,02 Eur pozostávala z náhrady za rozvody vo výške 199,16 Eur a z ceny práce vo výške 2.460,35 Eur po odpočítaní zľavy. Navrhovateľ vyzval bezvýsledne odporcov 1/-5/ na úhradu ním poskytnutého poisťného plnenia.

Okresný súd konštatoval, že odporcovia 1/ - 5/ boli uznaní za vinných zo spáchania trestných činov, v dôsledku ktorých vznikla spoločnosti Orange Slovensko, a.s. škoda v celkovej výške 3.997,08 Eur. Predmetom tohto konania je len časť tejto škody, ktorá bola plnená poisťovňou - navrhovateľom, pričom súd je viazaný trestnými rozsudkami, ktorými boli odporcovia 1/-5/ uznaní vinnými zo spáchania trestných činov. Vznik a rozsah škody bol preukázaný predloženými listinnými dôkazmi a táto skutočnosť nebola odporcami spochybňovaná. Zároveň okresný súd zistil, že škoda vznikla v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním odporcov 1/ - 5/ (vznik škody bol bezprostredným následkom protiprávneho konania odporcov 1/-5/). Z uvedených dôvodov boli splnené všetky podmienky vzniku zodpovednosti odporcov 1/-5/ za škodu.

Z pripojených spisov Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T 38/2013 a 1T 45/2013 okresný súd zistil, že odporcom 1/ - 4/ bola rozsudkami uložená povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť spoločnosti Orange Slovensko a. s. škodu vo výške 3.997,08 Eur. Odporca 5/ nebol v trestnom konaní zviazaný na náhradu škody.

Podľa názoru okresného súdu v danej veci nejde vo vzťahu k odporcom 1/ - 4/ o prekážku rozsúdenej veci, pretože v adhéznom konaní bola náhrada škody priznaná poškodenému (spoločnosti Orange Slovensko a. s.). V predmetnej veci si náhradu škody uplatňuje iný účastník konania (navrhovateľ), na ktorého právo na plnenie zo zákona prešlo ešte pred vydaním trestných rozsudkov (k plneniu zo strany navrhovateľa poškodenému došlo ešte pred vydaním trestných rozsudkov).

Okresný súd ustálil, že ak bola náhrada škody priznaná poškodenému v adhéznom konaní, nemožno opätovne tento nárok v občianskom súdnom konaní priznať navrhovateľovi (poisťovni), ktorý poškodenému plnil na základe poisťnej zmluvy. V opačnom prípade by o tom istom nároku existovali dve vykonateľné rozhodnutia zaväzujúce odporcov na náhradu tej istej škody voči rôznym subjektom. Navrhovateľ preukázal, že na základe poisťnej zmluvy poskytol poškodenému dňa 18. 12. 2012 poistné plnenie vo výške 1.763,02 Eur. K prechodu práva teda došlo ešte pred vydaním trestných rozsudkov zaväzujúcich odporcov k náhrade škody poškodenému. Prechod práva na náhradu škody mal navrhovateľ, resp. poškodený preukázať v rámci adhézneho konania. Skutočnosť, že navrhovateľ nepreukázal v adhéznom konaní, že na neho prešlo právo na plnenie a že mu má byť priznaná náhrada škody, nemožno nahrádzať novým rozhodnutím o povinnosti odporcov 1/ - 4/ na náhradu škody. Odporca 5/ nebol zviazaný na náhradu škody zviazaný, preto navrhovateľ má právo domáhať sa plnenia voči odporcovi 5/ v zmysle § 813 Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“).

Pretože škodu spôsobili viacerí škodcovia, ide o spoločnú zodpovednosť odporcov. Vzhľadom na okolnosti prípadu (protiprávne konanie odporcu 5/ je iného charakteru ako protiprávne konanie ostatných odporcov, ktorí prepíli koaxiálne káble spoločnosti Orange Slovensko, a.s., pričom odporca 5/ svojím konaním nezasiahol do majetku poškodeného, na vzniku škody sa podieľal nepriamo poskytnutím náradia a motorového vozidla), uložil odporcovi 5/ zaplatiť navrhovateľovi časť škody podľa jeho účasti, ktorá predstavuje jednu pätinu (§ 438 ods. 2 OZ).

Okresný súd vzhľadom na vyššie uvedené považoval návrh navrhovateľa voči odporcom 1/ - 4/ za nedôvodný a voči odporcovi 5/ za dôvodný čiastočne, a to do výšky 352,60 Eur (1/5 zo sumy 1.763,02 Eur), preto návrh voči odporcom 1/ - 4/ zamietol. Odporcovi 5/ uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 352,60 Eur a vo zvyšnej časti voči nemu návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania odporcov 1/ - 4/ okresný súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O.s.p.“). Odporcovia 1/ - 4/ boli vo veci v plnej miere úspešní, žiadne trovy konania im nevznikli, a tak im okresný súd náhradu trov konania nepriznal.

O trovách konania odporcu 5/ okresný súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Odporcovi 5/, ktorý mal úspech čiastočný úspech, priznal náhradu trov konania v pomernej časti. Odporca 5/ si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 322,15 Eur, čo predstavuje tarifnú odmenu za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie na súd, účasť na pojednávaní) po 81,33 Eur, 2x režijný paušál za úkony v roku 2014 po 8,04 Eur, 1x režijný paušál za úkon v roku 2015 vo výške 8,39 Eur a DPH vo výške 53,69 Eur. Okresný súd konštatoval, že trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení (ďalej aj „vyhláška“). Odporca 5/ mal vo veci úspech ohľadne zaplata sumy 1.410,42 Eur a neúspech ohľadne zaplata sumy 352,60 Eur, pomer úspechu a neúspechu odporcu 5/ predstavuje pomer 80 : 20, preto možno konštatovať, že procesný úspech odporcu 5/ je iba čiastočný a predstavuje 60 %. Odporca 5/ má teda právo na náhradu trov konania vo výške 60% z celkových trov konania, ktoré mu vznikli. Okresný súd priznal odporcovi 5/ právo na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 257,72 Eur, čo predstavuje 60% z uplatnených trov.

Proti rozsudku okresného súdu konkrétne do výroku, ktorým bol návrh voči odporcom 1/ - 4/ o zaplatenie sumy 1.763,02 Eur zamietnutý (I. výrok) a do súvisiaceho výroku o náhrade trov prvostupňového súdu (IV. a V. výrok) navrhovateľ podal v zákonnej lehote odvolanie. Uviedol, že vyplatením poistného plnenia prešlo na neho práva na náhradu škody z poškodeného (Orange, a. s.) v zmysle ustanovenia § 813 OZ, a teda vyplatením poistného plnenia zaniklo právo pôvodného poškodeného na náhradu škody. Vyplatenie poistného plnenia predstavuje právnu skutočnosť, v dôsledku ktorej zaniklo hmotnoprávne aj procesnoprávne oprávnenie poškodeného na uplatnenie práva na náhradu škody, ktoré mu bolo priznané právoplatným a vykonateľným súdnym rozhodnutím. Pokiaľ okresný súd mal za to, že o práve, ktoré bolo uplatnené návrhom, už bolo právoplatne rozhodnuté, nemal žalobu zamietnuť, ale mal konanie zastaviť pre existenciu prekážky rozhodnutej veci (res iudicata). Podľa jeho názoru neboli splnené podmienky ani na zastavenie konania z titulu existencie prekážky rozhodnutej veci, pretože právo, ktoré bolo uplatnené návrhom (náhrada škody vo výške 1.763,02 Eur) v dôsledku vyplatenia poistného plnenia v časti 1.763,02 Eur poškodenému už zaniklo, a tým by mu súd odňal možnosť zabezpečiť ochranu a realizáciu jeho práva, ktoré na neho prešlo zákonnou cesiou. Za súčasného stavu nemá zákonnú možnosť domáhať sa svojho nároku, pretože v exekučnom konaní musí preukázať, že právo priznané v exekučnom titule prešlo z poškodeného na neho (na poisťovňu) po vydaní exekučného titulu. Inak trestný rozsudok, ktorým bola náhrada škody priznaná právnenému predchodcovi, nemôže byť podkladom na výkon rozhodnutia cedovaného práva. Týmto postupom procesné normy odňali cesionárovi (poisťovní) možnosť domáhať sa cedovaného práva, a to cestou súdu v základnom, ako aj vo vykonávacom konaní. Podľa jeho názoru rozhodnutie, ktorým bola poškodenému (Orange Slovensko a. s.) priznaná náhrada škody vo výške 3.997,08 Eur je v časti vyplatenej sumy 1.763,02 Eur nevykonateľné, pretože súdne rozhodnutie priznáva právo, ktoré v tom čase už prešlo zákonnou cesiou na neho. Z uvedených dôvodov žiadal, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, resp. zmenil rozsudok okresného súdu tak, že uloží odporcom 1/ - 4/ povinnosť zaplatiť mu sumu 1.763,02 Eur a uloží odporcom 1/ - 5/ nahradiť mu trovy prvostupňového a odvolacieho konania. Podľa jeho názoru okresný súd mal o náhrade trov konania rozhodnúť voči odporcovi 5/ podľa ustanovenia § 142 ods. 3 O. s. p..

Odporca 1/ vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedol, že súhlasí s rozhodnutím okresného súdu.

Odporca 5/ vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa poukázal na to, že navrhovateľ vyplatil poistné plnenie spoločnosti Orange Slovensko, a. s. dňa 18. 12. 2012 vo výške 1.763,02 Eur, a teda na neho prešlo právo vymáhať škodu vo výške zaplateného poistného plnenia poistenému priamo od škodcov. Podľa jeho názoru navrhovateľ predčasne vyplatil poistné plnenie poistenému, pretože v čase vyplatenia plnenia nedošlo k právoplatnému odsúdeniu páchatel'ov, a teda platila prezumpcia neviny. Po vyplatení poistného plnenia poškodenému mal vstúpiť do trestného konania ako poškodený v časti vyplateného poistného plnenia. Ak tak neurobil, táto skutočnosť musí ísť na jeho ťarchu, preto prvostupňový súd správne návrh navrhovateľa voči odporcom 1/ - 4/ zamietol. V opačnom prípade by došlo k vytvoreniu ďalšieho exekučného titulu týkajúceho sa časti istiny obsiahnutej v iných exekučných tituloch (v trestných rozhodnutiach). Ohľadne trov konania uviedol, že okresný súd neurčoval výšku škody voľnou úvahou, preto nebolo možné aplikovať ustanovenie § 142 ods. 3 O. s. p. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania.

Na základe podaných odvolaní krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p), vec prejednal v medziach daných odvolaním, v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia ústneho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým návrh navrhovateľa voči odporcom 1/-5/ zamietol (I. výrok) vrátane súvisiaceho výroku o trovách prvostupňového konania voči odporcom 1/-4/ (IV. výrok) ako vecne správne podľa ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil a vo výroku o trovách prvostupňového konania voči odporcovi 5/ (V. výrok) podľa ustanovenia § 220 O.s.p. zmenil, z nasledujúcich dôvodov:

Podľa ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku i konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci zistil skutkový stav v dostatočnom rozsahu, na základe toho

dospel ku správnym skutkovým zisteniam a tieto aj správne právne posúdil. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej. Okresný súd neporušil právo účastníkov konania na spravodlivý proces, pretože v hodnotení skutkových zistení neabsentuje žiadna relevantná skutočnosť alebo okolnosť. Naopak, okresný súd ich náležitým spôsobom posúdil súhrnne v celom rozsahu a aj ich náležite vyhodnotil (rešpektujúc zásady formálnej logiky).

Prvostupňový súd je vo svojej argumentácii obsiahnutej v odôvodnení napadnutého rozsudku koherentný, jeho rozhodnutie je konzistentné. Rozsudok okresného súdu je presvedčivý, premisy zvolené v rozsudku, rovnako ako aj závery, ku ktorým dospel, sú racionálne a aj spravodlivé.

Pretože odôvodnenie písomného vyhotovenia rozsudku je dostatočne vyčerpávajúce a zodpovedá kritériám uvedeným v ustanovení § 157 ods. 2 O.s.p., odvolací súd podľa ustanovenia § 219 ods. 2 O.s.p. konštatuje správnosť týchto dôvodov a v podstatných bodoch na ne odkazuje. Odvolací súd na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku preto poukazuje len na určité najzásadnejšie aspekty, ktorými reaguje na argumenty navrhovateľa v odvolaní.

Je nesporné, že odporcovia 1/-5/ svojím protiprávnym konaním, t.j. trestným konaním spôsobili poškodenému spoločnosti Orange Slovensko, a.s. škodu. Na základe trestných rozsudkov Okresného súdu Revúca č. k. 1T/38/2013-735 zo dňa 29. 04. 2013 (nadobudol právoplatnosť dňom 29. 04. 2013 a vykonateľnosť dňa 29. 04. 2013), č. k. 1T/45/2013-345 zo dňa 19. 06. 2013 (nadobudol právoplatnosť dňom 19. 06. 2013 a vykonateľnosť dňa 19. 06. 2013), bola uložená odporcom 1/ - 4/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenému Orange Slovensko, a. s., Prievozská č. 6/A Bratislava, IČO: 35 697 270 škodu vo výške 3.997,08 Eur. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že navrhovateľ (v pozícii vedúceho poisťovateľa) na základe poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXX zo dňa 09. 12. 2015 poskytol poškodenému dňa 18. 12. 2012 poisťné plnenie vo výške 1.763,02 Eur z poisťnej udalosti (vznik škody protiprávnym konaním odporcov 1/ - 5/ zo dňa 08. 05. 2012).

Pretože rozhodnutia súdov v trestnom konaní ohľadne náhrady škody spôsobenej odporcami 1/ - 4/ voči poškodenému (Orange Slovensko, a.s.) sú právoplatné a vykonateľné, podľa názoru odvolacieho súdu v tomto (civilnom) konaní navrhovateľ nemôže konvalidovať pochybenie súdov (eventuálne navrhovateľa) v trestnom konaní opätovným uplatnením náhrady škody voči odporcom 1/-4/, resp. vydaním súdneho rozhodnutia v civilnom konaní. Odporcovia 1/-4/ totiž v pozícii škodcov nemôžu byť z titulu tej istej škodovej udalosti zaviazaní opakovane k náhrade škody. Odvolací súd dodáva, že navrhovateľ má iné zákonné prostriedky na to, aby sa domohol ochrany svojho práva, avšak nie uplatnením náhrady škody voči odporcom 1/-4/, ktorí už majú uloženú povinnosť zaplatiť náhradu škody poškodenému na základe existujúcich exekučných titulov.

Odvolací súd sa stotožňuje i s názorom okresného súdu, že v posudzovanej veci uplatnením nároku navrhovateľom voči odporcom 1/ - 4/ nešlo o vec res iudicata, pretože v čase vyhlásenia trestných rozsudkov poškodený (spoločnosť Orange Slovensko a.s.) už nemal hmotnoprávny nárok na zaplatenie sumy 1.763,02 Eur, a teda nebol daný procesný postup okresného súdu spočívajúci v zastavení konania voči odporcom 1/-4/.

Odvolací súd rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku voči odporcom 1/-4/ (I. výrok) ako vecne správny podľa ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil vrátane výroku o trovách prvostupňového konania voči odporcom 1/-4/ (IV. výrok), pretože okresný súd náležite aplikoval zásadu úspechu v spore podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p..

Odvolací súd konštatuje, že okresný súd správne pri náhrade trov prvostupňového konania voči odporcovi 5/ aplikoval zákonné ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., pretože odporca 5/ mal čiastočný úspech, a tak mu vzniklo právo na náhradu trov konania v pomernej časti. Odvolací súd sa nestotožňuje s odvolacím argumentom navrhovateľa, že išlo o rozhodnutie súdu, ktoré záviselo od úvahy súdu, pretože predmet konania bol vymedzený navrhovateľom, a to rozsahom poskytnutého poisťného plnenia poškodenému.

Pretože odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a navrhovateľ v odvolaní nenamietal, resp. kvalifikovaným a konkrétnym spôsobom nespochybnil správnosť výpočtu priznaných trov konania, odvolací súd sa touto otázkou (výškou priznaných trov konania) nezaoberal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Odvolací súd ďalej konštatuje, že prvostupňový súd v odvolaní napadnutom výroku o trovách prvostupňového konania (V. výrok) v rozpore s ustanovením § 151 ods. 8 O.s.p. neuviedol, že ide o trovy právneho zastúpenia a nešpecifikoval platobné miesto v súlade s ustanovením § 149 ods. 1 O.s.p. Zároveň bez akéhokoľvek odôvodnenia určil dlhšiu lehotu na plnenie, než je paričná lehota ustanovená v § 160 ods. 1 O.s.p.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolaciu súdu neostávala iná možnosť, než odvolaním napadnutý výrok rozsudku okresného súdu (V. výrok) zmeniť podľa ustanovenia § 220 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p. V konaní boli úspešní odporcovia 1/ - 4/, títo si však žiadne trovy odvolacieho konania neuplatnili a ani im žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, preto odvolací súd rozhodol, že im náhradu odvolacieho konania nepriznáva.

Ako už bolo uvedené, odporca 5/ si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania (predstavujúce trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní) vo vyjadrení k odvolaniu. Odvolací súd zdôrazňuje, že navrhovateľ podal odvolanie do výroku, ktorý sa týkal odporcu 5/ len ohľadne náhrady trov prvostupňového konania (V. výrok). Z uvedeného dôvodu odvolací súd posudzoval vyjadrenie odporcu 5/, ktoré obsahovalo i právne závery vo veci samej za účelné, efektívne len v rozsahu, v ktorom sa vyjadril ohľadne náhrady trov konania voči nemu.

Za uvedený úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 10. 06. 2015, ktoré sa netýkalo rozhodnutia vo veci samej patrí odmena vo výške 13,28 Eur (základná sadzba tarifnej odmeny určená zo sumy 352,60 Eur podľa § 10 ods. 1 s použitím § 13a ods. 2 písm. b/ vyhlášky, režijná paušálna náhrada výdavkov (§ 16 ods. 3 vyhlášky) v sume 8,39 Eur, DPH 20% zo sumy 21,67 Eur, t.j. vo výške 4,33 Eur (§ 18 ods. 3 vyhlášky), súhrnne trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní predstavujú 26,- Eur.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O. s. p. je navrhovateľ povinný zaplatiť uvedené trovy odvolacieho konania právnemu zástupcovi odporcu 5/.

Odvolaním nenapadnuté výroky rozsudku okresného súdu (II., III. výrok) zostali nedotknuté (§ 206 ods. 2 O.s.p.).

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.