

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25P/307/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415213286
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1415213286.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Evou Suchovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: D., dieťa rodičov: matka - K. a otec - C., t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody J., o návrhu otca na zníženie výživného, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh otca z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 9.11.2015 žiadal otec o zníženie svojej vyživovacej povinnosti na maloletého D. na minimum, keďže na základe súdneho rozhodnutia nastupuje dňa 9.11.2015 na výkon trestu odňatia slobody v trvaní 1 roka.

Matka sa k návrhu písomne nevyjadрила.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, s príjmami rodičov, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, oboznámil sa so spismi Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 13Nc 22/2002, 13P 121/2006, 25P 266/2013 a 25P 297/2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 25P 266/2013-83 zo dňa 16.6.2014 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca zo sumy XXX,-€ na sumu XXX,-€ mesačne počínajúc dňom 1.9.2013. Zročné výživné vo výške XXX,-€ súd otcovi povolil splácať v mesačných splátkach po XX,-€ spolu s bežným výživným. V čase tohto rozhodnutia otec pracoval v zahraničí a dosahoval príjem asi X.XXX,- švajčiarskych frankov mesačne. Matka bola tiež riadne zamestnaná a dosahovala príjem (rok 2013) XXX,XX € priemerne mesačne netto. Rodičia mali ďalšiu vyživovaciu povinnosť k plnoletému E.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.7.2014.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P 297/2014-27 zo dňa 25.5.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.7.2015 súd zamietol návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti na maloletého D. z dôvodu, že otec bol riadne zamestnaný a zarábala asi X.XXX,-€ mesačne a teda súd nevzhliadol zmenu pomerov odôvodňujúcu zníženie vyživovacej povinnosti.

Otec vo výpovedi uviedol, že návrh podal z toho dôvodu, že dňa 9.11.2015 nastupoval na výkon trestu odňatia slobody, ktorý má na jeden rok, avšak mieni podať návrh na podmienené prepustenie a teda ak mu bude vyhovené, mohol by mať výstup z výkonu trestu v júni 2016, ale zatiaľ presne uviesť nevie. Následkom toho, že sa dostal do výkonu trestu odňatia slobody, prišiel o zamestnanie a samozrejme, že

po prepustení sa bude snažiť nájsť si zamestnanie. Vo výkone trestu je pre neplatenie výživného, pričom je pracovne zaradený a zarobí asi XXX,-€ mesačne s tým, že priamo ústav posielal matke adekvátnu časť z jeho príjmu ako výživné. V mesiaci február 2016 to bolo XX,XX € a v marci XX,XX €. K výpovedi dodal, že v mesiacoch november a december 2015 ako aj v januári 2016 výživné na maloletého D. ako aj plnoletého E. platil v minimálnej výške a to poštovou poukážkou, ktorú za neho platili zvonku.

Matka vo výpovedi uviedla, že s návrhom otca nemôže súhlasiť, avšak je si vedomá toho, že v blízkej dobe nebude možné, aby otec riadne výživné platil. Podotkla však, že otec riadne výživné neplatil ani v období, keď zarábal X.XXX,-€ mesačne netto. Požiadala o náhradné výživné a preto sa musela nakontaktovať na exekútora, pričom podľa výpočtov exekútora je dlh otca na maloletého D. k marcu 2016 vo výške asi X.XXX,-€ s tým, že išlo o dlžné výživné za obdobie od roku 2013. K svojim príjmom uviedla, že je naďalej riadne zamestnaná, dokonca bola aj povýšená a má zvýšený osobný príplatok z XX,-€ na XXX,-€ mesačne a teda v súčasnosti dosahuje príjem asi XXX,-€ mesačne netto. Dlhy, ktoré má z minulosti, spláca postupne a za posledný rok z týchto dlhov uhradila viac ako X.XXX,-€. Maloletý D. navštevuje 8.triedu ZŠ a k podstatnej zmene v jeho výdavkoch nedošlo. Plnoletý syn E. zatiaľ strednú školu neukončil, pretože prepadol z telesnej výchovy a teda v tomto školskom roku je opäť v 3.záverečnom ročníku a ďalej študovať už nechce.

Kolízny opatrovník uviedol, že aj napriek tomu, že je otec v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody a jeho možnosti pracovať a platiť výživné sú obmedzené, k návrhu na zníženie výživného sa nepripája, nakoľko zníženie výživného nie je v záujme maloletého.

Otec je vo výkone trestu odňatia slobody pracovne zaradený, pričom v mesiaci december 2015 mal čistý príjem XX,XX € a v mesiaci január 2016 dosiahol príjem XXX,XX € netto.

Z potvrdenia o príjme matky vyplýva, že v období od mája 2014 do marca 2016 dosiahla príjem XXX,XX . € priemerne mesačne netto.

Maloletý D. navštevuje 8.triedu ZŠ, má výdavky primerané veku.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že o výživnom pre maloletého D. bolo rozhodnuté v roku 2014 tak, že súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca zo sumy XXX,-€ mesačne na sumu XXX,-€ mesačne od 1.9.2013. Zároveň súd povolil otcovi zročné výživné splácať po XX,-€ mesačne. V čase tohto rozhodnutia bol otec riadne zamestnaný a dosahoval príjem X.XXX,-švajčiarskych frankov mesačne, čo bolo približne X.XXX,-€ mesačne. Matka bola tiež riadne zamestnaná a jej príjem bol XXX,XX € priemerne mesačne netto. Neskorším rozhodnutím a to rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P 297/2014-27 zo dňa 25.5.2015 súd opätovne posudzoval výšku vyživovacej povinnosti otca z dôvodu jeho návrhu na zníženie výživného, pričom tento návrh bol zamietnutý, keďže v čase tohto rozhodnutia bol otec riadne zamestnaný a nebola preukázaná žiadna zmena pomerov ani na strane rodičov ani na strane maloletého. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.7.2015. Vykonaným dokazovaním v rámci tohto konania bolo preukázané, že otec je od 9.11.2015 vo výkone trestu odňatia slobody, nakoľko bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 2T 69/2015-105 zo dňa 17.8.2015 uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní jeden rok. Skutočnosť, že je v súčasnosti otec vo výkone trestu odňatia slobody, súd nemohol vyhodnotiť ako podstatnú zmenu pomerov na jeho strane, pretože túto situáciu zapríčinil výlučne svojim zavinením a nezodpovedným konaním, keďže bol právoplatne odsúdený práve pre

neplnenie vyživovacej povinnosti. Navyše bolo preukázané, že otec riadne výživné neplatil ani v období, keď bol zamestnaný a dosahoval príjem viac ako X.XXX,-€ mesačne. Takéto správanie sa otca súd hodnotí ako nezodpovedné, pretože je jeho povinnosťou prispievať na výživu maloletého, ku ktorému má vyživovaciu povinnosť, aspoň súdom určeným výživným a nie je možné túto povinnosť prenášať na matku maloletého, ktorá si svoje povinnosti plní riadne. Je teda povinnosťou otca prispievať na výživu dieťaťa aspoň určeným výživným, ktoré súd považuje za primerané. S poukazom na to, že sa otec do nevýhodnej finančnej situácie dostal vlastným konaním a jeho nezodpovedný prístup nemôže byť na ujmu maloletého dieťaťa, súd návrh ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písmeno a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).