

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 8Csp/50/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520202572
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3520202572.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zast.: JUDr. Pavol Pospécha, advokát v Senci, Lichnerova 23, proti žalovanému: S. V., R.. XX.XX.XXXX, D. R.. X. O. XXX/XX, D. N. D., o zaplatenie 2.910,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.016,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.016,40 Eur od 29.04.2019 do zaplatenia, a to v 200,- Eur mesačných splátkach, splatných 20. dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok.

II. V zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

III. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 93,60 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.910,- Eur spolu zmluvnou pokutou vo výške 0,04% denne a úroku z omeškania vo výške 0,4% ročne zo sumy 1.183,85 Eur od 29.4.2019 do zaplatenia, tak že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1800 Eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.800,- Eur, len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 2 910,- Eur do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Uviedol, že žalobca uzatvoril dňa 30.11.2018 so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.800,- Eur. Celkové náklady spojené s úverom predstavujú sumu 1.016,40 Eur a pozostávajú zo sumy úrokov, ktoré musí dlžník zaplatiť za celú dobu čerpania úveru. Celková čiastka, ktorú musí v súvislosti s úverom dlžník zaplatiť je 2.816,40 Eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 60 mesačných splátkach vo výške 46,94 Eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Po započítaní pohľadávky žalovaného na vyplatenie úveru oproti pohľadávke žalobcu v podobe nesplatených záväzkov zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX bol rozdiel vo výške 1.165,98 Eur vyplatený na účet žalovaného. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou splátky č. 1 o viac ako tri mesiace, a to napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznamenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanému doručené dňa 10.4.2019. V súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 28.4.2019, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Nakoľko tak žalovaný nespravil, je od nasledujúceho dňa v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené na základe vyššie uvedených skutočností a predstavuje sumu 2 910,- Eur. Žalovaný do dnešného dňa zaplatil nezaplatil žiadnu sumu.

Žalovaný pristúpil k poisteniu schopnosti splácať úver poskytovaného spoločnosťou MetLife Europe Limited, pobočka poisťovne z iného členského štátu, Bratislava, Slovenská republika, IČO: 47 257 105 ako organizačná zložka spoločnosti MetLife Europe Limited, so sídlom Lower Hatch Street, On Hatch 20, Dublin, Írsko. Na základe pristúpenia k poisteniu sa žalovaný zároveň v zmluve zaviazal nahraďiť žalobcovi sumu poistného, ktoré žalobca platil poisťovateľovi. Túto povinnosť si žalovaný riadne a včas nesplnil a ku dňu zosplatnenia úveru mal uhradiť žalobcovi náhradu poistného v sume 93,60 Eur. Dňom zosplatnenia úveru, ktoré nastalo dňa 28.4.2019 poistenie zaniklo. Jednotlivé náhrady poistného v sume 23,40 Eur boli splatné k 1. dňu v mesiaci, a teda od dňa nasledujúceho po ich splatnosti je žalovaný s ich úhradou v omeškaní. Na základe vyššie uvedeného záväzky žalovaného vo výške 2 910,- Eur pozostávajú zo sumy neuhradených záväzkov podľa úverovej zmluvy a ktoré predstavujú súčet neuhradených splátok, t.j. sumu 2 816,40 Eur, zo sumy neuhradených záväzkov na náhradu poistného, ktoré je žalovaný povinnosť zaplatiť žalobcovi, t.j. sumu 93,60 Eur. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, a následne aj celej zosplatnenej sumy, žalobcovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne zo sumy 2 910,00 Eur od 29.4.2019 do zaplatenia. Uplatnil i úroky z omeškania vo výške 0,4 % p.a. zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Vzhľadom na uvedené žalobca uplatňuje úrok z omeškania 0,4 % ročne zo sumy 2 910,- Eur od 29.4.2019 do zaplatenia. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovaného so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 1 800,- Eur, žalobca odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 2 910,- Eur do zaplatenia. Zo strany žalovaného nedošlo k splneniu jeho záväzkov napriek zasielaným výzvam na zaplatenie.

2. Tunajší súd rozsudkom č.k. 8Csp/50/2020-43 zo dňa 16.06.2021 výrokom I. žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.800,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,4% ročne zo sumy 1.800,- Eur od 29.04.2019 do zaplatenia, a to v 200,- eur mesačných splátkach, splatných 20. dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok. Výrokom II. vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Žalobcovi súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 23,80 % (výrok III. rozsudku).

3. V dôsledku odvolania Krajský súd v Trenčíne Uznesením č.k. 27CoCsp/8/2022-62 zo dňa 31.05.2022 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II., ktorým bola žaloba vo zvyšku zamietnutá a v súvisiacom výroku III. o náhrade trov konania zrušil a vec v tomto rozsahu vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení uznesenia sa uvádza, že v posudzovanej veci z obsahu spisového materiálu vyplýva, že predmetom prejednávania súdom prvej inštancie bol uplatnený nárok žalobcu z uzatvorenej spotrebiteľskej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.11.2018 o spotrebiteľskom úvere so žalovaným, z ktorého zmluvného vzťahu si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie neuhradených záväzkov pozostávajúcich zo sumy neuhradených splátok a neuhradeného poistného celkovo v sume 2.910,- eur spolu s príslušenstvom a náhradou trov konania. Celkové náklady žalovaného dosahovali 1.016,40 eur a celková čiastka na úhradu bola vo výške 2.816,40 eur, ktorú mal splatiť v 96- tich mesačných splátkach vo výške 46,94 eur s tým, že prvá splátka bola splatná dňa 01.01.2019 a posledná bola splatná dňa 01.12. 2023. RPMN bola v zmluve dojednaná vo výške 20,94%. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozhodnutia posúdil výšku úrokov z úveru vo výške 19,25% ako prevyšujúcu obvyklú úrokovú mieru, a vzhľadom k tomu bola v zmluve dohodnutá v rozpore s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Svoj názor opieral o súhrnné informácie o údajoch priemerných úrokových sadziab poskytnutých pre spotrebiteľské úvery z internetovej stránky Národnej banky Slovenska. Z uvedenej databázy vyplýva, že za 3. štvrtrok roku 2018 (v čase uzavretia predmetnej zmluvy) v kategórii pre spotrebiteľské a ostatné úvery so splatnosťou od 1 do 5 rokov dosahovala hodnotu 5,70%. Odvolací súd považuje za potrebné posúdiť dôvodnosť odvolacej námietky žalobcu (odvolateľa), smerujúc ju proti časti výroku, ktorým mu nebol priznaný dojednaný zmluvný úrok vo výške 19,25% ročne z dôvodu, že takto dohodnutá výška úrokov v zmluve o spotrebiteľskom úvere je v hrubom nepomere s dobrými mravmi v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. V tejto časti súd prvej inštancie posúdil zmluvu o spotrebiteľskom úvere za absolútne neplatnú a za bezúčinnú. Toto tvrdenie podľa žalobcu v časti napadnutého rozhodnutia súd prvej inštancie nesprávne právne posúdil, nakoľko ako referenčné kritérium pri posúdení výšky dohodnutých úrokov z úveru zvolil štatistické údaje o priemerných úrokových sadzbách zverejnených Národnou bankou Slovenska poskytnutých pre spotrebiteľské úvery v rozhodujúcom období. Odvolací súd po preskúmaní veci na základe podaného odvolania dospel k záveru, že zistenú skutočnosť (o

priemernej úrokovej výške úroku) súd prvej inštancie nesprávne právne posúdil. V preskúmvanej veci bol jedinou dohodnutou odplatom za poskytnutie úveru úrok. Žiadne iné druhy odplaty nevyplývajú ani zo zmluvy samotnej, ani z tvrdenia strán. Aj keď metodiku použitú v § 1 a v § 1a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (ktorými sa vykonáva ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka) odborná prax podrobuje kritike (najmä preto, že stanovuje porovnávanie neporovnateľných veličín „úrokov a iných peňažných plnení prepočítaných na jeden rok postupom podľa § 1 s priemernou hodnotou RPMN podľa § 1a“) je potrebné uviesť, že ak zákonodarca stanovil maximálnu hranicu odplaty v zákone a vo vykonávacom predpise, nemala by sa odplata, ktorá neprevyšuje takto stanovenú hranicu, považovať za neprímeranú a v zásade ani za rozpornú s dobrými mravmi. Krajský súd poukázal na § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis. Ďalej Krajský súd poukázal na § 1 ods. 3 písm. a/ bod 3 Nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z. odplatu v posudzovanej zmluve tvorí dohodnutý úrok (opakujúce sa plnenie v percentách za rok) a § 1 ods. 4 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a treba použiť priemernú hodnotu RPMN bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov, zverejnenú Ministerstvom financií SR naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. V odôvodnení uznesenia krajského súdu sa ďalej uvádza, že pre posúdenie primeranosti dohodnutého úroku z úveru je východiskovým právnym predpisom Nariadenie vlády SR č. 87/1995 v spojení s ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka. Zákonodarca vo vyššie uvedených ustanoveniach ako hodnotiace kritérium posúdenia, či dohodnutý úrok a tým aj odplata za poskytnutý úver je primeraný, zvolil hranicu najvyššej prípustnej výšky odplaty RPMN bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnenú Ministerstvom financií SR vždy za obdobie štvrťroka, a to v čase predchádzajúcom uzavretiu zmluvy, po zosumarizovaní štatistických údajov za ten- ktorý štvrťrok. Najvyššia prípustná výška odplaty sa síce posudzuje ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, avšak porovnávacím kritériom je priemerná hodnota RPMN zverejnená v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Prijateľnosť výšky odplaty za poskytnutie úveru totiž nemôže byť závislá od údajov, ktorý v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere nebolo ešte možné zistiť. V danom prípade bola zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatvorená dňa 28.11.2018 a tak bolo potrebné pre určenie maximálnej odplaty použiť údaje za 3. štvrťrok 2018. V zmysle § 1 ods. 4 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. kritérium pre porovnávanie však nie sú údaje o úveroch poskytnutých veriteľmi, ale údaje o úveroch poskytnutých bankami a pobočkami zahraničných bánk. Odvolací súd konštatuje, že v danej veci bolo potrebné vychádzať z tabuľky Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 3. štvrťrok 2018, zverejnenej na webovej stránke Ministerstva financií SR a vychádzať z priemernej RPMN v uvedenom období na spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov a následne vychádzať z 2-násobku tejto hodnoty (§ 1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.). Následne z uvedeného vyvodíť, či odplata dohodnutá v predmetnej zmluve, spočívajúca v ročných úrokoch vo výške 19,25%, zodpovedá hornej hranici prijateľnosti odplaty, teda či prekračuje, resp. neprekračuje najvyššiu povolenú odplatu za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s § 1 a § 1a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a či tak odplata dojednaná v zmluve predstavuje, resp. nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, či je, alebo nie je rozporná so zákonom. Súd prvej inštancie v zmysle vyššie uvedeného nepostupoval a metóda, ktorú použil pri porovnávaní bola nesprávna. Odvolací súd vyhodnotením odvolacích námietok žalobcu produkovaných v odvolacom konaní dospel k záveru, že tieto posúdil ako dôvodné, a preto rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zamietajúceho výroku II. a vo výroku III. o náhrade trov konania zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP a v tejto časti podľa § 391 ods. 1 CSP vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Po vrátení veci bude povinnosťou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní riadiť sa názorom odvolacieho súdu na podklade vyššie uvedených skutočností, odstrániť nedostatky súdneho procesu tak ako ich odvolací súd zistil a uviedol v tomto zrušujúcom uznesení, opätovne vec právne posúdiť a prejednať prihliadnúc pritom na žalobou uplatnený nárok žalobcu. V neposlednom rade posúdiť odvolacie argumenty odvolateľa z hľadiska všetkých na vec sa vzťahujúcich zákonných ustanovení a potom vo veci znova rozhodnúť, pričom rozhodnutie je potrebné náležite v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP odôvodniť. Odvolací súd súčasne zrušil aj výrok o trovách konania. V novom rozhodnutí vo veci samej súd prvej inštancie znova rozhodne o trovách prvoinštančného konania, ako aj o trovách odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.11.2018, splátkového kalendára k zmluve č. XXXXXXXXXXXX, Všeobecných obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery, prihláška do poistenia, Oznámenie o zosplatnení zo dňa 17.03.2019 vrátane doručenky, pričom zistil tento skutkový stav:

5. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu, ktorí neprítomnosť ospravedlnili. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného, ktorý mal doručenie predvolania vykázané fikciou.

6. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 28.11.2018 č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že túto uzatvoril žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník, na základe tejto bol žalovanému poskytnutý úver v sume 1.800,- Eur. Splátka úveru bola dojednaná vo výške 46,94 Eur, z čoho splátka istiny je uvedená vo výške 60,- Eur a splátka úroku vo výške 16,94, celková suma pôžičky je uvedená vo výške 2.816,40 Eur, celkové náklady spotrebiteľa sú uvedené sumou 1.016,40 Eur. Počet splátok bol 60, dátum splatnosti prvej splátky je uvedený dňom 01.01.2019, termín konečnej splatnosti je uvedený dňom 01.12.2023, frekvencia splátok je uvedená - mesačne, vždy k 1. dňu v mesiaci. Ročná úroková sadzba je uvedená vo výške 19,25 %, RPMN bola vo výške 20,94 %.

7. Žalobca listom zo dňa 17.03.2019 označeným ako „Oznámenie o zosplatnení“ oznámil žalovanému, že k uvedenému dňu je v omeškaní s úhradou splátok č. 1, 2, 3, ktoré je povinný uhrádzať ako dlžník podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Suma omeškaných splátok je spolu 211,02 Eur. Omeškanie najstaršej splátky je 75 dní. V prípade, ak sa žalovaný dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, čím žalovaný stratí výhodu splátok a celý dlh bude povinný zaplatiť naraz.

8. Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

10. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

11. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

12. Podľa § 1 ods. 1 nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z. účinného od 01.01.2015, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka - Odplata, ktorú možno od spotrebiteľa požadovať pri poskytnutí peňažných prostriedkov (k § 53 ods. 6 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>);

Odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

13. Podľa 1 ods. 4 nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z. účinného od 01.01.2015 na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

14. Podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z. účinného od 01.01.2015 (najvyššia prípustná výška odplaty (k § 53 ods. 6)) ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

15. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená dňa 28.11.2018 Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmet a obsah zmluvy je popísaný vyššie. Zmluva bola uzatvorená podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Z predloženej zmluvy je zrejmé, že sa jedná o formulárovú zmluvu vopred pripravenú právnym predchodcom žalobcu, ktorej obsah pred jej uzavretím žalovaný nemal možnosť reálne ovplyvniť. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je zmluvou, na ktorú je potrebné aplikovať režim spotrebiteľských zmlúv, a tak podlieha kontrole z hľadiska neprijateľnosti zmluvných podmienok a z hľadiska iných ustanovení na ochranu spotrebiteľa.

16. Súd považoval za preukázané, že žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť tým, že nesplácal poskytnutý úver riadne a včas, keď nezaplatil na úvere žiadnu splátku. Žalovaný sa s úhradou splátky č. 1 splatnej dňa 01.01.2019 dostal do omeškania trvajúceho viac ako 3 mesiace, žalobca pristúpil

k zosplatneniu úveru. To, že žalobca mieni využiť právo úver zosplatniť bolo žalovanému oznámené v Oznámení o zosplatnení zo dňa 17.03.2019. Súd zároveň konštatuje splnenie podmienok pre zosplatnenie úveru ustanovených v § 565 v spojení s 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Žalovaný zosplatnený úver nezaplatil.

17. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že, výška dojednanej odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru v Úverovej zmluve zo dňa 28.11.2018 vo výške 19,25% neprevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Najvyššia prípustná výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za 3. štvrtrok 2018 platná pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené od 21.11.2018 do 20.02.2019 bola pri zmluvnej splatnosti nad 1 do 5 rokov vrátane vo výške 21,06%. Vychádzajúc zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 3. štvrtrok 2018 pri zmluvnej splatnosti nad 1 do 5 rokov vrátane bola RPMN vo výške 10,53 % x dvojnásobok t.j. 21,06% - čo je najvyššia prípustná výška odplaty.

18. Pokiaľ ide o dohodnutý úrok vo výške 19,25% ročne, tento nepresiahol podľa ustanovení upravujúcich najvyššiu prípustnú výšku odplaty obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch, ktorá bola 21,06 % v zmluve bola splnená podmienka najvyššej prípustnej výšky odplaty.

19. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žaloba žalobcu je dôvodná v časti zaplatenia sumy 2.816,40 Eur titulom nezaplateného úveru vrátane úrokov, suma predstavuje súčet neuhradených splátok. Suma 1.800,- Eur bola žalobcovi priznaná Rozsudkom č.k. 8Csp/50/2020-43 zo dňa 16.06.2021. Z uvedených dôvodov súd priznal týmto rozsudkom žalobcovi zvyšnú časť - sumu 1.016,40 Eur.

20. Súd žalobcovi nepriznal uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 0,04% denne, pretože nebola individuálne dojednaná a spôsob jej určenia a mechanizmus dohody o zmluvnej pokute nemôže požívať právnu ochranu. V článku 8. Sankcie, v bode 8.1 mal žalobca predformulovaný text, podľa ktorého v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti alebo záväzku podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá, je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04% dlžnej sumy za každý deň omeškania, t.j. 14,6% p.a.. V ďalších dojednaniach pod bodom 8.2. a 8.3. bol upravený mechanizmus maximálnej výšky zmluvnej pokuty v súbehu s úrokom z omeškania. Nešlo však o individuálne dojednanie a len veľmi ťažko možno predpokladať, že samotný žalovaný v žiadosti o úver žiadal aj uzavrieť dohodu o zmluvnej pokute upravenú takýmto komplikovaným spôsobom. Žalovaný nemal ani možnosť vylúčiť ustanovenia o zmluvnej pokute, musel žiadosť podať vcelku. Podľa názoru súdu je spôsob určenia zmluvnej pokuty nejasný, nezrozumiteľný, pretože zmluvná pokuta má vychádzať zo základu, a to z „dlžnej sumy“, pričom sa vôbec nerozlišuje, čo predstavuje dlžnú sumu, neurčito je upravený aj mechanizmus počítania a maximálnej výšky zmluvnej pokuty. V celkovom kontexte vyjadrenia zmluvnej pokuty podľa názoru súdu nejde o platne uzavretú dohodu o zmluvnej pokute, preto ju súd žalobcovi nepriznal (§ 52ods. 2 OZ, § 53 ods. 1 OZ, § 39 OZ, § 544 ods. 2 OZ). V uvedenej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

21. Žalobca ďalej od žalovaného požadoval sumu 93,60 Eur titulom náhrady poistného. Uviedol, že žalovaný pristúpil k poisteniu schopnosti splácať úver poskytovaného spoločnosťou MetLife Europe Limited, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Pribinova 10, Bratislava, Slovenská republika, IČO: 47 257 105 ako organizačná zložka spoločnosti MetLife Europe Limited, pričom na základe pristúpenia k poisteniu sa žalovaný zároveň v zmluve zaviazal nahradiť žalobcovi sumu poistného, ktoré žalobca platil poisťovateľovi a túto povinnosť si žalovaný riadne a včas nesplnil. V sporovom konaní je súd limitovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu, pričom strany sporu majú povinnosť doložiť svoje skutkové tvrdenia dôkazmi. Schopnosť strany sporu uniesť bremeno tvrdenia spolu s dôkazným bremenom je predpokladom úspechu v spore. Žalobca v časti o zaplatenie sumy 93,60 Eur nepreukázal ním tvrdý skutkový stav, nepredložil poistnú zmluvu ani žiaden dôkaz o tom, či a v akej výške bolo poistné z jeho strany na účet poisťovateľa reálne hradené, následkom čoho v tejto časti neunesol dôkazné bremeno. V súlade so zásadou kontradiktórnosti konania, nie je úlohou súdu upozorňovať žalobcu a vyzývať ho na dodatočné predloženie dôkazov preukazujúcich ním tvrdené skutočnosti. Súd preto žalobu v časti o zaplatenie sumy 93,60 Eur, vrátane uplatneného úroku z omeškania ako nedôvodnú zamietol.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Bod 8.2 zmluvy popisuje úrok z omeškania s tým, že žalovaný ako dlžník je povinný zaplatiť úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., výška úroku z omeškania bude určená tak, aby spolu so zmluvnou pokutou podľa ods. 8.1 zmluvy nepresahovala maximálnu výšku podľa ods. 8.3 zmluvy. Žalobcovi patrí úrok z omeškania v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov. K zosplatneniu úveru došlo na základe Oznámenia o zosplatnení zo dňa 17.03.2019, ktoré bolo žalovanému doručované na adresu jeho pobytu, pričom toto žalovaný neprevzal, dostalo sa však do jeho dispozície. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.016,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.016,40 Eur od 29.04.2019 do zaplatenia.

25. Na žiadosť žalovaného súd povolil žalovanému zaplatiť žalovanú sumu v 200,- Eur mesačných splátkach, splatných 20. dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok.

26. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. Žalobca bol v konaní čiastočne úspešný, z uplatnenej istiny 2.910,- Eur mu súd priznal sumu 2.816,40 Eur a v časti o zaplatenie sumy 93,60 Eur súd žalobu zamietol. Úspech žalobcu tak predstavuje 96,80 %, úspech žalovaného predstavuje 3,20 %. Vzhľadom na uvedené súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 93,60 %, o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, ktorý vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. Odvolanie spolu s prílohami je potrebné podať v toľkých vyhotoveniach, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a ďalšie vyhotovenia mohli byť doručené ostatným stranám sporu (dvojmo).

V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (uviesť spisovú značku) čo sa odvolaním sleduje. Odvolanie musí byť podpísané.

V odvolaní sa tiež uvedie, proti ktorému rozhodnutiu súdu odvolanie smeruje (uviesť dátum jeho vydania a číslo konania uvedené na prvej strane rozhodnutia v pravom hornom rohu), v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh- zmeny rozhodnutia, zrušenia rozhodnutia).

V prípade nesplnenia povinnosti uloženej rozsudkom, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných právnych predpisov.