

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 7Co/46/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112225988  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1112225988.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa: W. S., K.. X.XX.XXXX, O. V.. Z.Z. XX/XX, XXX XX Y. W., zastúpeného: JUDr. Lubomír Müller, euroadvokát, Symfonická 1496/9, 158 00 Praha 5, Česká republika, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné nám. 13, 813 11 Bratislava, o zaplatenie 9,60 euro s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 13.11.2015, č.k. 21C/149/2012-42, jednohlasne (pomero hlasov 3:0) takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa sa v napadnutej časti potvrdzuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 16,88 euro, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa X.. J. Q., advokáta so sídlom v Prahe, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

V napadnutom rozsudku súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu nákladov cestovného v sume 9,60 euro s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne za obdobie od 7.8.2012 do zaplatenia a trovy právneho zastúpenia vo výške 73,10 euro, k rukám jeho právneho zástupcu, a to v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Výrok o trovách konania právne odôvodnil § 142 ods.1 zák.č. 99/1963 Zb. v platnom znení (ďalej „O.s.p.“) za tri úkony právnej služby á 16,60 euro (prevzatie veci, príprava zastúpenia, spísanie návrhu, podanie odvolania), režijný paušál 2 x á 7,63 euro, 1x á 8,04 euro. O platobnom mieste rozhodol podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Odporca podal v zákonnej lehote odvolanie proti výroku o trovách konania namietajúc, že prijatý výrok rozhodnutia vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 písm. f/ O.s.p.) a je nutné ho podľa § 220 O.s.p. zmeniť a žalobu v napadnutom rozsahu zamietnuť. Uviedol, že v konaní vedenom pred tým istým súdom pod sp. zn. 25C/149/2012 si navrhovateľ uplatnil samostatnou žalobou zo dňa 7.8.2012 nárok na zaplatenie nákladov výkonu trestu vo výške 109,54 euro podľa ust. § 23 ods. 1 písm. c/ zák.č. 119/1990 Zb.. V ďalšom konaní vedenom pred Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 6C/78/2012 si navrhovateľ uplatnil samostatnou žalobou aj nárok na zaplatenie nákladov trestného konania vo výške 6,64 euro podľa § 23 ods. 1 písm. c/ cit. zákona. Napokon v konaní vedenom pred Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 7C/149/2012 si samostatnou žalobou uplatnil aj náhradu za stratu na zárobku vo výške 1.991,64 euro. Okrem týchto súdnych konaní si navrhovateľ samostatnými žalobami uplatnil nárok na zaplatenie náhrady nákladov väzby vo výške 41,16 euro (konanie vedené pod sp. zn. 29C/150/2012), ako aj nárok na zaplatenie nákladov trov obhajoby vo výške 1.955,37 euro (konanie vedené pod sp. zn. 10C/150/2012). O uspokojenie všetkých nárokov (vrátane predmetu konania) požiadal odporcu v rámci totožnej žiadosti o odškodnenie. Navrhovateľ je v tomto súdnom konaní, ako aj v ostatných súdnych konaniach, zastúpený tým istým advokátom X.. J. Q.. Prostredníctvom tohto právneho zástupcu si

navrhovateľ uplatnil u odporcu nároky na odškodnenie jedinou žiadosťou, avšak následne si jednotlivé nároky uplatňuje súdnou cestou prostredníctvom niekoľkých žalôb. Z jednej žiadosti o odškodnenie je teda vedených niekoľko súdnych sporov (6), pričom navrhovateľ týmto bez akéhokoľvek logického základu jeden nárok na odškodnenie parceluje na niekoľko čiastkových nárokov, ktoré si uplatňuje samostatnými žalobami. Jediným vysvetlením takéhoto postupu je rozsah navrhovateľovi priznaných nárokov na náhradu trov právneho zastúpenia, ktorý narastá úmerne narastajúcemu počtu súdnych konaní z toho istého nároku. Takýmto konaním sa navrhovateľ, resp. jeho právny zástupca snaží získať výhodu, ktorú procesné právo nepredpokladá a súčasne je takéto konanie spôsobilé spôsobiť protistrane škodu vo forme nákladov spojených s právnym zastúpením. Podľa názoru odvolateľa má takéto konanie znaky zneužitia práva a je šikanózne. Právny zástupca navrhovateľa pri uplatňovaní nároku na odškodnenie nepostupuje s odbornou starostlivosťou, ním realizované právne zastúpenie nevykazuje žiadne známky hospodárnosti poskytovania právnych služieb a jeho konanie nemožno považovať za konanie, ktoré by bolo v súlade s dobrými mravmi. Odporca napokon v odvolaní namietol nesprávny postup prvostupňového súdu pri určení výšky trov právneho zastúpenia, keď v danom prípade (ktorý je drobným sporom) sú trovy konania neprimerané voči pohľadávke. Tým mal za splnenú obidve podmienky pre využitie moderačného práva súdu v zmysle ust. § 150 ods.2 O.s.p. pri rozhodovaní o náhrade trov konania.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti potvrdil a priznal mu trovy odvolacieho konania.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Odvolací súd je toho názoru, že spôsob uplatnenia práva navrhovateľom nebol realizovaný nezákonným spôsobom, a teda navrhovateľ bol oprávnený jednotlivými čiastkovými žalobami uplatniť si jednotlivé nároky, o ktorých odškodnenie žiadal odporcu spoločne jednou žiadosťou. Na túto úvahu nemá vplyv ani v odvolaní namietaná skutočnosť, že navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil viaceré nároky podľa zákona č. 119/1990 Zb. samostatnými návrhmi. Zvoleným postupom pri uplatňovaní svojho nároku navrhovateľ neporušil žiadne ustanovenie zákona, iba využil svoje dispozičné oprávnenie. Pre úplnosť je treba k argumentácii odporcu o tom, že ak by boli všetky nároky na odškodnenie uplatnené jedným návrhom, predišlo by sa tým zbytočným súdnym konaniam a trovám právneho zastúpenia uviesť, že vzniku trov konania by sa v danom prípade predišlo predovšetkým včasným uspokojením nároku navrhovateľa na jeho odškodnenie. Za nepodstatnú pre rozhodnutie v danej veci odvolací súd považoval i obranu odvolateľa poukazujúceho na postup právneho zástupcu navrhovateľa v iných skutkovo a právne obdobných konaniach vedených proti odporcovi. Súd prvého stupňa potom rozhodol vecne správne, keď navrhovateľovi priznal náhradu trov konania, spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia, pri zohľadnení plného úspechu navrhovateľa v konaní (§ 142 ods. 1 O.s.p.).

Navrhovateľ využil svoje dispozičné právo uplatniť si nároky, ktoré považoval za opodstatnené, súdnou cestou, pričom mu žiadna zákonná prekážka nebránila v tom, aby tieto nároky uplatnil v samostatných konaniach - bolo celkom v dispozícii navrhovateľa, či si svoje nároky uplatní v jednom konaní, alebo ich bude žalovať samostatne. Odvolací súd považuje postup, zvolený navrhovateľom, za logický, vzhľadom na predchádzajúci postoj, ktorý zaujal k jednotlivým navrhovateľom uplatňovaným nárokom odporca. Úkony právnej služby, ktoré právny zástupca poskytol navrhovateľovi v rámci právneho zastúpenia v tomto konaní, sa javia ako nevyhnutné pre úspešné uplatnenie navrhovateľovho nároku a predstavovali vždy z procesného hľadiska reakciu na postoj, ktorý v danej veci zaujal odporca, z ktorého dôvodu trovy s tým spojené nemožno podľa názoru odvolacieho súdu vyhodnotiť ako neúčelne vynaložené.

K odvolacím námietkam odporcu týkajúcim sa nepoužitia ust. § 150 ods.2 O.s.p. v otázke trov konania poukazuje na to, že použitie citovaného ustanovenia v otázke trov konania je (pri splnení zákonných podmienok) možnosťou, nie povinnosťou súdu. Použitie moderačného práva súdu podľa ust. § 150 ods.2 O.s.p. je súd povinný zvážiť v každom konkrétnom prejednávanom prípade pri zohľadnení konkrétnych individuálnych okolností každého prípadu (ktorého predmetom je drobný spor a v ktorom sú trovy konania neprimerané voči pohľadávke). V danom prípade podľa názoru odvolacieho súdu nie sú dané dôvody pre aplikáciu § 150 ods.2 O.s.p., a to s prihliadnutím na charakter sporu, ktorého

základom je odškodnenie navrhovateľa za nezákonné väznenie podľa zákona č. 119/1990 Zb. o súdnych rehabilitáciách v znení neskorších predpisov.

Na základe uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti podľa ust. § 219 O.s.p. ako vecne a právne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. V odvolacom konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov odvolacieho konania, spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby - písomné vyjadrenie zo dňa 18.1.2016 k odvolaniu odporcu - tarifná odmena vo výške 16,60 euro, znížená na 1/2-icu podľa § 13a ods. 2 písm. b/ vyhl.č. 655/2004 Z.z., t.j. 8,30 euro + režijný paušál 8,58 euro (§ 16 ods. 3 cit. vyhl.); trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v odvolacom konaní potom predstavujú úhrnom 16,88 euro. O platobnom mieste rozhodol podľa § 149 ods.1 O.s.p.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.