

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 10P/53/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115215029  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115215029.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľky: K. K., rodená S., narodená X.X.XXXX, T. XX, zastúpená advokátkou: Mgr. Jaroslava Krajčovičová Šoková, Nitrianska 5, Piešťany, proti odporcovi: C. K., narodený XX.X.XXXX, J. XX, zastúpený splnomocnencom: Advokátska kancelária LYSO & PARTNERS spol. s r.o., IČO 36 862 347, Nám. sv. Michala 30/27, Hlohovec, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej K. K., narodennej XX.X.XXXX, k maloletej K. K., narodennej X.XX.XXXX, obe maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, Jarmočná 3, Hlohovec, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľky a odporcu uzavreté dňa 6.10.2001, v Rímskokatolíckom kostole sv. Martina v Kľačanoch, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Hlohovec, zväzok XVI, ročník 2001, strana 124, por. č. 107, rozvádza.

II. Súd na čas po rozvode schvaľuje dohodu navrhovateľky a odporcu o výkone rodičovských práv a povinností k maloletým deťom nasledovného znenia:

Maloleté deti sa zverujú do striedavej osobnej starostlivosti navrhovateľky a odporcu tak, že navrhovateľka je oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti od nedele od 18.00 hod. každého nepárneho kalendárneho týždňa do nasledujúcej nedele do 18.00 hod. každého párneho kalendárneho týždňa, každý rok počas letných prázdnin od 1.7. od 9.00 hod. do 15.7. do 18.00 hod. a od 1.8. od 9.00 hod. do 15.8. do 18.00 hod. a odporca je oprávnený a povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti od nedele od 18.00 hod. každého párneho kalendárneho týždňa do nasledujúcej nedele do 18.00 hod. každého nepárneho kalendárneho týždňa, každý rok počas letných prázdnin od 15.7. od 9.00 hod. do 1.8. do 9.00 hod. a od 15.8. od 18.00 hod. do 31.8. do 18.00 hod..

Navrhovateľka je povinná maloleté deti v stanovenom čase prevziať v mieste bydliska odporcu a odporca je povinný maloleté deti v stanovenom čase prevziať v mieste bydliska navrhovateľky.

Navrhovateľka je povinná maloleté deti v stanovenom čase odovzdať do osobnej starostlivosti odporcu a odporca je povinný maloleté deti v stanovenom čase odovzdať do osobnej starostlivosti navrhovateľky. Navrhovateľka a odporca budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Odporca je povinný s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku platiť na výživu maloletej K. sumu 100 eur mesačne a na výživu maloletej K. sumu 80 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

IV. Styk s maloletými deťmi sa neupravuje.

V. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 10.6.2015 doručeným súdu dňa 15.6.2015 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd jej manželstvo s odporcom rozviedol a upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva. V návrhu navrhovateľka uviedla, že s odporcom sa zoznámili v roku 1999, manželstvo uzavreli po 1 ročnej známosti a manželstvo bolo harmonické do roku 2010. K vážnemu narušeniu vzťahov došlo v januári 2010, kedy navrhovateľka vážne ochorela. Od uvedenej doby sa začali nezhody ohľadom fungovania spoločnej domácnosti, dlhodobý psychický tlak zo strany odporcu dopomohol k zhoršeniu jej zdravotného stavu, po požití alkoholu odporcom sa psychické týranie zhoršovalo, čím trpeli maloleté deti, ktoré boli svedkami ich hádok. Po nastúpení do zamestnania sa psychický tlak zhoršil o žiarlivosť, nasledovalo dlhodobé citové ochladnutie. Pre seba a dobro maloletých detí musela navrhovateľka opustiť spoločnú domácnosť, neustále prichádzalo k hádkam a psychickému tlaku zo strany odporcu. Vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené, manželstvo si neplní svoj spoločenský účel a preto sa chce navrhovateľka s odporcom rozviesť.

Odporca s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasil.

Odporca vo vyjadrení k návrhu uviedol, že s navrhovateľkou sa zobrali po 12 mesačnej známosti. Obdobie od roku 2010 vníma odporca inak ako navrhovateľka. Keďže bola navrhovateľka chorá, mal obavy, strach, keď zostávala sama doma, niekedy odchádzal z práce za navrhovateľkou, aby zistil, či je v poriadku, či niečo potrebuje. V roku 2014 si odporca začal uvedomovať, že niečo nie je v poriadku, každý deň v týždni navrhovateľka strávila v práci cca 12 hodín, prestala sa zaujímať o domácnosť. Od apríla 2014 začala navrhovateľka pravidelne na 2 - 3 dni odchádzať zo spoločnej domácnosti na neznáme miesto, odporcu a maloleté deti neinformovala, kam ide a kedy sa vráti. Tento jej postup sa s určitými obmenami opakoval do mája 2015. Hádky medzi nimi sa stupňovali a dňa 26.5.2015 sa navrhovateľka zbalila a oznámila, že odchádza natrvalo. Odporca sa domnieva, že príčinou zmeny postoja navrhovateľky bola mimomanželská známosť navrhovateľky. Odporca si bol vždy vedomý, že ich vzájomné vzťahy negatívne vyplývajú na maloleté deti, vždy sa snažil hádky pred maloletými deťmi skrývať, alebo ospravedlňovať odchody navrhovateľky zo spoločnej domácnosti. Dňa 1.7.2015 pri stretnutí mu navrhovateľka oznámila, že sa rozchádza s milencom. Odporca chce veriť tomu, že navrhovateľka zmení postoj k ich manželstvu, odporca má navrhovateľku stále rád a je pre neho najdôležitejšie, aby maloleté deti žili v kompletnej rodine. Rozvod sa dá ovplyvniť a nie je neodvratný, a preto odporca nesúhlasí s rozvodom manželstva.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, s vyjadrením odporcu k návrhu, výsluchom navrhovateľky, odporcu a zástupkyne kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä so sobášnym listom navrhovateľky a odporcu, s rodnými listami maloletých detí, s potvrdeniami o prijíme navrhovateľky a odporcu, s dohodami o skončení pracovného pomeru navrhovateľky, s oznámeniami úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, s oznámeniami sociálnej poisťovne, s rozhodnutiami sociálnej poisťovne, s potvrdeniami o návšteve školy, s hodnotením maloletých detí školou, so psychologickou správou, s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/50/2015, ako i s obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľka a odporca sú slovenskí štátni občania, slovenskej národnosti, žijúci v platnom manželstve. U navrhovateľky i u odporcu ide o manželstvo prvé, z ktorého manželstva pochádzajú dve maloleté deti, a to K. K., narodená XX.X.XXXX, K. K., narodená X.XX.XXXX.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu spisová značka 11P/50/2015 súd zistil, že rozsudkom č. k. 11P/50/2015-70 zo dňa 21.1.2016 súd schválil rodičovskú dohodu tak, že maloletá Monika a maloletá Michaela sa na čas do rozvodu s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku zverujú do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, pričom rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach, matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti od 18.00 hodiny nedele nepárneho kalendárneho týždňa do 18.00 hodiny nedele nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa a každý rok počas letných prázdnin od 01.07. od 09.00 hodiny do 15.07. do 18.00 hodiny a od 01.08. od 09.00 hodiny do 15.08. do 18.00 hodiny, otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti od 18.00 hodiny nedele párneho kalendárneho týždňa do 18.00 hodiny nedele nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa a každý rok počas letných prázdnin od 15.07. od 18.00 hodiny do 01.08. do 9.00 hodiny a od 15.08. od 18.00 hodiny do 31.08. do 18.00 hodiny, rodičia si prevezmú maloleté deti v nedeľu v tom ktorom kalendárnom týždni v mieste svojho bydliska a odovzdajú ich nasledujúcu nedeľu

v mieste bydliska rodiča, do ktorého starostlivosti budú deti odovzdané, otec sa zaväzuje platiť na čas do rozvodu výživné na maloletú K. v sume 100 eur mesačne a na maloletú K. v sume 80 eur mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. O náhrade trov konania rozhodol súd tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľka v konaní uviedla, že s odporcom sa spoznali v decembri 1999, známosť nadviazali v marci 2000, v spoločnej domácnosti začali žiť v júli 2000, manželstvo uzavreli dňa 6.10.2001 v Rímskokatolíckom kostole v Kľačanoch z lásky. Problémy v manželskom spolužití nastali asi pred 5 rokmi, navrhovateľka bola na materskej dovolenke s dvomi deťmi, nepracovala, stále bola doma a venovala sa domácnosti. Odporca netrúvil s nimi čas, bol vonku na dvore, v garáži, v pivnici a začal požívať alkohol, do postele chodil odporca až nad ráno, niekedy o tretej hodine ráno. V roku 2010 navrhovateľka ochorela, schudla 25 kg, zvracala, mala silné bolesti, bola hospitalizovaná v nemocnici, čo odporca ešte akceptoval. Po mnohých vyšetreniach bola navrhovateľke diagnostikovaná Crohnova choroba, bola slabá, nevládala robiť všetky domáce práce i práce okolo domu a v záhrade a pri ťažších prácach potrebovala pomoc. Odporca však od navrhovateľky vyžadoval, aby všetko robila sama, opakovane ju ponižoval, hovoril jej, že nič neznamená, že nemôže mať žiaden názor. Odporca robil navrhovateľke žiarlivostné scény, hoci nikam nechodila. V roku 2013 navrhovateľka dostala ponuku pracovať ako zooteknička na družstve, čo prijala, začali sa s odporcom viacej hádať, keď navrhovateľka úplne v manželstve rezignovala a cítila k odporcovi odpor. V dôsledku tejto situácie navrhovateľka v máji 2015 opustila spoločnú domácnosť, odišla k rodičom do Tepličiek a s odporcom sa dohodli, že maloleté deti zostanú v jeho domácnosti do skončenia školského roku. Navrhovateľka potvrdila, že po opustení spoločnej domácnosti mala vzťah s iným mužom v mesiacoch jún a júl 2015, ktorý už ukončila. Navrhovateľka nemá záujem obnoviť manželské spolužitie, oddelene s odporcom žijú od mája 2015, intímne sa nestýkajú od apríla 2015.

Navrhovateľka ďalej uviedla, že z manželstva pochádzajú dve deti, maloletá K., ktorá má 13 rokov a navštevuje 7. ročník na základnej škole a maloletá K., ktorá má 9 rokov a navštevuje 4. ročník na základnej škole. Maloletá K. sa venuje atletike, s čím má navrhovateľka spojené náklady na nákup športového oblečenia a obuvi. Maloletá K. sa nevenuje žiadnej športovej, či mimoškolskej činnosti, s ktorou by boli spojené zvýšené výdavky. Obe maloleté deti sú zdravé. Počas letných prázdnin si s odporcom maloleté deti striedali v dvojtýždňových intervaloch a od septembra 2015 si maloleté deti striedajú v týždňových intervaloch, odovzdávajú si ich vždy v nedeľu medzi 17.00 hod. a 18.00 hod.. Navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti s rodičmi v ich rodinnom dome, a to s S. S., narodeným XX.XX.XXXX, ktorý je starobný dôchodca, a s K. S., narodenou XX.X.XXXX, ktorá je invalidná dôchodkyňa. Navrhovateľka sa lieči na rozdvojený elektrický uzol v srdci, neurogénnu tetániu, chronickú pankreatitídu, trpí Crohnovou chorobou, má problémy s chrbticou a kĺbami, keď v dôsledku Crohnovej choroby trpí často zápalmi, bola jej diagnostikovaná histamínová intolerancia.

Navrhovateľka pracuje od 1.1.2016 ako obchodná riaditeľka u zamestnávateľa Grolos s.r.o. s príjmom priemerne mesačne v čistom cca 700 eur a poberá invalidný dôchodok vo výške 146,90 eura mesačne. Navrhovateľka mesačne zo svojho príjmu platí sumu 20,58 eura za internet, sumu 54 eur za elektriku, sumu 100 eur ako sporenie na bývanie do SLSP a.s., sumu 25 eur na životné poistenie v Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., sumu 20 eur za skladné za pupočníkovú krv maloletej K., sumu 35 eur za obedy pre maloleté deti v školskej jedálni.

Odporca v konaní uviedol, že s odporkyňou sa poznali v decembri 1999, známosť nadviazali v marci 2000, od júla 2000 začali žiť v spoločnej domácnosti, manželstvo uzatváral z lásky. Odporca nesúhlasí s návrhom na rozvod, keďže navrhovateľku má stále rád, počas manželstva nepociťoval žiadne krivky, či výraznejšie problémy, problémy v manželstve boli bežné, nikdy sa mu navrhovateľka v manželstve nestážovala. Dňa 21.4.2015 mu navrhovateľka telefonicky oznámila, že si našla priateľa, dňa 26.5.2015 opustila spoločnú domácnosť a deti nechala u odporcu. Odporca chcel zachrániť rodinu, dohovárať navrhovateľke, aby zotrvala, ona však odmietala. Odporca v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti v rodinnom dome v jeho vlastníctve s otcom S. K., narodeným XX.X.XXXX, ktorý je starobný dôchodca. Maloleté deti sú v striedavej osobnej starostlivosti, ktorá sa realizuje od septembra 2015 v týždňových intervaloch a maloleté deti si odovzdávajú v nedeľu večer. Odporca sa lieči na vysoký krvný tlak a cieвне ochorenie na nohách.

Odporca ďalej uviedol, že je zamestnaný ako dispečer v Slovnaft, a.s. s príjmom priemerne mesačne v čistom cca 1.450 eur, jeho otec Jozef Minárik mu mesačne prispieva sumou 150 eur na stravu a bývanie. Zo svojho príjmu platí odporca mesačne za plyn sumu 87 eur, za elektriku sumu 49,84 eura, za vodu sumu 3 eur, za telefón a internet sumu 22,50 eura, dane a poplatky v sume 8,37 eura, poistenie

rodinného domu s pozemkami v sume 12 eur, životné poistenie Allianz - v Slovenskej poisťovni a.s. maloletej K. v sume 12,41 eura a maloletej K. v sume 13,44 eura a sebe v sume 17,06 eura, poplatok za svoj mobil v sume 13 eur a maloletej K. v sume 21,51 eura.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka v konaní uviedla, že navrhuje, aby súd rozhodol v zmysle ostatného rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, na čas do rozvodu.

Z Oznámenia zamestnávateľa navrhovateľky - Poľnohospodárske družstvo Hlohovec zo dňa 30.6.2015 vyplýva, že navrhovateľka bola u nich zamestnaná od 16.12.2013 do 30.6.2015, v období od 17.9.2014 do 9.11.2014 a od 7.1.2015 do 28.1.2015 bola navrhovateľka práceneschopná, pracovný pomer bol skončený dohodou a jej priemerný čistý mesačný príjem od júna 2014 do mája 2015 predstavoval sumu 555,69 eura.

Z Oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Trnava zo dňa 30.9.2015 vyplýva, že navrhovateľka poberala nemocenské v septembri 2014 v sume 54 eur, v októbri 2014 v sume 418,50 eura, v novembri 2014 v sume 121,50 eura a v januári 2015 v sume 171,30 eura.

Z Oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 2.9.2015 vyplýva, že navrhovateľka bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.7.2015 do 31.8.2015.

Z Mzdového listu navrhovateľky zo dňa 4.2.2016 od zamestnávateľa FINAGRI s.r.o. vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem navrhovateľky od septembra 2015 do decembra 2016 predstavoval sumu 679,75 eura.

Z Potvrdenia zamestnávateľa navrhovateľky - GROLOS s.r.o. zo dňa 10.2.2016 a zo dňa 25.4.2016 vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem navrhovateľky od januára 2016 do marca 2016 predstavuje sumu 705,19 eura.

Z Potvrdenia Sociálnej poisťovne - ústredie zo dňa 28.8.2015 vyplýva, že navrhovateľka pobera invalidný dôchodok v sume 146,90 eura mesačne.

Z Rozhodnutia Sociálnej poisťovne - ústredie číslo 795 607 7338 0 zo dňa 3.12.2015 vyplýva, že navrhovateľka pobera od 1.1.2016 invalidný dôchodok v sume 147,90 eura mesačne.

Z Lekárskeho nálezu vystaveného MUDr. O. B. - všeobecný lekár zo dňa 12.2.2016 vyplýva, že navrhovateľka je od roku 2013 invalidná dôchodkyňa pre polymorbiditu, lieči sa na Crohnovu chorobu s nutnosťou bezlepkovej stravy, chronickú pankreatitídu, neurogennú tetaniu, sopraventrikulárnu tachykardiu, močovú inkontinenciu, chronickú venovú chorobu dolných končatín, úzkostnú depresívnu poruchu, histamínovú resistenciu.

Z Potvrdenia zamestnávateľa odporcu - Slovnaft a.s. zo dňa 11.11.2015, zo dňa 11.2.2016, zo dňa 19.4.2016 vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem odporcu od januára 2015 do marca 2016 predstavuje sumu 1.485,52 eura.

Z Lekárskeho nálezu vystaveného MUDr. O. B. - všeobecný lekár zo dňa 5.2.2016 vyplýva, že odporca je nastavený na liečbu hypertenzie a ciev dolných končatín.

Z Oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 30.6.2015 vyplýva, že prídavky na maloleté deti pobera odporca v roku 2013 vo výške 42,20 eura mesačne a od januára 2014 vo výške 47,04 eura mesačne.

Z Rozhodnutia Sociálnej poisťovne - ústredie číslo 565 323 6017 0 zo dňa 3.12.2015 vyplýva, že K. S. pobera od 1.1.2016 invalidný dôchodok v sume 186,70 eura mesačne.

Z Rozhodnutia Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže číslo GR ZVJS-1244/33-15 zo dňa 30.6.2015 vyplýva, že S. S. pobera od 1.7.2015 výsluhový dôchodok v sume 641,57 eura mesačne.

Z Rozhodnutia Sociálnej poisťovne - ústredie číslo 541 124 1660 0 zo dňa 3.12.2015 vyplýva, že S. S. poberá od 1.1.2016 starobný dôchodok v sume 164,10 eura mesačne.

Z Rozhodnutia Sociálnej poisťovne - ústredie číslo 320 210 7920 0 zo dňa 3.12.2015 vyplýva, že S. K. poberá od 1.1.2016 starobný dôchodok v sume 330,60 eura mesačne.

Z Psychologickej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 13.11.2015 vyplýva, že navrhovateľka, odporca a maloleté deti absolvovali v mesiacoch august - september 2015 psychologické poradenstvo. Už na úvodnej spoločnej konzultácii rodičia verbalizovali, že po rozvode chcú riešiť úpravu práv a povinností voči deťom formou striedavej osobnej starostlivosti. Striedanie hodnotili kladne s tým, že potrebovali skôr poradiť s tým, ako komunikovať s deťmi a súčasne, čo je nevyhnutné eliminovať v ich rodičovskej komunikácii, ktorú obaja hodnotili ako problémovú. Obe maloleté deti striedanie u rodičov hodnotili kladne a verbalizovali silnú vzťahovú a citovú väzbu k obojmu rodičom. Model striedavej osobnej starostlivosti je v súlade s najlepším záujmom oboch maloletých detí.

Zo Správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 20.1.2016 vyplýva, že navrhovateľka žije v Tepličkách v rodinnom dome, ktorý pozostáva z 5 izieb, kuchyne a dvoch kúpeľní vo vlastníctve rodičov navrhovateľky. V čase šetrenia bola domácnosť riadne zariadená, uprataná a čistá, maloleté deti majú izbu spolu s matkou, každé má vlastné lôžko, v izbe je pracovný stôl a skrine. Odporca žije v Kľačanoch v zrekonštruovanom rodinnom dome, ktorý pozostáva zo 4 izieb, kuchyne a sociálneho zariadenia v jeho vlastníctve, spolu s ním žije i jeho otec S., ktorý má vlastnú izbu. V čase šetrenia bola domácnosť riadne zariadená, uprataná a čistá. Maloleté deti majú detskú izbu, každé má vlastné lôžko, pracovný stôl a skrine.

Zo Správy Základnej školy s materskou školou Kľačany zo dňa 12.1.2016 vyplýva, že maloletá K. je v školskom roku 2015/2016 žiačkou siedmeho ročníka, do školy chodí načas, pravidelne, na vyučovanie býva pripravená s potrebnými pomôckami, s napísanými úlohami, správanie je v súlade so školským poriadkom. Obaja rodičia sa rovnakou mierou zaujímajú o vyučovacie výsledky a správanie maloletej K., maloletá K. má kladný vzťah k obojmu rodičom, má ich rovnako rada, neuprednostňuje žiadneho z nich.

Zo Správy Základnej školy s materskou školou Kľačany zo dňa 12.1.2016 vyplýva, že maloletá K. je žiačkou 4. ročníka, je veľmi milé dieťa spoločenskej, veselej povahy, je komunikatívna, snaživá, pracovitá, zodpovedná, jej výsledky sú na veľmi dobrej úrovni, je pripravená na vyučovanie, nosí pomôcky. Na rodičovské stretnutia chodí matka, s rodičmi komunikujú telefonicky i prostredníctvom slovníčka, komunikácia je na veľmi dobrej úrovni. Maloletá sa na adresu rodičov vyjadruje slušne, neprejavuje žiadne negatíva voči rodičom.

Predmetom konania je rozhodovanie o rozvode manželstva navrhovateľky a odporcu, ktoré manželstvo uzavreli dňa 6.10.2001 v Rímskokatolíckom kostole v Kľačanoch a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom pochádzajúcim z ich manželstva.

Podľa ustanovenia § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ustanovenia § 144 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod manželstva alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Na základe výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky k rozvodu manželstva navrhovateľky a odporcu. V konaní mal súd preukázané, že v manželstve navrhovateľky a odporcu existuje vážny a trvalý rozvrat ich vzťahov a manželstvo si neplní svoj účel. Navrhovateľka a odporca hospodária a žijú oddelene 26.5.2015, kedy navrhovateľka opustila natrvalo spoločnú domácnosť. Navrhovateľka nemá záujem o vzájomné spolužitie, stratila k odporcovi citovú väzbu. Ani počas tohto konania trvajúceho desať mesiacov nedošlo k náprave vzťahov medzi manželmi, navrhovateľka zotrvala na požiadavke rozvodu manželstva, napriek nesúhlasu odporcu. Manželstvo navrhovateľky a odporcu si neplní žiadnu zo svojich základných funkcií, je dlhodobo neusporiadané a harmonické obnovenie manželského spolužitia je vzhľadom na odmietavý postoj navrhovateľky nereálne. Ďalšie trvanie tohto formálneho zväzku nie je v spoločenskom záujme a tento neusporiadaný stav nie je ani v záujme maloletých detí pochádzajúcich z manželstva navrhovateľky a odporcu, keďže manželstvo navrhovateľky a odporcu nevytvára harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré by zabezpečovalo riadne výchovné prostredie.

S konaním o rozvod manželstva je spojené aj konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode (§ 113 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Zo skutkových zistení mal súd preukázané, že z manželstva navrhovateľky a odporcu pochádzajú dve maloleté deti, a to maloletá K. a maloletá K.. Maloletá K. má 13 rokov, navštevuje siedmy ročník na

základnej škole, je zdravá, má zhoršený zrak, z ktorého dôvodu nosí dioptrické okuliare, venuje sa atletike. Maloletá K. má 9 rokov, navštevuje štvrtý ročník na základnej škole, je zdravá, nevenuje sa žiadnej športovej, či mimoškolskej činnosti. Starostlivosť o maloleté deti od septembra 2015 zabezpečujú striedavo navrhovateľka a odporca v týždňových intervaloch a maloleté deti si odovzdávajú vždy v nedeľu večer. Navrhovateľka žije v rodinnom dome v Tepličkách s jej rodičmi S. S., narodeným XX.XX.XXXX, a s K. S., narodenou XX.X.XXXX. Navrhovateľka bola od 1.7.2015 do 31.8.2015 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, od 1.9.2015 do 31.12.2015 pracovala u zamestnávateľa FINAGRI s.r.o. s priemerným čistým mesačným príjmom od septembra 2015 do decembra 2016 v sume 679,75 eura, u ktorého zamestnávateľa skončila pracovný pomer dohodu a od 1.1.2016 je zamestnaná u zamestnávateľa GROLOS s.r.o. s priemerným čistým mesačným príjmom od januára 2016 do marca 2016 v sume 705,19 eura. Navrhovateľka je tiež poberateľkou invalidného dôchodku v sume 147,90 eura mesačne. Otec navrhovateľky S. S., narodený XX.XX.XXXX, poberá výsluhový dôchodok v sume 641,57 eura mesačne a starobný dôchodok v sume 164,10 eura mesačne. Matka navrhovateľky K. S., narodená 29.3.1956, poberá invalidný dôchodok v sume 186,70 eura mesačne. Navrhovateľka sa lieči na polymorbiditu, na Crohnovu chorobu s nutnosťou bezlepkovej stravy, chronickú pankreatitídu, neurogennú tetaniu, sopraventrikulárnu tachykardiu, močovú inkontinenciu, chronickú venovú chorobu dolných končatín, úzkostnú depresívnu poruchu, histamínovú resistenciu, keď jej mesačné náklady spojené so zdravotným stavom predstavujú sumu 78 eur (30 eur doplatok na lieky + 48 eur prenájom prístroja na meranie EKG). Odporca žije v rodinnom dome v Kľačanoch s jeho otcom S. K., narodeným XX.X.XXXX. Odporca je zamestnaný u zamestnávateľa Slovnaft a.s. s priemerným čistým mesačným príjmom od januára 2015 do marca 2016 v sume 1.485,52 eura a poberá prídavky na maloleté deti v sume 47,04 eura mesačne. Otec odporcu S. K., narodený XX.X.XXXX, poberá starobný dôchodok v sume 330,60 eura mesačne. Odporca je nastavený na liečbu hypertenzie a ciev dolných končatín, keď jeho mesačné náklady spojené so zdravotným stavom predstavujú sumu 21,53 eura (doplatok na lieky). Navrhovateľka a odporca nemajú iné vyživovacie povinnosti.

V prejednávanej veci žiadali navrhovateľka i odporca pre prípad rozvodu zveriť maloleté deti do ich striedavej osobnej starostlivosti a v tomto smere uzavreli aj rodičovskú dohodu tak, že maloleté deti sa zverujú do striedavej osobnej starostlivosti navrhovateľky a odporcu tak, že navrhovateľka je oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti od nedele od 18.00 hod. každého nepárneho kalendárneho týždňa do nasledujúcej nedele do 18.00 hod. každého párneho kalendárneho týždňa, každý rok počas letných prázdnin od 1.7. od 9.00 hod. do 15.7. do 18.00 hod. a od 1.8. od 9.00 hod. do 15.8. do 18.00 hod. a odporca je oprávnený a povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti od nedele od 18.00 hod. každého párneho kalendárneho týždňa do nasledujúcej nedele do 18.00 hod. každého nepárneho kalendárneho týždňa, každý rok počas letných prázdnin od 15.7. od 9.00 hod. do 1.8. do 9.00 hod. a od 15.8. od 18.00 hod. do 31.8. do 18.00 hod., navrhovateľka je povinná maloleté deti v stanovenom čase prevziať v mieste bydliska odporcu a odporca je povinný maloleté deti v stanovenom čase prevziať v mieste bydliska navrhovateľky, navrhovateľka je povinná maloleté deti v stanovenom čase odovzdať do osobnej starostlivosti odporcu a odporca je povinný maloleté deti v stanovenom čase odovzdať do osobnej starostlivosti navrhovateľky s tým, že obaja budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. V konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 11P/50/2015 bola už rozsudkom č. k. 11P/50/2015-70 zo dňa 21.1.2016 schválená takáto dohoda na čas do rozvodu manželstva a maloleté deti sú fakticky v striedavej osobnej starostlivosti navrhovateľky a odporcu od septembra 2015. Navrhovateľka, odporca i maloleté deti sa v mesiacoch august - september 2015 zúčastnili psychologického poradenstva na Úrade, práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, v rámci ktorého poradenstva navrhovateľka i odporca hodnotili striedanie kladne, rovnako maloleté deti sa pri pohovore na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany vyjadrili, že súhlasia so striedavou osobnou starostlivosťou a uviedli, že im striedanie u rodičov vyhovuje. Z pohľadu psychologičky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany je model striedavej osobnej starostlivosti v súlade s najlepším záujmom oboch maloletých detí, tiež zástupkyňa kolízneho opatrovníka odporučila rozhodnúť o zverení maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, že schválil dohodu navrhovateľky a odporcu o zverení maloletých detí do ich striedavej osobnej starostlivosti, nakoľko navrhovateľka a odporca zabezpečujú výchovu maloletých detí spoločne, obaja poskytujú maloletým deťom riadnu starostlivosť a opateru a majú vytvorené vhodné podmienky na výchovu maloletých detí, sú schopní dohodnúť sa na zásadných otázkach týkajúcich sa výchovy a starostlivosti o maloleté deti. Maloleté deti majú silné citové väzby na navrhovateľku i odporcu a zverením maloletých do striedavej osobnej starostlivosti bude plne rešpektované ich právo na výchovu a starostlivosť zo strany navrhovateľky a odporcu a právo na udržiavanie pravidelného, rovnocenného

a rovnoprávného osobného styku s navrhovateľkou i odporcom. Z uvedených dôvodov súd rodičovskú dohodu schválil, nakoľko táto je v súlade so zákonom a so záujmom maloletých detí.

Navrhovateľka ďalej žiadala, aby súd uložil odporcovi povinnosť platiť na výživu maloletej K. sumu 100 eur mesačne a na výživu maloletej K. sumu 80 eur mesačne. Odporca s touto požiadavkou navrhovateľky nesúhlasil, navrhol, aby mu výživné pre maloleté deti nebolo určené, prípadne, aby mu bolo určené výživné na sumu 80 eur mesačne pre maloletú K. a na sumu 60 eur pre maloletú K.. V konaní bolo zistené, že navrhovateľka má priemerný čistý mesačný príjem od septembra 2015 do marca 2016 (od zamestnávateľov FINAGRI s.r.o. a GROLOS s.r.o.) v sume 690,65 eura a poberá od januára 2016 invalidný dôchodok v sume 147,90 eura, teda jej mesačný príjem predstavuje sumu 838,55 eura a odporca má priemerný čistý mesačný príjem od januára 2015 do marca 2016 (od zamestnávateľa Slovnaft a.s.) v sume 1.485,52 eura a poberá tiež rodinné prídavky na maloleté deti v sume 47,04 eura mesačne. O maloleté deti sa budú navrhovateľka a odporca starať striedavo v týždňových intervaloch, teda v podstate každý 1/2 mesiaca, čo znamená, že navrhovateľka i odporca budú prispievať na potreby maloletých detí polovicou celkovej sumy nákladov na ne a v rovnakom rozsahu budú zabezpečovať aj osobnú starostlivosť o maloleté deti. Zárobné pomery odporcu sú nepochybne lepšie oproti zárobným pomerom navrhovateľky, keďže jeho mesačný príjem je vyšší o sumu 646,97 eura (1.485,52 - 838,55), preto sú dospel k záveru, že požiadavka navrhovateľky na určenie výživného odporcu pre maloleté deti je odôvodnená. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 11P/50/2015-70 zo dňa 21.1.2016 bola schválená rodičovská dohoda nielen o zverení maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti navrhovateľky a odporcu ale aj o výške výživného odporcu pre maloletú Moniku v sume 100 eur mesačne a pre maloletú Michaelu v sume 80 eur mesačne. Vzhľadom na krátky odstup len troch mesiacov od ostatnej úpravy výživného nebola zistená žiadna podstatná zmena pomerov na strane navrhovateľky, odporcu i maloletých detí, ktorá by viedla súd k zmene predchádzajúceho rozhodnutia o výške výživného odporcu pre maloleté deti. Na základe uvedených zistení súd uložil odporcovi povinnosť platiť výživné na maloletú K. v sume 100 eur mesačne a na maloletú K. v sume 80 eur mesačne tak, ako žiadala navrhovateľka. Celkový mesačný príjem navrhovateľky spolu s výživným predstavuje sumu 1.018,55 eura (838,55 + 180), čo po vydedení počtom 3 osôb (navrhovateľka a dve maloleté deti) predstavuje sumu 339,52 eura na jednu osobu. Celkový mesačný príjem odporcu po odrátaní výživného predstavuje sumu 1.305,52 eura (1.485,52 - 180), čo po vydedení počtom 3 osôb (odporca a dve maloleté deti) predstavuje sumu 435,17 eura na jednu osobu. Takto určenú výšku výživného považuje súd za zodpovedajúcu odôvodneným potrebám maloletých detí ako i primeranú zárobným možnostiam a schopnostiam odporcu berúc do úvahy zásadu, že životná úroveň detí a rodičov má byť rovnaká a vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je prvoradá.

Vo vzťahu k výške výživného požadovaného navrhovateľkou sa odporca bránil tvrdením, že je potrebné prihliadnuť na nepeňažný príjem navrhovateľky, ktorý má od svojho zamestnávateľa používaním motorového vozidla aj na súkromné účely a navrhoval, aby súd analogicky použil ustanovenie § 5 ods. 3 Zákona o dani z príjmu, keď príjmom zamestnanca počas prvých 8 po sebe nasledujúcich rokov od zaradenia motorového vozidla do účtovníctva je suma vo výške 1 % zo vstupnej ceny počas prvého roka a počas nasledujúcich 7 rokov 1 % zo vstupnej ceny zníženej o 12,5 % za každý rok. Zo skutkových zistení vyplynulo, že navrhovateľka má od svojho zamestnávateľa k dispozícii na užívanie motorové vozidlo značky Renault Clio Grandtour, rok výroby 2014, ktoré vozidlo používa na pracovnoprávne účely a na cestu do zamestnania a späť domov s tým, že zamestnávateľ jej umožnil použiť uvedené motorové vozidlo aj na krátku dovolenku s maloletými deťmi počas veľkonočných sviatkov. Podľa názoru súdu nemožno pre účely určovania výživného považovať používanie vozidla patriaceho zamestnávateľovi navrhovateľkou za nepeňažný príjem, nakoľko uvedené motorové vozidlo nemá navrhovateľka k dispozícii k akémukoľvek užívaniu na súkromné účely ale len na cestu do zamestnania a späť domov, pričom počas tejto cesty odvezie maloleté deti do školy, prípadne ich každý druhý týždeň odvezie v nedeľu večer k odporcovi s tým, že náklady na pohonné hmoty si hradí sama. Takéto využitie uvedeného motorového vozidla je nepochybne v prospech maloletých detí a prináša to maloletým deťom určitý komfort v cestovaní do školy a k odporcovi, keďže nemusia využívať hromadnú dopravu. Navyše spoločné vozidlo navrhovateľky a odporcu značky Toyota Avensis, rok výroby 2004, užíva odporca sám, nedelí sa o jeho užívanie s navrhovateľkou ani v čase, keď by ho mohla navrhovateľka využiť pre potreby maloletých detí a je nepochybné, že toto motorové vozidlo slúži odporcovi pre uspokojovanie potrieb jeho i maloletých detí v čase, keď sú v jeho starostlivosti, pričom navrhovateľka nemá rovnakú možnosť. Ak by totiž odporca umožnil navrhovateľke užívať ich spoločné motorové vozidlo značky Toyota Avensis, nemusela by navrhovateľka používať služobné

motorové vozidlo svojho zamestnávateľa. Navrhovateľka má síce v držbe spoločné motorové vozidlo značky Toyota Carina, rok výroby 1992, ktoré však vykazuje poruchy, je nepojazdné a náklady na jeho opravu by boli vyššie, ako je jeho hodnota. Tým, že navrhovateľka výnimočne používa služobné motorové vozidlo aj na súkromné účely a výlučne odporca užíva ich spoločné motorové vozidlo, je táto nevýhoda na strane navrhovateľke z časti kompenzovaná. Odporca tiež poukazyval na to, že navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti s rodičmi a majú tak tri príjmy. V tejto súvislosti súd uvádza, že ak v spoločnej domácnosti navrhovateľky žijú traja ľudia, je táto skutočnosť pri rozhodovaní o výživnom dôležitá z hľadiska rozdelenia platenia nákladov na spoločnú domácnosť, keď navrhovateľka platí náklady na spoločnú domácnosť nielen za seba ale aj za maloleté deti počas doby, po ktorú sú v jej starostlivosti. Rodičia navrhovateľky však nemajú vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom, tú majú rodičia maloletých detí - v prejednávanej veci navrhovateľka a odporca, a preto nie je možné zohľadňovať ich príjem vo vzťahu k rozhodovaniu o výške výživného odporcu pre maloleté deti.

Súd zamietol návrh odporcu na doplnenie dokazovania dožiadaním GROLOS s.r.o. na predloženie nadobúdacej ceny motorového vozidla Renault Clio a oboznámením listiny Metodický pokyn k nepeňažnému príjmu § 5 ods. 3 písm. a) zákona č. 595/2003 Z. z.. Podľa názoru súdu by vykonanie týchto dôkazov nebolo účelné, keď vzhľadom na vyššie uvedené konštatovania nepovažoval súd užívanie motorového vozidla navrhovateľkou patriaceho jej zamestnávateľovi za jej nepeňažný príjem a metodický pokyn k nepeňažnému príjmu nie je právne záväzný, jedná sa len o usmernenie pre orgány štátnej finančnej správy pre účely vyrubenia dane z príjmu.

Ďalej súd rozhodol negatívnym výrokom o tom, že styk s maloletými deťmi sa neupravuje, nakoľko navrhovateľka a odporca výslovne uviedli, že styk s maloletými deťmi nežiadajú upraviť cestou súdu.

O náhrade trov konania súd rozhodol súd podľa ustanovenia § 144 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave; navrhovateľka a kolízny opatrovník sa odvolania vzdali, preto by podanie odvolania z ich strany bolo právne neúčinné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.