

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17C/27/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6610213882
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6610213882.7

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v právnej veci žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, Bratislava 29, IČO: 36 062 235 proti žalovanému 1. P. E., G.. XX.XX.XXXX, K. L., P. T. XX/XXXX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou N. O., zamestnankyňou Okresného súdu J., 2. M. B., G.. XX.XX.XXXX, K. K., O. , B. XXXX/X v konaní o zaplatenie 47 593,47 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaní 1., 2. sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 47 593,47 eura s 4,0 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 23.07.2010 do zaplatenia a trovy konania 2 855,50 eura, všetko v lehote 3-och dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podaným návrhom žiadal zaviazat' žalovaných 1., 2. na zaplatenie 47 593,47 eura s príslušenstvom. Ako dôvod uviedol, že žalovaný 2. dňa 08.03.2007 zavinil motorovým vozidlom žalovaného 1. zn. OPEL ev.č. L. XXX Q. v Rakúsku dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla a ku škode na zdraví. Poškodená bola K. C., BMW. Vyšetrením bolo zistené, že v čase uvedenej dopravnej nehody nebolo na motorovom vozidle zn. OPEL ev.č. L. XXX Q. uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Vzhľadom na túto skutočnosť Slovenská kancelária poisťovateľov podľa § 24 ods. a, ods. 2, písm. b) Zák.č. 381/2001 poskytla z poistného garančného fondu poškodenej osobe K. C. poistné plnenie vo výške 47 593,47 eura. Podľa § 24 ods. 7 Zák.č. 381/2011 Z.z. si Slovenská kancelária poisťovateľov listami zo dňa 21.01.2010 a 22.06.2010 uplatnila právo na náhradu poistného plnenia voči žalovaným, ktorí svoj dlh do dnešného dňa neuhradili. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na to, že žalovaný 1. zodpovedá podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla a žalovaný 2. zodpovedá ako vodič podľa § 428 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti, navrhujú žalobe vyhovieť.

Šetrením bolo zistené, že žalovaný 1. sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava. Z toho dôvodu mu bola ustanovená v zmysle § 29 O.s.p. opatrovníčka N. O., na zastupovanie v konaní, ktorá sa pojednávania nezúčastnila, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec rozhodol v jej neprítomnosti.

Žalovaný 2. k veci uviedol, že v trestnom konaní bolo rozhodnuté, že dopravnú nehodu spôsobil on, aj keď si nie je vedomý toho, že by ju spôsobil úmyselne, nakoľko k nehode došlo z technických dôvodov. Všetko je rozpísané v predmetnom trestnom rozsudku. Motorové vozidlo dostalo defekt a šmyk, preto zrejme bude musieť aj dlžnú sumu zaplatiť on, nakoľko pán E., od ktorého to nie je pekné niekde zmizol. Jeho poprosil pán P.K. A., aby išiel do Rakúska do Švechatu vyzdvihnúť jednu osobu. Dal mu vozidlo a všetky papiere. On išiel v dobrej viere, že všetko je v poriadku. Po nehode, až v nemocnici sa dozvedel, že majiteľom vozidla je nejaký pán E., resp. nejaká leasingová spoločnosť a on bol prevádzkovateľom vozidla a tejto spoločnosti neplatil povinné leasingové splátky. Pánovi A. pán E. dlhoval nejaké peniaze, nevedel mu ich vrátiť a preto mu dal predmetné motorové vozidlo do užívania. Podľa jeho názoru ani

pán A. nevedel, že pán E. neplatí leasingové splátky a na motorovom vozidle nie je zaplatená zákonná poisťka, inak by mu motorové vozidlo nedal a neposlal ho do Rakúska.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného 2. , oboznámením sa s obsahom ostatného spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Z rozsudku Krajského súdu v Košiciach č.k. 6To/53/2014 zo dňa 30.06.2014 okrem iných skutočností vyplýva, že obžalovaný M. B. dňa 08.03.2007 okolo 14.10 hod. riadil osobné motorové vozidlo zn. SEAT LEON ev.č. L. XXXAZ smerom od O. V. V. Q. v Rakúsku, pričom pri jazde v pravotočivej zákrute neprispôsobil rýchlosť jazdy technickému stavu motorového vozidla spočívajúcu v opotrebovaných zadných zimných pneumatikách s hĺbkou dezénu pod 1 mm, stavu a povahe mokrej vozovky, čím dostal šmyk, prešiel do protismeru, kde narazil do oproti idúceho vozidla zn. BMW 381d, ev.č. G.-C., pričom pri nehode vodička vozidla zn. BMW K. C., ktorá sa nachádzala v 27 týždni tehotenstva utrpela zlomeninu pravého predlaktia s posunom úlomkov, natrhnutie maternice a plodového koláča, následkom ktorých došlo k zlyhaniu srdcovo-cievneho obehu embria a následnému nedostatočnému zásobeniu kyslíkom, pričom plod ženského pohlavia zomrel, pomliaždeniny pravej strany tváre, oboch kolien s dobou liečenia najmenej 5 mesiacov, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorý bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka. Ďalej mu bol odložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu jedného roka a poškodená K. C. s nárokom na náhradu škody bola odkázaná na konanie vo veciach občiansko-právnych.

Z registra vozidiel bolo zistené, že držiteľom motorového vozidla SEAT LEON ŠPZ L. XXX Q. od 17.03.2005 bol P. E., r.č. XXXXXX/XXXX, bytom L., P. T.. XX/XXXX.

Z likvidačnej správy I. č.ŠU:31528, že dňa 08.03.2007 v Rakúsku došlo ku škodovej udalosti. Škodca P. E., P. T. XX/XXXX L., poškodený K. C., L. K. XX, XXXX N., P.. Dopravnú nehodu zavinil vodič M. B., Z. XX, P., motorovým vozidlom EČV: L. XXX Q., osobný automobil zn. OPEL. Odškodnenie bolo vyplatené poškodenej za škodu na motorovom vozidle vo výške 14 800,- eur, škodu na zdraví vo výške 12 700,- eur, regres Sociálnej poisťovni 5 523,27 eura, za znalecký posudok 660,- eur, trovy advokáta 1 675,- eur, poplatok podľa interných pravidiel 3 500,- eur. Súhrnne 38 858,27 eura.

Z likvidačnej správy II. č. ŠU: 31528 bolo zistené, že odškodnenie za vyššie uvedené nehodu bolo vyplatené K. C. a to bolestné, pomoc v domácnosti 8500,- eur, trovy advokáta 3 735,47 eura, súhrnne 12 235,47 eura.

Z výpisu z účtu Všeobecnej úverovej banky zo dňa 31.01.2010 vyplýva, že Slovenská kancelária poisťovateľov poskytla plnenie vo výške 38 858,276 eura a dňa 30.06.2010 vo výške 12 535,47 eura.

Podľa § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby, vykonávajúce dopravu, zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa ods. 2 rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 4 ods. 1 Zák.č. 381/2001 Z.z. poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa § 24 ods.2, písm. b) Zák. č. 381/2011 Z.z. kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa ods. 7 kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa ods. 2, písm. a) a b) na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa ods. 2, písm. c) a podľa § 24a ods.1, písm. a) Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelária poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa ods. 2, písm. e)..

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z dikcie ustanovenia Zák.č. 381/2001 Z.z. vyplýva, že navrhovateľ má nárok na náhradu poistného plnenie nielen proti osobe, ktorá mala mať uzatvorenú poistnú zodpovednosť, ale má aj tzv. postihové právo proti iným subjektom, než je poisťník. Zákon výslovne nevymedzuje okruh osôb, ktoré treba považovať za osoby poistené. Tomu zodpovedá aj samotné znenie § 4 ods. 1 Zák.č. 381/2001 Z.z. obsahom ktorého nie je taxatívny výpočet osôb, na ktoré sa vzťahuje povinné zmluvné poistenie. Okruh týchto subjektov je tu určený univerzálne tak, že poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každú osobu za predpokladu, že je daná jej zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žiadnu výnimku z okruhu osôb v závislosti na tom, či niektorá osoba zodpovedá na základe objektívnej zodpovednosti podľa § 427 a nasl. OZ, alebo zodpovednosti založenej na zavinení v zmysle § 420 OZ zákon neupravuje, to znamená, že poisťný podľa tohto zákona je nielen prevádzkovateľ a ďalšie osoby zodpovedajúce za škodu podľa § 427 a nasl. OZ, ale aj osoby zodpovedajúce za škodu za podmienok uvedených v ustanovení § 420 OZ, ktorou môžu byť napr. aj vodiči vozidla. Poisteným sa v zmysle vyššie uvedeného rozumie každý, kto za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá bez zreteľa na to, či ide o osobu zodpovedajúcu za škodu na základe objektívnej zodpovednosti podľa § 427 a nasl. OZ, alebo o osobu zodpovedajúcu za podmienok uvedených v ustanovení § 420.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že návrh bol podaný dôvodne, nakoľko žalovaný 1. nemal uzavretú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, resp. nepreukázal sa žiadnym dôkazom, že by motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená dopravná nehoda previedol darovacou, kúpnu alebo inou zmluvou na inú osobu a žalovaný 2. ako vodič predmetné vozidlo šoféroval a spôsobil dopravnú nehodu, čo bolo preukázané v konaní č.k. 6To/53/2014 v dôsledku ktorej vznikla škoda na zdraví a na motorovom vozidle, ktorú za nich plnil žalobca z poistného garančného fondu z dôvodu, že nebola uzatvorená riadne poistná zmluva. Takto žalobca poskytol poškodenej poistné plnenie vo výške 47 593,47 eura, čo bolo preukázané výpisom z účtu žalobu. Vzhľadom na takto ustálený skutkový stav bola nepochybne preukázaná opodstatnenosť návrhu, preto súd návrhu z týchto dôvodov v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd priznal žalobcovi uplatnený zákonný úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ako sankciu zo zákona za nesplnenie si svojej povinnosti a to dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty určenej vo výzve na úhradu istiny.

Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu patrí náhrada trov konania proti žalovaným 1., 2. , ktorí úspech vo veci nemali (§142 ods. 1 O.s.p.). Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 2 855,50 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej , možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal

navrhnuté dôkazy,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,

j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.