

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/226/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212220344
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4212220344.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, proti žalovanému: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 13C/522/2012-94 zo dňa 28. septembra 2015, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **zrušuje**.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uložil žalobcovi povinnosť, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia zaplatil súdny poplatok za odvolanie, ktorý je 20 eur podľa položky č. 7a sadzobníka súdnych poplatkov. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že súdny poplatok je vyrubený podľa položky č.7a sadzobníka súdnych poplatkov- zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, ktorá bola do sadzobníka súdnych poplatkov včlenená novelou účinnou od 01.10.2012. Podľa § 18ca citovaného zákona, z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30.09.2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.09.2012, i keď sa stanú splatnými po 30.09.2012. V prípade podania odvolania vzniká poplatková povinnosť podľa § 5 citovaného zákona až podaním odvolania, ktoré je poplatkovým úkonom podľa § 1 ods. 1 citovaného zákona. Preto vychádzal zo záveru, že poplatkový úkon vznikol navrhovateľovi, ktorý podal odvolanie podaním odvolania, ktoré podal dňa 15.05.2014 a to vo výške 20,00 eur, t.j. v rovnakej sadzbe ako vo veci samej, nakoľko bolo podané proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa vo veci samej.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý žiadal uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť. Namietal, že napadnuté uznesenie neobsahuje odôvodnenie a aj to, že súdny poplatok za odvolanie v sume 20 euro bol nesprávne vyrubený, keďže podľa položky č. 7a sadzobníka súdnych poplatkov spoplatneniu podlieha iba podanie žaloby na náhradu škody; spoplatneniu nepodliehajú ďalšie úkony vo veci samej, ako sú odvolanie, dovolanie a pod., pričom súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku. V prílohe zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch

a o poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) nie je jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie odvolania voči rozhodnutiu súdu o žalobe na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom. Poplatková povinnosť mu bola teda uložená v rozpore so zákonom. Poukázal aj na ustanovenie § 18ca zákona o súdnych poplatkoch, podľa ktorého z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012. V danom prípade bola žaloba podaná pred 01.10.2012, konanie sa

teda začalo pred účinnosťou zákona číslo 286/2012 Z. z., a preto je nutné aplikovať právny stav platný do 30.09.2012.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) prejednal vec aj v tejto časti bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je treba ako vecne nesprávne podľa § 221 ods. 1 písm. i./ OSP zrušiť, pretože dôvody na jeho vydanie neexistovali.

Z obsahu spisu vyplýva, že o poplatkovej povinnosti žalobcu za podané odvolanie súd prvého stupňa napadnutým uznesením opakovane rozhodol potom, čo najskôr uznesením zo dňa 28. 8. 2014 č.k. 13C/522/12-58 rozhodol sudca Okresného súdu tak, že žalobcovi uložil zaplatiť poplatok za podané odvolanie v sume 20 euro. O odvolaní žalobcu proti tomuto uzneseniu rozhodol odvolací súd rozsudkom zo dňa 01. 07. 2015 č.k. 5Co/848/2014-80 tak, uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 28. 8. 2014 č.k. 13C/522/12-58 ako vecne nesprávny zrušil, z dôvodov podrobne uvedených v rozsudku odvolacieho súdu.

Následne po vrátení veci súdu prvého stupňa opätovne napadnutým uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom súd prvého stupňa rozhodol o poplatkovej povinnosti žalobcu a zaviazal žalobcu zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 20 euro. Súd prvého stupňa si zrejme neuvedomil, že o poplatkovej povinnosti už právoplatne rozhodol odvolací súd tak, že uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 28. 8. 2014 č.k. 13C/522/12-58 zrušil, pretože podľa názoru odvolacieho súdu nebolo toto rozhodnutie súdu prvého stupňa správne a poplatková povinnosť žalobcovi nevznikla. Nesprávne preto postupoval súd prvého stupňa, keď už po rozhodnutí odvolacieho súdu, ktorý o poplatkovej povinnosti žalobcu rozhodol rozsudkom zo dňa 01. 07. 2015 č.k. 5Co/848/2014-80 opätovne napadnutým rozhodnutím uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie. O poplatkovej povinnosti žalobcu za podané odvolanie bolo už v čase vydania napadnutého uznesenia (28. 9. 2015) právoplatne rozhodnuté, pretože rozsudok odvolacieho súdu, ktorým bolo rozhodnuté aj o poplatkovej povinnosti žalobcu za podané odvolanie už nadobudol právoplatnosť dňa 22. 9. 2015.

Z uvedeného dôvodu vydaniu nového rozhodnutia o poplatkovej povinnosti žalobcu za podané odvolanie bránila prekážka rozhodnutej veci, preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne nesprávne podľa § 12 ods.2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov a 221 ods. 1 písm. i./ OSP zrušil.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu jednodhlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.