

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/679/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112233347
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5112233347.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Potockého a členov senátu JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, v právnej veci navrhovateľa: Sykur, s.r.o., so sídlom Na Malý Diel 8660/9, 010 01 Žilina, IČO: 47 622 954, proti odporcovi: Ing. Milan Potočák - mimos, so sídlom Bajzova 2414/16, Žilina, IČO: 35 409 436, zastúpený JUDr. Ľubomírom Krajným, advokátom so sídlom X.. A. P. XX/XX-XXX, XXX XX J. L., o zaplatenie 40.508,00 Eur s príslušenstvom, v konaní o odvolaní právneho predchodcu navrhovateľa (PharmDr. H. D., nar. XX.XX.XXXX, E. O. XX, B.) proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 18C/323/2012-312 zo dňa 10. septembra 2015, takto

rozhodol:

rozsudok okresného súdu v poradí druhom, treťom a štvrtom výroku potvrzuje.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

Rozsudok okresného súdu v poradí prvom výroku **z o s t á v a n e d o t k n u t ý .**

odôvodnenie:

Okresný súd rozsudkom zo dňa 10.09.2015, č.k. 18C/323/2012-312 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť právnenmu predchodcovi navrhovateľa (PharmDr. H. D., nar. XX.XX.XXXX) sumu vo výške 4.500,60 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania z vyššie uvedenej istiny od 28.03.2013 do zaplatenia, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (v poradí prvý výrok). Žalobný návrh vo zvyšnej časti zamietol (v poradí druhý výrok), navrhovateľke uložil povinnosť nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 3.952,28 Eur na účet právneho zástupcu odporcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (v poradí tretí výrok) a tiež povinnosť nahradiť Slovenskej republike trovy štátu vo výške 458,16 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (v poradí štvrtý výrok).

V odôvodnení rozsudku uviedol, že právny predchodca navrhovateľa sa návrhom doručeným súdu dňa 27.09.2012 domáhal zaviazať odporcu zaplatiť mu sumu 40.508,00 Eur s príslušným úrokom z omeškania. Svoj nárok odôvodnil tým, že odporca sa v zmysle Zmluvy o dielo uzavretej dňa 02.02.2009 (v ďalšom texte už len „ZoD“) medzi PharmDr. C. O., nar. XX.XX.XXXX (objednávateľ) a odporcom (zhotoviteľ) zaviazal vykonať dielo do 30.09.2009. V prípade omeškania so zhotovením diela bola medzi účastníkmi ZoD dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 1 % z ceny diela za každý deň omeškania. Právny predchodca navrhovateľa svoju aktívnu legitimáciu odvodzoval od zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 01.09.2012 uzavretej s objednávatelom diela, na pojednávaní konanom dňa 26.04.2013 upresnil, že žalovaná zmluvná pokuta predstavuje omeškanie odporcu s vyhotovením diela za čas od 01.10.2009 do 05.11.2009, t.j. za 36 dní.

Odporca nárok uplatnený žalobou neuznával, bránil sa tým, že nebolo mu umožnené dokončiť dielo podľa ZoD, objednávateľ diela mu v októbri 2009 pri osobnom stretnutí povedal, že už nemá prístup na stavbu.

Okresný súd v ďalšej časti odôvodnenia uviedol, že po vykonanom dokazovaní považoval za nespornú skutočnosť, že k odstúpeniu účastníkov od ZoD nedošlo. Zároveň mal preukázanú skutočnosť, že dielo nebolo riadne dokončené a odovzdané v dohodnutom termíne, t.j. do 30.09.2009, no zároveň mal preukázanú skutočnosť, že 05.10.2009 prišla na stavbu objednávateľa iná firma (DEK, s.r.o.), ktorá dielo dokončila. Táto skutočnosť nebola v konaní nikým spochybnená, preto vo vzťahu k nej nebolo potrebné vykonávať ďalšie dokazovanie. Vzhľadom na takto zistené skutočnosti okresný súd v odôvodnení rozsudku uzavrel, že odporca sa dostal do omeškania s odovzdaním diela iba do 04.10.2009, preto navrhovateľke patrí zmluvná pokuta iba za obdobie od 01.10.2009 do 04.10.2009. Pokiaľ odporca požadoval zníženie zmluvnej pokuty v zmysle § 545a OZ, okresný súd uviedol, že nakoľko zmluvná pokuta bola priznaná iba za 4 dni, za toto obdobie je výška zmluvnej pokuty primeraná vo vzťahu k výške zabezpečenej pohľadávky. S poukazom na ust. § 517 ods. 2 OZ priznal navrhovateľovi právo na úroky z omeškania od 28.03.2013, t.j. od nasledujúceho dňa po doručení žalobného návrhu odporcovi, nakoľko v tomto smere navrhovateľ nepreukázal, že by odporcovi bola pred vyššie uvedeným dňom doručená výzva na zaplatenie zmluvnej pokuty. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého priznal odporcovi pomernú časť jeho trov v závislosti od čistého úspechu v konaní, ktorý predstavoval 78%. V závislosti od väčšieho úspechu odporcu zaviazal navrhovateľku podľa § 148 ods. 1 O.s.p. na zaplatenie trov štátu, ktoré mu vznikli vyplatením znalečného z rozpočtových prostriedkov súdu v sume 458,16 Eur. U navrhovateľa neboli zistené predpoklady na oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Proti rozsudku podal odvolanie právny predchodca navrhovateľa, ktorý ho navrhol zmeniť a jeho návrhu vyhovieť, eventúálne rozsudok zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie. V dôvodoch odvolania uviedol, že odporca porušil svoju zmluvnú povinnosť zhotoviť dielo do 30.09.2009, čím sa dostal do omeškania. U odporcu si uplatnil nároky z vád diela, žiadal, aby odporca tieto odstránil, na čo mu určil aj dodatočnú lehotu. Dohodnutú zmluvnú pokutu si uplatnil za 36 dní omeškania, t.j. do času, kedy mu začali vznikať náklady spojené s vykonávaním opravy prác, ktoré nekvalitne vykonal odporca. Odporca ničím nepreukázal, že by sa domáhal vstupu na stavenisko, resp. na pokračovaní v prácach, dokonca ani nenamietal, že na stavbe nemôže plniť svoje povinnosti, ako to vyplýva z jeho listu zo dňa 13.10.2009. Argument o nemožnosti plnenia začal odporca používať až v súdnom konaní. Bránenie vo výkone diela odporcovi či umožnenie iným firmám vykonávať dielo do 30.09.2009 nebolo relevantným a hodnoverným spôsobom preukázané. Odporca bol po 30.09.2009 na stanovisku bez toho, aby mu v tom bolo bránené. Odporca viackrát potvrdil, že neinicioval zmenu dokončenia stavby, aj keď robil práce navyiac. Odporcom spochybnená pravosť podpisu matky pôvodnej navrhovateľky bola vyvrátená vykonaným dokazovaním, a to znaleckým posudkom. Okresný súd nesprávne deň 05.10.2009 považoval za deň, kedy došlo k nemožnosti plnenia odporcu v zmysle ZoD. Spoločnosť DEK, s.r.o. síce začala pracovať na stavenisku, avšak nijakým spôsobom nebránila v prípadnom vykonávaní opravných prác pracovníkmi odporcu. Odvolateľ bol nútený riešiť vzniknutú situáciu za pomoci vyššie označenej stavebnej spoločnosti, nakoľko odporca neplnil riadne dohodnuté činnosti ani v období august - september 2009. Skutočnosť bola taká, že odporca bol s vykonávaním prác v omeškaní a nevyužil ani dodatočne poskytnutú lehotu na plnenie. Ak by odvolateľ chcel získať neprímeraný finančný prospech z dohodnutej zmluvnej pokuty, nerobil by na dome žiadne práce, a to po čo najdlhšiu dobu a následne si uplatniť u odporcu zmluvnú pokutu za každý deň omeškania. Nie je možné, aby bolo konanie odvolateľa, ktorý konal ako dobrý hospodár, prekážkou priznania zmluvnej pokuty za nesplnenie povinnosti odporcu a preto nie je možné z takéhoto konania odporcu vyvodiť záver, že zmluvná pokuta za neukončenie diela mu patrí len za obdobie od 01.10.2009 do 04.10.2009.

Odporca sa k odvolaniu právneho predchodcu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Na podklade návrhu pôvodnej navrhovateľky PharmDr. H. D. zo dňa 15.01.2016, ku ktorému došlo v rámci odvolacieho konania, odvolací súd uznesením zo dňa 16.02.2016, č.k. 8Co/697/2015-349 pripustil, aby do konania namiesto doterajšej navrhovateľky vstúpil nový navrhovateľ, a to spoločnosť Sykur, s.r.o., IČO: 47 622 954, nakoľko zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 15.01.2016 mal preukázané, že pôvodná navrhovateľka postúpila žalovanú pohľadávku s príslušenstvom vyššie označenej spoločnosti, ktorá zároveň prejavila súhlas so vstupom do konania v procesnom postavení navrhovateľa.

Krajský súd ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, podľa § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal rozsudok

okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 za použitia § 156 ods. 3 O.s.p.) v odvolaní napadnutom druhom výroku, ako i od tohto výroku v závislých výrokoch (v poradí tretí a štvrtý) podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil z nasledovných dôvodov:

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku i konania, ktoré mu predchádzalo, dospelo k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na podklade vykonaného dokazovania dospel ku správnym skutkovým zisteniam a prejednanú vec i správne právne posúdil. Nakoľko i odôvodnenie písomného vyhotovenia napadnutého rozsudku zodpovedá kritériám uvedeným ust. § 157 ods. 2 O.s.p., odvolací súd podľa § 219 ods. 2 O.s.p. konštatuje správnosť týchto dôvodov a v podstatných bodoch na nich odkazuje.

Odvolacie námietky právneho predchodcu navrhovateľa vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodné. Odvolacia námietka, že spoločnosť DEK, s.r.o. síce začala na predmete diela vykonávať práce (právny predchodca navrhovateľa v odvolaní nespochybnil závery okresného súdu, že sa tak stalo dňom 05.10.2009, čo nakoniec nespochybňoval ani v prvostupňovom konaní - poznámka odvolacieho súdu), ale označená firma nijakým spôsobom nebránila odporcovi vo vykonávaní opravných prác, nie je podľa odvolacieho súdu právne významná z hľadiska predmetu tohto sporu. Opravné práce súvisia s realizáciou práva objednávateľa a zároveň povinnosti dodávateľa pri odstraňovaní väd diela, k čomu môže dôjsť až po tom, ako sa účastníci zmluvy o dielo (bárs i konkludentne) dohodnú o predčasnom ukončení zmluvného vzťahu, ako to bolo v predmetnom prípade. Nakoľko predmetom tohto konania neboli nároky navrhovateľa z titulu zodpovednosti za vady, odvolací súd vyššie uvedenú odvolaciu námietku navrhovateľa vyhodnotil ako právne nevýznamnú. Ako nedôvodnú z pohľadu predmetu sporu odvolací súd vyhodnotil i námietku odvolateľa, ktorou poukázal na to, že odporca sám potvrdil, že práce podľa zmluvy o dielo by v dohodnutej lehote ani neuskutočnil. Podstatné z hľadiska predmetu sporu je to, že právny predchodca pôvodnej navrhovateľky (jej matka ako objednávateľka diela) objednala na dokončenie predmetu diela iného dodávateľa, keď zároveň podľa skutkových záverov prvostupňového súdu (s ktorými sa odvolací súd stotožnil) je zrejmé, že objednávateľka diela už zjavne sama nechcela, aby v diele pokračoval odporca. Zo skutkových záverov zistených prvostupňovým súdom je zároveň bez dôvodných pochybností zrejmé, že sama objednávateľka diela nemala záujem na tom, aby odporca pokračoval vo vykonávaní diela po 04.10.2009. V dôsledku týchto skutočností došlo od 05.10.2009 k zániku záväzku odporcu dokončiť dielo podľa ZoD, a to v zmysle ust. § 575 ods. 3 OZ. Odvolací súd na podklade týchto skutkových zistení a právnych úvah vyhodnotil závery okresného súdu o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi dohodnutú zmluvnú pokutu za čas od 01.10.2009 do 04.10.2009 ako vecne správne. Nakoľko okresný súd správne rozhodol i o náhrade trov konania a náhrade trov štátu (odvolateľ v tomto smere ani odvolacie námietky nevzniesol - poznámka odvolacieho súdu), odvolací súd rozsudok okresného súdu v poradí druhom, treťom a štvrtom výroku podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil. Rozsudku okresného súdu v poradí prvom výroku sa odvolací súd nedotkol, nakoľko proti tomuto výroku účastníci konania odvolanie nepodali.

Odporcovi ako úspešnému účastníkovi tohto odvolacieho konania nebola priznaná náhrada trov, nakoľko v tomto smere nepodal žiadny návrh (§ 224 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.