

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/291/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815215104
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815215104.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava a.s., so sídlom v Bratislave, Olejkárska 1, v zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom v Bratislave, Námestie M. Benku 9-C1 proti odporkyni: O. F., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom Y. cesta XXXX/XA, A., toho času pobyt ktorej nie je známy, zastúpenej opatrovníčkou pani Evou Pravdovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, o zaplatenie 70,70 euro, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 70,70 eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu vo výške 46,49 eur, a to z toho sumu 16,50 eur z titulu súdneho poplatku na účet navrhovateľa, a z toho sumu vo výške 29,99 eur z titulu trov právneho zastúpenia na účet zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, advokáta, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporkyni zaplatenia 70,70 eur na tom základe, že odporkyňa dňa 9.4.2015 cestovala na linke MHD číslo 63 v Bratislave, pričom sa nepreukázala platným cestovným lístkom na výzvu kontrolného orgánu, preto navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporkyňa zaplatila cestovné 0,70 euro a úhradu 70,- euro. Odporkyňa bola bezvýsledne vyzvaná k úhrade upomienkou zo dňa 19.5.2015, preto navrhol podanému návrhu vyhovieť a žiadal priznať náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur ako i z trov právneho zastúpenia vo výške 89,96 eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz číslo konania 16C 291/2015-6 zo dňa 14.9.2015, ktorý bol následne uznesením tunajšieho súdu č.k. 16C 291/2015 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušený. Vykonaným šetrením sa miesto pobytu odporkyne nepodarilo zistiť, preto jej súd uznesením 16C 291/2015- 27 zo dňa 7.3.2016 ustanovil opatrovníčku podľa § 29 ods. 2,6 O.s.p., ktorá ju zastupovala v konaní. Opatrovníčka odporkyne sa na termín pojednávania nedostavila, taktiež sa nedostavil zástupca navrhovateľa, ktorý svoju neúčasť neospravedlnil, preto súd vec prejednal v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 291/2015, a to hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok z 9.4.2015, výzvou z 18.5.2015, správami zo šetrenia pobytu odporkyne a zistil nasledovný skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 9.4.2015 súd zistil, že dňa 9.4.2015 v čase o 7.02 hod. na linke číslo 63 v Bratislave bola kontrolným orgánom navrhovateľa kontrolovaná odporkyňa, totožnosť ktorej bola zistená z OP č. EB 870685, ktorá cestovala bez cestovného lístka.

V uvedenom hlásení sa konštatuje, že postih predstavuje 70,- eur a cestovné 0,70 eur. Listom zo dňa 18.5.2015 bola odporkyňa zástupcom navrhovateľa vyzvaná na zaplatenie vymáhanej pohľadávky do piatich dní od doručenia výzvy.

Podľa článku 6 bod 2.3. Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vydaného navrhovateľom, cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukázkou na tarifnú zľavu. Cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa ods. 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške 100-násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa § 760 OZ zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 12 ods.1,2 písm. b/ Zák.č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, dopravca je pred začatím prepravy a počas nej oprávnený prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, revízora alebo zamestnanca povereného organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") dávať pokyny a príkazy cestujúcim na účel zaistenia ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorí sú povinní ich uposlúchnuť. (2) Vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení b) uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d /, ods. 2 cit. zákona, cestujúci je povinný d) zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom. (2) Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že dňa 9.4.2015 odporkyňa cestovala v MHD v Bratislave bez cestovného lístka. Preto súd podanému návrhu ako dôvodnému vyhovel a odporkyňu v súlade s citovaným ustanovením § 14 ods. 2 zaviazal k zaplateniu sankčnej úhrady vyúčtovanej v zmysle vyššie uvedenej tarify, v danom prípade vo výške 70,- eur ako i k zaplateniu cestovného vo výške 0,70 euro, t.j. spolu 70,70 eur.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 150 ods.2 O.s.p., v zmysle ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. Keďže sa v danom prípade jedná o drobný spor a podľa názoru súdu zástupcom navrhovateľa uplatnené trovy konania v celkovej výške 106,46 eur sú neprimerané k výške uplatnenej pohľadávky vo výške 70,70 eur, preto súd trovy právneho zastúpenia uplatnené navrhovateľom znížil, a to tak, že navrhovateľom uplatnené trovy konania vo výške 89,96 eur za tri úkony právnej služby á 16,60 eur / za prevzatie veci, návrh a výzvu/, krátil na jednu tretinu, čo predstavuje 29,99 eur a zároveň priznal nárok za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur, čo predstavuje spolu trovy konania 46,49 eur, ktoré trovy konania je povinná nahradiť navrhovateľovi odporkyňa v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia, keďže bola v konaní v celom rozsahu neúspešná.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne trojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Z.z. v platnom znení), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.