

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10C/213/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415206440
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415206440.2

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti odporcovi: T. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. cesta XXX/XX, H., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou: Mgr. Dáša Šuminová, zamestnankyňa tunajšieho súdu o zaplatenie 592,41 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 592,41 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 592,41 eur od 29.03.2013 do zaplatenia, do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi titulom náhrady trov konania, na účet právneho zástupcu navrhovateľa sumu 147,27 eur, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 35,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 111,77 eur, do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 592,41 eur s príslušenstvom titulom nedoplatku za poskytované služby vo výške 592,41 eur.

Napriek rozsiahlym šetreniam sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a preto mu podľa § 29 ods. 2, 6 O.s.p. bola ustanovená opatrovníčka.

V danej veci sa jedná o drobný spor podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., pretože predmet konania neprevyšuje 1000,- eur a v dôsledku toho súd vo veci nenariaďoval pojednávanie podľa § 115a ods. 2 O.s.p..

Dňa 05.09.2012 bola medzi účastníkmi uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej navrhovateľ zapožičal odporcovi jednu mikroprocesorovú SIM kartu umožňujúcu odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Sprístupnenie služieb vykonal navrhovateľ aktivovaním pridelenej SIM karty bez zbytočného odkladu po uzatvorení zmluvy a po uhradení aktivačného poplatku podľa platného cenníka do 24 hodín. Zmluva obsahuje aj konštatovanie, že ceny služieb sú uvedené v cenníku poplatkov podľa účastníckych programov. V prípade tejto zmluvy sa jednalo o účastnícky program Maximum 1 so službami kredit na čokoľvek, nekonečný SMS, MMS balík, zákaznícku zónu, TV v mobile, Orange chat, clip, klasik, roaming. Odporca zároveň prevzal aj mobilný telefón Samsung Galaxy mini 2 white.

Dňa 07.09.2012 bola medzi účastníkmi uzavretá ďalšia zmluva o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej navrhovateľ zapožičal odporcovi jednu mikroprocesorovú SIM kartu umožňujúcu odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Sprístupnenie služieb vykonal navrhovateľ aktivovaním pridelenej SIM karty bez zbytočného odkladu po uzatvorení zmluvy a po uhradení aktivačného poplatku podľa platného cenníka do 24 hodín. Zmluva obsahuje aj konštatovanie,

že ceny služieb sú uvedené v cenníku poplatkov podľa účastníckych programov. V prípade tejto zmluvy sa jednalo o účastnícky program Internet na doma Exklusiv plus. Odporca zároveň prevzal aj telekomunikačné zariadenie Huawei MediaPat.

Faktúrami navrhovateľa číslo 5180960057, splatná dňa 29.10.2012, číslo 5191546288, splatná dňa 29.01.2013, číslo 5184418839, splatná dňa 29.11.2012, číslo 5180958302, splatná dňa 29.10.2012, číslo 5184428013, splatná dňa 29.11.2012, číslo 5187989810, splatná dňa 29.12.2012, číslo 5184429037, splatná dňa 29.11.2012, číslo 5177427754, splatná dňa 29.09.2012, boli odporcovi vyfakturované mesačné poplatky balík Klasik, mesačné poplatky TV mobile, mesačné poplatky zákaznícka zóna, mesačné poplatky Orange chat, mesačné poplatky nekonečné SMS/MMS, služby cez SMS s osobitnou tarifou, Voyo VOD, hovory na zákaznícku linku, mesačný poplatok za poistenie faktúr, poplatky za SMS správy, v celkovej výške 601,70 eur.

Listom zo dňa 14.03.2013 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky za poskytované služby vo výške 601,70 eur titulom neuhradených faktúr, ako aj zmluvnú pokutu vo výške 532,- eur a to najneskôr do 28.03.2013.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,
 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,
 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

(3) Údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

a) lehotu prvého pripojenia k sieti,

b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,

e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,

f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

Z vyššie označených dôkazov vyplýva, že medzi účastníkmi došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na ich základe odporca včas nezaplatil navrhovateľovi poskytnuté služby v celkovej výške 601,70 eur, a až po lehote splatnosti jednotlivých faktúr realizoval čiastočnú úhradu vo výške 9,29 eur. Je si potrebné ďalej uvedomiť, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku je bezpochyby potrebné posudzovať ako vzťah spotrebiteľský. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej spotrebiteľskej činnosti alebo v rámci inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1,3,4 OZ v znení od 1.1.2008). Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sú upravené v § 53 ods. 4, písm. a) až r) OZ v znení od 1.1.2008. Navrhovateľ ako mobilný operátor poskytujúci telekomunikačné služby si v predsúdnej upomienke adresovanej odporcovi uplatnil okrem nároku na zaplatenie poskytnutých telekomunikačných služieb aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 532,- eur. Otázkou dojednanej zmluvnej pokuty obsiahnutej aj v dodatku k zmluve o pripojení sa zaoberal Krajský súd v Prešove, ktorý svojím rozsudkom 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012 označil dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo zároveň znamená, že podľa § 53a OZ navrhovateľ ako dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách s rovnakými spotrebiteľmi. Uvedenú skutočnosť si navrhovateľ zjavne uvedomil a preto sa v súdnom konaní nedomáhal zaplatenia zmluvnej pokuty. Odporca si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb neplnil tým, že jednotlivé faktúry uvedené vyššie riadne a včas neuhradil a preto mu vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi neuhradené poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 592,41 eur.

Podľa § 517 ods. 2 OZ bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania, pretože sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu prvého dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry a teda ku dňu 29.03.2013 už bol v omeškaní. Výška úrokov z omeškania bola stanovená podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení od 01.01.2009.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi úspešnému v konaní priznal plnú náhradu trov konania. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 35,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 111,77 eur za dva úkony právnej služby: príprava a prevzatie vecí, podanie návrhu + režijný paušál 2 x 8,39 eur. Hodnota jedného úkonu právnej služby je 38,18 eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení od 01.07.2013. Súčet odmeny a režijného paušálu je 93,14 eur, ktorý bol podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky navýšený o 20 % DPH na 111,77 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.