

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/409/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615211565  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1615211565.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: meno neurčené, priezvisko: D., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t.č. umiestnené v Detskom domove v D., so sídlom D., G. č. XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov C. D., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom N., Y. ul. č. XXX/XXX a T. D., nar. 07.04.1988, št. prísl. SR, bytom N., Y. ul. č. XXX/XXX, t. č. Azylový dom R., so sídlom Y., I. č. X, za účasti Okresného prokurátora v Malackách, o zverenie maloletého dieťaťa do ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd zveruje maloleté dieťa s priezviskom D., meno neurčené, nar. XX.XX.XXXX v J., z rodičov: C. D., rod. D., nar. XX.XX.XXXX v J. a T. D., rod. J., nar. XX.XX.XXXX v E., do starostlivosti Detského domova v D., so sídlom D., G. XX.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia vo výroku o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti Detského domova v D., ktoré výživné bude zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet zariadenia, v ktorom dieťa bude aktuálne umiestnené.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia vo výroku o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti Detského domova v D., ktoré výživné bude zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet zariadenia, v ktorom dieťa bude aktuálne umiestnené.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Uznesením č. k. 8P/400/2015 - 7 zo dňa 20.11.2015 tunajší súd nariadil Univerzitnej Nemocnici Bratislava, kde sa maloleté dieťa narodilo, aby ho odovzdala do starostlivosti Detského domova v D., so sídlom D., G. č. XX, kde sa maloletý v súčasnosti nachádza, a súčasne začal z úradnej povinnosti konanie o zverenie maloletého dieťaťa do ústavnej starostlivosti.

Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní vo veci nariadenom na deň 28.04.2016 uviedol, že súhlasí so zverením maloletého dieťaťa do starostlivosti Detského domova v D., je si vedomý svojej vyživovacej povinnosti k dieťaťu a túto navrhuje určiť v minimálnej výške. Otec ďalej uviedol, že je ženatý, s manželkou spolu nežijú, okrem maloletého majú spolu ďalších 5 detí - maloletý C., nar. XX.X.XXXX je v starostlivosti otca, a deti W., nar. XX.XX.XXXX, T., nar. XX.X.XXXX, D., nar. X.XX.XXXX a S., nar.

X.X.XXXX sú v starostlivosti matky, výživné si vzájomne zatiaľ neplatia. Manželka podala návrh na rozvod. Otec t. č. žije so svojou priateľkou, s ktorou vychovávajú 2 spoločné deti - R. D., 4-ročného a B. - 1,5 roka, ku ktorej zatiaľ neuznal otcovstvo. Priateľka otca má ešte staršie dieťa - 7-ročnú I. V., ktorú vychováva jej matka. Otec tiež uviedol, že je nezamestnaný, neevidovaný, pracuje brigádne. Žije s priateľkou a deťmi C., R. a B. u jeho rodičov. Vzdelanie má základné, je zdravý.

Matka maloletého dieťaťa sa na pojednávanie vo veci nedostavila a svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila písomne podaním zo dňa 21.04.2016, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 25.04.2016. Matka v predmetnom podaní uviedla, že s návrhom na zverenie maloletého do ústavnej starostlivosti súhlasí a žiada súd, aby konal v jej neprítomnosti. Preto súd s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku konal a rozhodol v jej neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

Zástupca kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletým súhlasil, nakoľko rodičia podpísali privolenie na osvojenie, o dieťa sa nezaujímali, ani sa s ním nekontaktovali, pričom výšku výživného ponecháva na úvahe súdu.

Zástupca Okresného prokurátora v Malackách uviedol, že dieťa je momentálne zverené predbežným opatrením Detskému domovu v D. z dôvodov, že rodičia neboli schopní sa oň postarať. Taktiež boli obmedzení v rodičovských právach a povinnostiach z dôvodu vyslovenia osvojiteľnosti. S poukazom na správy Detského domova v Skalici a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny navrhol dieťa zveriť do ústavnej starostlivosti.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov, oboznámením sa s rodným listom maloletého dieťaťa, hodnotiacou správou Detského domova v D. zo dňa 14.04.2016, listom Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 25.04.2016, obsahom spisu Okresného súdu Malacky sp. zn. 8P/400/2015, ako aj ostatným obsahom spisového materiálu a zistil, že rodičia maloletého sú manželia. Okresný súd Malacky predbežným opatrením č. 8P/400/2015 - 7 zo dňa 20.11.2015 nariadil Univerzitnej Nemocnici Bratislava, kde sa maloleté dieťa narodilo, aby ho odovzdala do starostlivosti Detského domova v D., so sídlom D., G. č. XX; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.12.2015. Tunajší súd predmetným uznesením súčasne začal z úradnej povinnosti konanie o zverenie maloletého dieťaťa do ústavnej starostlivosti, nakoľko k riadnemu zvereniu maloletého do ústavnej starostlivosti doposiaľ neprišlo.

Maloleté dieťa sa narodilo dňa XX.XX.XXXX. v Univerzitnej nemocnici Bratislava, L. Déreera, Limbová ul. č. 5, Bratislava rodičom T. a C. D., obaja bytom Y. ul. č. XXX, N.. Rodičia maloletého žili v slabých sociálnych podmienkach, nemali zabezpečenú základnú výbavu pre príchod novorodenca do domácnosti. Rodičia podpísali privolenie na osvojenie dňa 27.01.2016. Maloletý je t. č. umiestnený v Detskom domove v D., G. č. XX, D., v profesionálnej rodine. Rodičia sa o maloletého nezaujímajú, nenavštevujú ho. Maloletý prospieva, avšak je u neho podozrenie na obojstrannú poruchu sluchu, psychomotorický vývin dieťaťa aktuálne zodpovedá približne fyzickému veku.

Aktuálna situácia v rodine je taká, že na adrese trvalého pobytu N., Y. XXX zostal bývať otec s najstarším synom C.. Matka spolu s ostatnými deťmi opustila spoločnú domácnosť z dôvodu nevyhovujúcich bytových podmienok, maloleté deti v domácnosti nemali zabezpečené základné potreby pre život. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky pomohol matke s deťmi s umiestnením do azylového domu J. v C., kde bola dňa 11.03.2016 umiestnená. Tu matke pracovníci pomohli so spísaním návrhu na rozvod manželstva, ktorý si podala na Okresný súd Malacky. So sťahovaním pomáhali matke jej rodičia, ktorí žijú v Y., dve maloleté deti si zobrali na chvíľu k sebe. Otec maloletých detí matku počas pobytu v azylovom dome jedenkrát fyzicky napadol, matka podala aj trestné oznámenie na políciu. Aj počas spoločného žitia rodičov v domácnosti otec matku fyzicky často napádal. Z dôvodnej obavy z častých fyzických útokov pomohli rodičia matke s premiestnením do azylového domu R. v Y.. Matka z azylového domu J. odišla dňa 21.03.2016, niekoľko dní boli všetci v Y. u rodičov, v čase Veľkonočných sviatkov potom bola matka umiestnená dňa 29.03.2016 v azylovom dome R. s maloletými deťmi W., T., S. a D.. Matka deťom už prehlásila detského lekára, v súčasnosti je ním MUDr. K.. Maloletá W. a T. navštevujú 1. ročník Základnej školy v Y.. Najstarší C. odmietol odísť s matkou už do azylového domu J. a zostal bývať s otcom v N.. Matka uviedla, že by chcela mať syna pri sebe, ten však viac inklinuje k otcovi. Otec si do domácnosti priviedol ihneď po odchode manželky matku svojich ďalších dvoch detí, pani V., ktorých zotrvanie v domácnosti z dôvodu nepriaznivých podmienok je taktiež otázne.

Matka maloletého dieťaťa uviedla, že na svojom privolení na osvojenie trvá. Nemá vytvorené podmienky pre starostlivosť o ďalšie dieťa.

Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>> nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 55 ods. 2 Zákona o rodine, ak súd nariadi ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloletého dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov určenej lehoty zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov určenej lehoty nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverenie dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá, Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné na maloleté dieťa.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

Podľa § 154 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 163 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti ročných dávok alebo plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 163 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo pozbavení rodičovských práva a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možné zmeniť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že rozdelenie rodiny predstavuje veľmi závažný zásah do základných ľudských práv, a preto sa musí opierať o dostatočne pádne argumenty motivované záujmom dieťaťa. Za takéto možno považovať vystavenie detí násiliu alebo zlému zaobchádzaniu, pohlavnému zneužívaniu, či "aspoň" nedostatok citového zázemia, znepokojivý zdravotný stav alebo psychická nerovnováha na strane rodičov, prípadne nevyhovujúce životné podmienky alebo materiálny nedostatok v spojení s ďalšími okolnosťami. Týmto požiadavkám zodpovedá zákonná úprava vykonaná ustanovením § 46 ods. 1 zákona o rodine, podľa ktorého súd môže nariadiť ústavnú výchovu alebo dieťa zveriť do starostlivosti zariadeniu pre deti vyžadujúce okamžitú pomoc, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak z iných závažných dôvodov rodičia nemôžu zabezpečiť výchovu dieťaťa (rozhodnutie L ÚS 31/96 /ÚS ČR/).

Pri takto vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že zverenie maloletého do ústavnej starostlivosti je dôvodné. Súd má vykonaným dokazovaním za preukázané, že rodičia sa o maloletého nezaujímajú, od jeho umiestnenia v detskom domove ho ani raz nenavštívili, zákonnú vyživovaciu povinnosť si neplnia a obaja podpísali privolenie na osvojenie maloletého. Matka maloletého žije spolu so svojimi štyrmi maloletými deťmi v azylovom dome. Otec maloletého žije v slabých sociálnych podmienkach spolu so svojou priateľkou a štyrmi maloletými deťmi. Súd pri rozhodovaní obligatórne skúmal, či nie je možné predísť zvereniu maloletého do ústavnej starostlivosti, teda či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej alebo pestúnskej starostlivosti. Súdu nie sú známi príbuzní rodičov maloletého ani iné blízke osoby, ktoré by mali o dieťa záujem.

Nakoľko odňatie dieťaťa z rodinného prostredia svojich rodičov je závažným zásahom do základných ľudských práv dieťaťa a jeho rodičov, súd preskúmal a zhodnotil všetky rozhodujúce okolnosti, podkladom ktorých je rozhodnutie o zverení maloletého do ústavnej starostlivosti. Súd zvážil všetky skutočnosti a po vykonanom dokazovaní, chrániac všetky práva maloletého dieťaťa dospel k záveru, že zverenie maloletého do ústavnej starostlivosti je v jeho záujme. Súd súčasne konštatuje, že zverenie maloletého do ústavnej starostlivosti nie sú dotknuté rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu, pričom ich výkon je obmedzený vo vzťahu k umiestneniu dieťaťa v ústavnom zariadení. Rodičia majú právo na pravidelné informovanie sa o maloleté dieťa, ako aj stretávanie sa s ním za podmienok stanovených vnútornými predpismi zariadenia. Naproti tomu ich vyživovacia povinnosť k maloletému dieťaťu zostáva zachovaná.

Pri ustálení výšky výživného súd prihliadol na schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov dieťaťa, zohľadnil vek dieťaťa a jeho celkový zdravotný stav. Súd vzhľadom k sociálnej situácii rodičov dieťaťa určil minimálny rozsah vyživovacej povinnosti, ktorá v zmysle zákonných ustanovení predstavuje výšku 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťaťa v danom čase mesačne (zákon o životnom minime č. 601/2003 Z.z. v platnom znení a opatrenie MPSVaR SR č. 186/2013 Z.z., ktorým bola určené výška životného minima pre dané obdobie).

Čo sa týka počiatku určenia zákonnej povinnosti platiť na výživu maloletého dieťaťa, súd rozhodol o plnení tejto povinnosti ku dňu právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že úhrady na výživnom budú poukazované na účet zariadenia, v ktorom je, resp. bude maloleté dieťaťa umiestnené, keďže výkon starostlivosti bude v plnej miere zabezpečovať toto ústavné zariadenie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a) O. s .p., nakoľko sa konanie začalo bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Malacky na Krajský súd v Bratislave, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, podpísané datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), a náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 162 ods. 1 O.s.p. pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plynie lehota na plnenie od ich doručenia.

Podľa § 162 ods. 2 O.s.p. predbežne vykonateľné rozsudky sú rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného alebo pracovnej odmeny za posledné tri mesiace pred vyhlásením rozsudku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona /Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení/.