

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/51/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616010167
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616010167.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Galoviča a prísediacich Mgr. Štefana Paulovicsa a Pavla Marka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. apríla 2016 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1. U. W. , nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bývajúci v obci C. O. č. XXX, nezamestnaný,
2. O. O. , nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bývajúci v obci C. O. č. XX, nezamestnaný,
3. D. W. , nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bývajúci v obci C. O. č. XXX, nezamestnaný,
4. H. W. , nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bývajúci v obci P., A. XXX/XX, nezamestnaný,

sa uznávajú za vinných, že

všetci štyria obžalovaní po vzájomnej dohode od presne nezisteného dňa do 18.00 hod. dňa 21.12.2015 nezisteným predmetom vypáčili vstupné plastové dvojkrídlové dvere a vošli do pohostinstva s názvom „I. Q. I.“ v obci C. O., odkiaľ zo zadnej skladovej miestnosti odcudzili dva kusy krbových kachlí, čím pre T. W., M. H. XX, D., spôsobili škodu odcudzením kachlí vo výške 830,00 Eur a poškodením dverí vo výške 100,00 Eur,

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobil tak malú škodu a spáchali čin závažnejším spôsobom konania,

t ý m s p á c h a l i

zločin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j ú :

obžalovaní U. W., O. O., D. W.
podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 36 písm. I), § 38 ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky, každý samostatne.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd všetkým trom obžalovaným výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona im ukladá probačný dohľad nad ich správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd všetkým trom obžalovaným určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky, každému samostatne.

obžalovaný H. W.

podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 42 ods. 1

Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd u obžalovaného H. W. zrušuje výrok o treste Trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/194/2015 zo dňa 08.01.2016 a to úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e) Tr. zákona súd všetkým štyrom obžalovaným ukladá povinnosť ospravedlniť sa osobne počas skúšobnej doby poškodenej spoločnosti T. W., M. H. XX, D., IČO: XX XXX XXX.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd všetkým štyrom obžalovaným ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti T. W., M. H. XX, D., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 250,00 Eur a to spoločne a nerozdielne.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného H. W., ktorý sa na hlavné pojednávanie napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania nedostavil. Z tohto dôvodu bolo prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, kde sa k svojej trestnej činnosti v plnom rozsahu doznal.

Obžalovaní U. W., O. O. a D. W. na hlavnom pojednávaní urobili vyhlásenie, že zo spáchania žalovaného skutku sa cítia byť vinní. Po ich zákonom poučení súd ich vyhlásenie prijal a zároveň rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaní priznali k spáchaniu skutku, sa nevykoná, ale že sa vykonajú len dôkazy, ktoré súvisia s výrokom o treste a náhrade škody. Všetci títo obžalovaní potvrdili, že trestnej činnosti sa dopustili so spoluobžalovaným H. W..

Súd ďalej prečítal zápisnicu o výsluchu svedka P. P. P., ako aj zápisnicu o ohliadke miesta činu, zápisnicu o vydaní a prevzatí vecí, posudky na obžalovaných, odpisy registra trestov a trestný rozkaz.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo nepochybne preukázané, že všetci štyria obžalovaní po vzájomnej dohode od presne nezisteného dňa do 18.00 hod. dňa 21.12.2015 nezisteným predmetom vypáčili vstupné plastové dvojkrídlové dvere a vošli do pohostinstva s názvom „I. Q. I.“ v obci C. O., odkiaľ zo zadnej skladovej miestnosti odcudzili dva kusy krbových kachlí, čím pre T. W., M. H. XX, D., spôsobili škodu odcudzením kachlí vo výške 830,00 Eur a poškodením dverí vo výške 100,00 Eur.

Súd konanie všetkých štyroch obžalovaných právne kvalifikoval ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. d) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, lebo spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a spáchali čin závažnejším spôsobom konania.

Obžalovaný U. W. požíva zlú povesť. Doposiaľ súdne trestaný nebol.

Obžalovaný O. O. nepožíva dobrú povesť. Doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný a to v roku 2012 Okresným súdom Lučenec sp. zn. 3T/123/2012 zo dňa 26.06.2012 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, za čo bol odsúdený na 6 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok. Trest mu bol amnestovaný.

Obžalovaný D. W. požíva v mieste bydliska zlú povesť. Doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný a tým istým rozsudkom ako aj spoluobžalovaný O. O. a bol mu uložený taký istý trest, ktorý mu bol tiež amnestovaný. Obžalovaný H. W. požíva priemernú povesť. Doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný a to v roku 2013 Okresným súdom Lučenec sp. zn. 2T/167/2013 zo dňa 03.10.2013

za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 40 hodín a Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/194/2015 zo dňa 08.01.2016, ktorým bol odsúdený pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so skúšobnou dobou 1 rok.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti všetkých štyroch obžalovaných, doterajší spôsob ich života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom súd všetkým štyrom obžalovaným uložil trest odňatia

slobody v trvaní tri roky s tým, že súd im výkon trestu podmiennečne odložil a uložil im probačný dohľad nad ich správaním v skúšobnej dobe a určil im skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. Všetkým štyrom obžalovaným súd uložil povinnosť ospravedlniť sa počas skúšobnej doby osobne poškodenej spoločnosti T. W. D..

Obžalovanému H. W. súd tento trest uložil ako trest súhrnný, pričom súd zároveň zrušil výrok o treste Trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/194/2015 zo dňa 08.01.2016 a to trest odňatia slobody 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok.

Za zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona je zákonom určená trestná sadzba odňatia slobody od troch do desať rokov, z čoho je zrejmé, že súd obžalovaným uložil tresty celkom na dolnej hranici trestnej sadzby.

Súd všetkým štyrom obžalovaným uložil povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti T. W. D., škodu vo výške 250,00 Eur a to spoločne a nerozdielne, nakoľko poškodená spoločnosť si škodu riadne a včas uplatnila a o výške škody súd nemal žiadne pochybnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.