

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 4P/69/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815219574  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815219574.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou vo veci starostlivosti o maloletého: XX/X,s G. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Odbor sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matka: H. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L., E. XX/X, t.č. Centrum sociálnych služieb KA, so sídlom U., U. XXX/X, občan SR, otec: Z. U., nar. XX.X.XXXX, bytom L., E. 1E.občan SR za účasti okresného prokurátora Prievidza, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd nad mal. P. G. U., nar. XX.XX.XXXX  
n e n a r i a ď u j e ústavnú starostlivosť.  
Súd maloletého P. G. U., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matke, ktorá bude mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.  
Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého P. G. sumou 50,- eur mesačne, počnúc dňom 1.4.2016, ktoré výživné je povinný platiť k rukám matky najneskôr do 20. dňa v mesiaci, mesačne vždy vopred.  
Zročné výživné za obdobie od 1.4.2016 do 30.4.2016 vo výške 50,- eur je otec povinný zaplatiť k rukám matky do 31.05.2016.  
Súd u r č i j e nad výchovou mal. P. G. výchovné opatrenie - d o h ľ a d .

### odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, OSVaR podal dňa 15.12.2015 podnet na nariadenie ústavnej starostlivosti u mal. P. G. Y., nar. XX.XX.XXXX s odôvodnením, že z družského vzťahu s E. U. sa matke narodili deti E. U., nar. XX.XX.XXXX, T. U., nar. XX.X.XXXX, P. U., nar. XX.X.XXXX a A. U., nar. XX.X.XXXX, zo vzťahu s M. D. sa matke narodila dňa 15.4.2012 H. D. a zo vzťahu s Z. U. okrem P. G. dňa XX.XX.XXXX K. U.. Pre zanedbávanie starostlivosti o mal. deti a ich opúšťanie a nestabilné bytové podmienky, slabú finančnú disciplínu, boli všetky deti zo starostlivosti matky odňaté. Spolužitie matky s otcom mal. P. G. je nestabilné, matka opakovane opúšťa spoločnú domácnosť. Ošetrojúcou lekárkou mal. P. G. bolo ÚPSVaR oznámené, že lekárka má obavu o dieťa z dôvodu, že matka sa po prepustení z pôrodnice zúčastnila s maloletým kontroly až na tretí deň, nemala so sebou žiadne doklady, nemala vybavený preukaz poistenca maloletého, následnej kontroly sa s mal. dieťaťom nezúčastnila. Matka s mal. v čase podania podnetu bývala u svojej kamarátky, v jej domácnosti pri vykonanej sociálnej terénnej práci bolo zistené, že mal. deti P. G. i Z. sa nachádzali v izbe samé, deti sa hrali na podlahe, v miestnosti bolo otvorené okno dokorán i napriek tomu, že vonku bolo sychravo a zima. Matka mal deti ponechala u kamarátky, mala sa vrátiť o 10. hodine, ale k času 10.45 hod. sa ešte pre deti nevrátila. Z príbuzných rodičov niet osoby, ktorá by zabezpečila zdravý fyzický ako aj psychický vývoj, ktorý matka svojím prístupom ohrozuje.

Uznesením č.k. 4P/69/2015 - 8 zo dňa 21.1.2016 na základe podnetu súd v tejto veci začal konanie bez návrhu o nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. P. G..

V priebehu konania kolízny opatrovník vzhľadom na zmenenú situáciu, keď matka spolu s mal. dieťaťom sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti a v súčasnosti (od 11.4.2016) žije s mal. dieťaťom v Centre sociálnych služieb, navrhol upraviť výkon rodičovských práv a povinností k mal dieťaťu - zveriť mal. P. G. do osobnej starostlivosti matke a výživné určiť vo výške 50 eur mesačne a súčasne nad výchovou mal. P. G. nariadiť výchovné opatrenie - dohľad.

Matka sa pripojila k ostatnému návrhu kolízneho opatrovníka.

Otec súhlasil so zverením maloletého do osobnej starostlivosti matke, s navrhovaným výživným 50 eur mesačne od 1.4.2016, nesúhlasil však s nariadením dohľadu, dôvod nevedel uviesť.

Zástupca OP navrhol mal. dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matke a výživné určiť vo výške 50 eur mesačne a súčasne nad výchovou mal. P. G. nariadiť výchovné opatrenie - dohľad.

Na pojednávaní dňa 28.4.2016 súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, a to po výsluchu rodičov, oboznámením sa s rodným listom maloletého dieťaťa, žiadosťou MUDr. Hlobíkovej zo dňa 9.11.2015, správou Mesta Handlová zo dňa 4.12.2015, správou o zárobkových pomeroch otca, pracovným posudkom otca, potvrdením ÚPSVaR Prievidza o poberaní PnD a rodičovského príspevku matkou za roky 2015,2016, správou Centra sociálnych služieb KA so sídlom v Krupine zo dňa 23.4.2016, príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 25.4.2016, s obsahom spisov sp. zn. 13P/18/2015, 12P/4/2015, 11P/16/2015 tunajšieho súcu. Rozsudok bol vyhlásený za prítomnosti všetkých účastníkov, vrátane kolízneho opatrovníka, OP, ktorí sa odvolania vzdali.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

V súlade s § 157 ods. 3 O.s.p. súd v odôvodnení tohto rozhodnutia uvádza, že predmetom konania bolo rozhodnutie o nenariadení ústavnej starostlivosti a následne úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému NXXi G., o ktorej súd rozhodol podľa § 36 ods. 1, § 75 ods. 1 a § 62 Zákona o rodine. O určení výchovného opatrenia - dohľadu nad mal. dieťaťom súd rozhodol podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine.

#### **Poučenie:**

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné, pretože po vyhlásení rozhodnutia sa účastníci odvolania vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.