

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10C/252/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615220744
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Blahovská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615220744.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Mária Blahovská, v právnej veci žalobcu H. T. J., I..J., U. XX, Ž., O.: XX XXX XXX proti žalovanému D. T., F.. XX.X.XXXX, T. X. E. XXX/XX, U., o zaplatenie 65,18 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojím návrhom doručeným súdu 26.11.2015 domáhal úhrady sumy vo výške 65,18 Eur s prísl. Svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným dňa 24.5.2002 uzavrel Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej pre žalovaného zriadil a viedol účet. Vzhľadom na porušenie zmluvy zo strany žalovaného tým, že sa dostal do nepovoleného debetu, zaslal mu výzvu na úhradu debetného zostatku, ktorý neuhradil. Účet je možno uzatvoriť, len keď je na ňom nulový zostatok, preto pred zatvorením účtu vykonal dňa 3.7.2015 internú účtovnú transakciu, kedy debetný zostatok previedol na svoj pohľadávkový účet.

Podľa všeobecných obchodných podmienok je nepovolené prečerpanie účtu úročené úrokom vo výške 28% p.a.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz 10C/252/2015-19 dňa 7.1.2016, proti ktorému podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odpor s odôvodnením, že žalobca zrušenie účtu z 26.2.2015 a výpoveď zmluvy o dôchodcovskom účte č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 6.5.2015 nezobral na vedomie a naďalej vykonával transakcie do 3.7.2015 a tak vykázal debet 65,- Eur. Žalobca mu listom zo dňa 19.6.2015 oznámil, že z dôvodu debetného zostatku odstupuje od zmluvy.

Účastníci konania boli v zmysle § 120 ods. 4 O.s.p. písomne poučení v uznesení zo dňa 26.1.2016. Žalobca sa na pojednávanie vo veci určené na 28.4.2016 nedostavil. Súd mal doručenie predvolania riadne preukázané, lehota na prípravu na pojednávanie bola u účastníkov zachovaná. Žalobca svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti, pričom pri rozhodovaní prihliadol na obsah spisu a vykonané listinné dôkazy.

Súd vykonaným dokazovaním, z predložených dokladov a to zo Zmluvy o dôchodcovskom osobnom účte, Všeobecných obchodných podmienok účinných od 1.3.2015, úrokových sadzieb produktov účinných od 1.9.2015, výpisov z účtov, písomných vyjadrení žalobcu, výpisu z informačného systému banky zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 24.5.2002 žalobca so žalovaným uzavrel Zmluvu o dôchodcovskom osobnom účte č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej pre žalovaného zriadil a viedol účet. Zároveň bol uzavretý návrh na uzatvorenie zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty Maestro.

Povolené prečerpanie dohodnuté nebolo.

Prílohou boli Všeobecné obchodné podmienky H. T. J. a.s.. Žalobca k žalobe predložil Všeobecné obchodné podmienky s účinnosťou až od 1.3.2015, v ktorých nie sú uvedené podmienky vedenia dôchodcovského účtu. Tiež boli predložené úrokové sadzby platné až od 1.9.2015.

Podľa predložených výpisov z účtov bol ku dňu 31.12.2014 kladný zostatok na účte vo výške 2,06 Eur. Ku dňu 30.1.2015 bol odpočítaný mesačný poplatok 2,90 Eur a 5,- Eur za vedenie účtu, nový zostatok bol -5,84 Eur. Ku dňu 27.2.2015 boli odpočítaný mesačný poplatok 2,90 Eur a 5,- Eur za vedenie účtu, poplatok za upomienku 15,- Eur, úroky 0,24 Eur, nový zostatok bol - 28,98 Eur.

Žalovaný listom zo dňa 26.2.2015 požiadal o zrušenie účtu, prevzatie tohto listu žalobca potvrdil.

Ku dňu 31.3.2015 boli odpočítaný mesačný poplatok 3,50 Eur a 5,- Eur za vedenie účtu, poplatok za upomienku 15,- Eur, úroky 0,94 Eur, nový zostatok bol - 28,98 Eur.

Z výpisu z účtu ku dňu 30.4.2015 je zrejmé, že žalovaný uhradil sumu 54,- Eur, žalobca opätovne odpočítal poplatok za výzvu vo výške 30,- Eur, úroky vo výške 1,52 Eur, poplatok za hotovostný vklad 1,50 Eur, mesačný poplatok 3,50 Eur, poplatok za vedenie účtu 5,- Eur, nový zostatok bol - 40,94 Eur.

Žalovaný listom zo dňa 6.5.2015 zaslal žalobcovi výpoveď zmluvy, prevzatie tohto listu žalobca potvrdil. Žalobca podľa ďalších výpisov z účtov doučtoval úroky, mesačné poplatky a príplatky za vedenie účtu, ku dňu 3.7.2015 bol urobený prevod debetného zostatku na účte vo výške 65,18 Eur.

Žalobca uviedol, že žalovanému nebola poskytnutá služba povolené prečerpanie, t.j. žalovaný sa dostal na účte s kladným zostatkom 2,06 Eur do nepovoleného debetu svojimi transakciami, resp. účtovaním poplatkov. Suma 65,18 Eur predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a všetkými kreditnými obratmi vykonanými na účte žalovaného. Súčet kreditných a súčet debetných položiek za príslušné obdobie je v úvode každého jednotlivého výpisu. Debetné obraty predstavovali tieto operácie:

a/ úroky po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu (20 % p.a., resp. od 1.7.2012 vo výške 28 % p.a.)“. ustanovenie ods. 8,8 sa použijú primerane. Účtované sú vždy zo sumy aktuálne v debete za celé obdobie až po jeho vyrovnanie a pripísané sú vždy mesačne. Spolu v sume 4,94 Eur. Výška úrokovej sadzby vyplýva aj z priloženej Vývesky úrokových sadzieb.

b/ mesačný poplatok za poskytovaný balík služieb. Jedná sa o poplatok za vedenie účtu v sume 2,55 Eur mesačne (účtovaný žalovanému mesačne) v celkovej sume 19,80 Eur

c/ poplatky za:

- upomienku - nepovolený debet 30,- Eur
- výzvu - nepovolený debet 30,- Eur
- vklad hotovosti v celkovej výške 1,50 Eur
- príplatek za vedenie účtu postih. exekúciou v celkovej výške 35,- Eur

Kreditné obraty predstavovali tieto operácie:

- vklady hotovosti v celkovej výške 54,- Eur.

Žalovaný na pojednávaní uviedol, že dvakrát dal návrh na zrušenie účtu, žalobca napriek tomu pokračoval v transakciách a vytvoril vedome debet, upomienky posielal neoprávnene.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 708 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočňovaní týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 711 ods.1 Obchodného zákonníka, za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Podľa § 273 ods.1 Obchodného zákonníka, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné podmienky vypracované odborníkmi alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľom so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy, ak je to v prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorým obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že žalobca so žalovaným uzatvoril dňa 24.5.2002 zmluvu na základe ktorej žalobca zriadil žalovanému dôchodcovský účet. Zmluva o bežnom účte je obchodnou zmluvou, kde sa banka zaväzuje zriadiť bežný účet pre majiteľa a počnúc dňom zriadenia účtu je banka povinná prijímať a vykonávať platby. Služi na bezhotovostný platobný styk. Musí byť uzavretá písomne, spravidla sa využívajú zmluvné formuláre, čo umožňuje § 273 ods. 3 Obchodného zákonníka, alebo priamo v zmluve je odkaz na všeobecné obchodné podmienky, ktoré tvoria súčasť a sú známe účastníkom zmluvy (§ 273 ods. 1 ObZ). Povinnosťou banky je vykonať platbu za predpokladu, že sú na účte peňažné prostriedky.

Súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že žalobca a žalovaný uzavreli síce zmluvu o bežnom účte v zmysle § 708 a nasl. Obchodného zákonníka, avšak z obsahu zmluvy je zrejmé, že ide o typizovanú spotrebiteľskú zmluvu a preto je potrebné posudzovať ju aj podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, resp. aj podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Zmluva o bežnom účte nemá obligatórne povahu odplatnej zmluvy, keďže záväzok zaplatiť banke odplatu za zriadenie a vedenie bežného účtu netvorí podstatnú časť tejto zmluvy, to znamená, že táto zmluva môže byť dohodnutá aj ako bezodplatná zmluva. Kogentný charakter má výlučne úprava úhrady nákladov za vykonanie platieb, podľa ktorej je banka oprávnená požadovať za vykonanie platieb úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte v zmysle § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka.

Napriek vyššie uvedenému je pre zmluvu o bežnom účte charakteristické práve to, že je zmluvou odplatnou. Výška odplaty bude vecou dohody účastníkov zmluvy a zákon túto výšku neustanovuje. Spravidla bude výška odplaty určená odkazom na cenník banky. Odkaz na cenník banky, čo do svojej podstaty predstavuje dohodu o spôsobe určenia výšky odplaty. Spôsob úhrady odplaty sa takisto riadi dohodou a v tejto dohode je väčšinou dohodnuté, že banka je oprávnená si svoju pohľadávku na zaplatenie odplaty uhradiť priamo z prostriedkov na bežnom účte majiteľa.

V zmysle citovaného ustanovenia § 709 Obchodného zákonníka banka je povinná uskutočňovať z prostriedkov na peňažnom účte platby podľa písomného príkazu majiteľa účtu. Táto povinnosť je podmienená tým, že na účte sú potrebné peňažné prostriedky (dostatočný zostatok). Povinnosť uskutočňovať platby aj pri chýbajúcich prostriedkoch má banka len v prípade, že to bolo v zmluve výslovne dohodnuté a v tomto prípade sa práva a povinnosti strán pri uskutočňovaní týchto platieb spravujú zmluvou o úvere v zmysle § 710 Obchodného zákonníka. V takomto prípade ide o tzv. kontokorentný účet a banka uskutočňuje platby v mene žalovaného z prostriedkov, ktoré sú mu poskytnuté ako úver.

Debetný zostatok na účte žalovaného však nevznikol realizáciou príkazov žalovaného na platby, ale vznikol tým, že žalobca inkasoval poplatky.

Súd mal z predložených dokladov preukázané, že žalobca si za vedenie účtu účtoval mesačný poplatok Balík výhoda najprv 2x2,90 Eur a 4x3,50 Eur spolu vo výške 19,80 Eur, pritom podľa zmluvy mal dohodnutý spôsob poplatkovania pre základný súbor Štandard, výšku poplatkov a dôvod na ich zmenu nepreukázal.

Z predložených dokladov je zrejmé, že na účte žalovaného bol ku dňu 31.12.2014 kladný zostatok 2,06 Eur, za nasledujúce obdobie nebola realizovaná žiadna transakcia, debetný zostatok bol zvyšovaný tým, že boli účtované mesačné poplatky, príplatok za vedenie účtu postihnutého exekúciou 7 x 5,- Eur spolu 35,- Eur, pritom žiadne platby na exekúciu v uvedenom období neboli realizované, preto nebol dôvod naďalej viesť uvedený účet. Žalobca ďalej účtoval za 2 upomienky a výzvu spolu 60,- Eur, pritom žalovaný sám žiadal písomne zrušenie účtu dňa 26.2.2015 a výpoveď priamo u žalobcu, preto súd má za to že v tomto prípade nebol dôvod na opakované upomienky, ktoré bezdôvodne zvyšovali nepovolený debet. Žalovaný pritom na tento nepovolený debet uhradil sumu 54,- Eur.

Podľa všeobecných obchodných podmienok s účinnosťou od 1.3.2015 bodu 8.12 žalobca bol oprávnený okamžite od zmluvy odstúpiť ak klient sa dostane do omeškania čo nerealizoval, pritom išlo o nepovolený debetný zostatok, preto nebol dôvod zbytočne navyšovať dlžnú sumu resp. nepovolené prečerpanie účtu.

Na základe uvedeného súd žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalovaný aj keď bol úspešný v spore trovy konania nežiadal a ani mu nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.