

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10Co/673/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113221082  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5113221082.5

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v právnej veci navrhovateľa CD Constulting, s.r.o., so sídlom K červenému dvoru 3269/25a, Praha 3, IČO: 264 29 705, Česká republika, právne zastúpeného spoločnosťou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Gr?sslingova 4, proti odporcovi W. O., nar. X.XX.XXXX, bytom N. nad N. XXXX, o zaplatenie 259,00 eur s príslušenstvom, na základe odvolania navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 11C/55/2013-121 zo dňa 2. júla 2015 takto

### rozhodol:

N e p r i p ú š ť a čiastočné späťvzatie návrhu navrhovateľom.

Rozsudok okresného súdu z r u š u j e a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd (v celom rozsahu) zamietol návrh navrhovateľa. Vychádzal z toho, že pri spotrebiteľských vzťahoch je súd povinný z úradnej moci skúmať a vyhodnocovať neprijateľné zmluvné podmienky. Túto povinnosť má i v prípade uplatňovania nároku zo zmenky, pretože opačným výkladom by došlo k obídenu kogentných ustanovení „zákonov o ochrane spotrebiteľa“.

Z vykonaného dokazovania - okrem iného z exekučného spisu tamojšieho súdu sp. zn. 6Er/813/2010 - mal okresný súd jednoznačne preukázané, že skutkovým a právnym základom zmenky, z titulu ktorej navrhovateľ uplatňoval nárok, je spotrebiteľská zmluva. Následne podrobne, vrátane konkrétnych odkazov na vnútroštátne i „európske“ normy, zdôvodnil neprijateľnosť dotknutej zmluvnej podmienky, v dôsledku čoho je táto neplatnou zmluvnou podmienkou; uvedené výslovne konštatoval i vo výroku napadnutého rozsudku. Z neplatného právneho úkonu (z neplatnej zmenky) okresný súd nemohol priznať navrhovateľovi „zmenkové plnenie“, preto návrh zamietol.

O trovách konania rozhodol tak, že v spore úspešnému odporcovi ich náhradu nepriznal, keďže si tento procesný nárok neuplatnil a ani z obsahu spisu ich vznik nevyplýva.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie navrhovateľ, ktorý sa domáhal jeho zmeny tak, že návrhu bude v celom rozsahu vyhovené. Poukazoval na neakcesorickú povahu zmenky, z ktorého dôvodu nebol okresný súd oprávnený posudzovať prvotný (kauzálny) vzťah. Ak by sa uvedeným i zaoberal, mohol tak učiniť len na základe aktivity (námietok) protistrany, a nie z vlastnej iniciatívy.

Odvolateľ (okrem iného) namietal, že okresný súd nemohol vychádzať zo skutočností, ku ktorým sa účastníci nevyjadrili. Navyše, tieto boli výsledkom vyabstrahovania z dokazovania, „ktoré si navrhol sám súd“. Konajúci súd pritom môže vykonať len dokazovanie navrhnuté niektorým z účastníkov konania.

Odporca zostal v odvolacom konaní nečinný.

V štádiu po podaní odvolania navrhovateľ vykonal čiastočné späťvzatie návrhu v rozsahu 0,19% denne z uplatňovaného zmenkového úroku.

Odporca s uvedeným dispozitívnym úkonom navrhovateľa výslovne nesúhlasil. Nadväzne krajský súd v zmysle § 208 veta druhá O.s.p. nepripustil (čiastočné) späťvzatie návrhu na začatie konania, keďže podmienkou takéhoto postupu je (práve) súhlas protistrany - odporcu.

Krajský súd, ako súd odvolací, následne preskúmal („celú“) vec v rozsahu vymedzenom ustanovením § 212 ods. 1, ods. 2 písm. b/ O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 1 písm. f/, ods. 2 O.s.p.

Okresný súd v posudzovanej veci rozhodol podľa § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia a vykonania pojednávania. Označené zákonné ustanovenie umožňujúce súdu rozhodnúť v drobných sporoch (§ 200ea O.s.p.) bez nariadenia pojednávania bolo do procesného poriadku zaradené s cieľom zrýchliť a zefektívniť konanie. Základom pre rozhodnutie súdu v takomto prípade sú nespochybné listinné dôkazy predložené sporovými stranami, ohľadne ktorých sa nevykonáva dokazovanie v zmysle § 120 a nasl. O.s.p. a súd sa s predloženými listinami len oboznámi. Z konštatovaného však zároveň vyplýva, že skutkový stav môže súd ustáliť iba z takto predložených listinných dôkazov a je vylúčené, aby rozhodnutie bolo založené na písomnostiach/listinách, ktoré účastníci nepredložili.

Z napadnutého rozsudku je ale zrejmé, že okresný súd „vykonal dokazovanie“ (tiež) oboznámením sa s exekučným spisom tamojšieho súdu sp. zn. 6Er/813/2010. Zo zistení vyplývajúcich (práve) z tohto exekučného spisu vychádzal aj pri zaujatí rozhodujúceho záveru o (v konečnom dôsledku) spotrebiteľskom charaktere uplatňovaného nároku, ktorý bol základom následnej úvahy vedúcej k zamietnutiu návrhu.

Pokiaľ však súd prvého stupňa nenariadil pojednávanie, nemohol vykonať dokazovanie podľa zásad definovaných v ustanoveniach § 120 a nasl. O.s.p. Pri svojom rozhodovaní tak ani nemohol vychádzať z obsahu exekučného spisu, ktorý nebol súčasťou listín predložených navrhovateľom a zároveň nebol ani obsahom podaní odporcu, ktorý sa vo veci nevyjadril a nijako nespochybnil tvrdenia navrhovateľa. Skutkové zistenia, na ktorých okresný súd (v podstatnej a pre meritórne rozhodnutie v zásadnej miere) založil svoje závery, boli teda ustálené postupom dôsledne nerešpektujúcim príslušnú zákonnú (procesnú) úpravu.

Nadväzne je dôvodnou odvolacia námietka o neprípustnosti zistenia skutkového stavu z písomností - listinných dôkazov nepredložených ani jedným z účastníkov. Predmetná nedôslednosť mala za následok odňatie možnosti účastníkom (v konkrétnostiach súdeného prípadu osobitne navrhovateľovi) konať pred súdom. Z daného titulu bol rozsudok okresného súdu zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie. Úlohou okresného súdu bude nariadiť pojednávanie a v jeho rámci súdenú vec prejednať (vrátane vykonania dokazovania) a rozhodnúť.

Vzhľadom na početnosť obdobných vecí, v ktorých sa navrhovateľ domáha nároku voči spotrebiteľom z titulu zmenky a predovšetkým na značnú formulárovosť jednotlivých jeho úkonov krajský súd nad bezprostredný rámec odvolacieho prieskumu v prejednávanej veci dodáva niekoľko poznámok.

Oprávnenie súdu vykonať dokazovanie aj bez návrhu niektorej z procesných strán vyplýva priamo zo zákona (§ 120 ods. 1 veta tretia O.s.p.), pričom výnimočnosť v súdnej veci je daná práve osobitným významom ochrany spotrebiteľa. Ide o hodnotu postavenú na roveň iných hodnôt verejného poriadku a zároveň o vyjadrenie pozitívneho záväzku štátu zo zmluvy o fungovaní Európskej únie.

Určité nezrovnalosti a nejednotnosti v postupe súdov Slovenskej republiky k nárokom uplatňovaným z titulu zmenky sú v súčasnosti už prekonané. Dňa 20.10.2015 bolo prijaté v tejto otázke spoločné stanovisko občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR a obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR (publikované v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR pod č. R 93/2015). V jeho zmysle aj v tzv. zmenkových veciach pokiaľ z akýchkoľvek okolností prejednávanej veci vyplynie konajúcejmu súdu súvislosť s nekalou povahou či neprípustnosťou uplatneného nároku, je tento ex offo povinný zabezpečiť prieskum nároku v intenciách možnej absolútnej neplatnosti úkonu, v ktorom má nárok základ.

Náležitou je taktiež východisková úvaha okresného súdu o tom, že snaha navrhovateľa o interpretáciu zmenky ako riadneho a plnohodnotného zmluvného dojednanja je v danom prípade v hrubom rozpore s elementárnymi zásadami spotrebiteľského práva na vnútroštátnej úrovni, ako aj na úrovni práva Európskej únie.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné