

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 2PP/134/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011676  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115011676.3

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému O. N., nar. XX.XX.XXXXv R., trvale bytom R. E., H. cesta XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 28.04.2016 samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa návrh odsúdeného O. N., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T/189/2013 zo dňa 14.11.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp. zn. 3To/154/2013 zo dňa 16.04.2014 zamietla.

### odôvodnenie:

Dňa 16.10.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného O. N., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Svoj návrh odôvodnil splnením formálnej podmienky na podmiennečné prepustenie ako aj tým, že vykonávaný trest bol pre neho dostatočným poučením. Taktiež poukázal na svoj vek ako aj na skutočnosť, že počas výkonu trestu prekonal dva infarkty, a tak v prípade podmiennečného prepustenia chce žiť normálnym životom. Hoci bol viackrát súdne trestaný, tak od roku 1990 nebol vo výkone trestu, iba bol dvakrát väzobne stíhaný. Sľúbil, že v prípade podmiennečného prepustenia sa nedopustí ničoho protizákonného.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T/189/2013 zo dňa 14.11.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp. zn. 3To/154/2013 zo dňa 16.04.2014 bol odsúdenému O. N., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a iné, uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 16.04.2014 a ktorý má po započítaní väzby predpokladane vykonať dňa 01.09.2016.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie od dňa 01.03.2015.

Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/134/2015 zo dňa 21.12.2015 bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý z dôvodu nespĺnenia tretej materiálnej podmienky (vysoké riziko recidívy u odsúdeného). Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť. Uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2Tos/12/2016 zo dňa 09.02.2016 bolo uznesenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/134/2015 zo dňa 21.12.2015 zrušené a okresnému súdu sa uložilo, aby vo veci znovu konal a rozhodol, keďže neboli splnené zákonné podmienky pre vykonanie verejného zasadnutia dňa 21.12.2015 (§ 292 ods. 4 Tr. poriadku).

Z nového hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 12.04.2016 vyplynulo, že odsúdený do výkonu väzby nastúpil zo slobody predvedením dňa 01.09.2013 v ÚVV a ÚVTOS Bratislava. Odtiaľ bol dňa 06.05.2014 na výkon trestu preeskortovaný do ústavu v Leopoldove. Po

absolvovaní nástupného oddielu bol dňa 09.05.2014 umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou "C". Na základe plnenia stanoveného programu zaobchádzania bol dňa 06.06.2014 priradený na návrh pedagóga do diferenciačnej skupiny "B", kde sa nachádza aj v súčasnosti. Do ústavu v Ilave bol na základe vlastnej žiadosti odsúdeného premiestnený dňa 27.01.2015.

Správanie a vystupovanie počas výkonu väzby a výkonu trestu je zväčša na požadovanej úrovni. Poriadok a čistotu na cele udržiava. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje. S príslušníkmi a zamestnancami zboru komunikuje vždy pokojne, slušne a úctivo. Nariadenia a pokyny príslušníkov plní a rešpektuje bez pripomienok. Zásady hygieny a čistoty má osvojené. Nedostatok sa vyskytol v osobných veciach, keď stratil výstrojné súčiastky. Denný režim dodržiava. Medziľudské vzťahy s ostatnými odsúdenými má na dobrej úrovni. V kolektíve odsúdených vystupuje prispôsobivo. V komunikácii je skôr uzavretý. Konflikty vo výchovnom kolektíve nevyvoláva. K spáchanej trestnej činnosti sa vyjadroval nekriticky, ale počas výkonu trestu zmenil svoj postoj a je stotožnený s tým, že konal nesprávne. Nebol zmierený s dĺžkou trestu, a preto mal podaný aj návrh na obnovu konania. Je si vedomý svojej zodpovednosti za spáchané trestné činy a otvorene hovorí o svojom zlyhaní. Proklamuje odhodlanie vyháňať sa predchádzajúcemu spôsobu života. Disciplinárna odmena mu bola udelená trikrát, naposledy dňa 12.04.2016 za dlhodobé plnenie pracovných povinností. Disciplinárny trest mu uložený nebol.

O ponúknuté vzdelávanie záujem neprejavil. Vzdelávacie kurzy a aktivity zatiaľ nenavštevuje, neprejavil záujem. Do aktivity v rámci kultúrno-osvetových činností vo forme prednášok, besied a kvízov sa zapája sporadicky. Ponuku ústavnej knižnice nevyužíva. Na cele číta dennú tlač. Voľný čas trávi pasívne, najmä ležaním na lôžku.

Pracovne je zaradený od 01.02.2016, a to na pracovisku v ústave Údržbárske dielne, kde vykonáva tiež búracie a stavebné práce ako aj na predchádzajúcom pracovisku Údržba II. Predtým bol zaradený na viacerých pracoviskách, a to na pracovisku Z., kde si pracovné povinnosti plnil na požadovanej úrovni, pracovný čas využíval efektívne, ale z dôvodu ukončenia prác dňa 31.03.2015 bol vyradený a na pracovisku U., odkiaľ bol dňa 19.05.2015 pre nezvládnutie technológie vyradený. V predchádzajúcom ústave pracoval na pracovisku Y.. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapájal formou brigád.

Vzťahy s vonkajším prostredím odsúdeného sú poslabšie. Korešpondencia je nepravdivá, veľmi slabá. Odsúdený verbalizuje, že s rodinou si nemajú čo povedať. Právo na návštevu si v ústave Ilava neuplatnil (údajne kvôli vzdialenosti). V predchádzajúcom ústave Leopoldov mával návštevy nepravdivé. Je rozvedený, ale uvádza, že naďalej žije v domácnosti s exmanželkou a deťmi. Spolu majú štyroch synov. Právo na návštevu si od apríla 2014 neuplatnil. Odsúdený ukončil R. elektrotechnické v L. v študijnom odbore elektrikár. Má tiež zväčša kurz na CO2 a elektrický oblúk. Iné metódy a postupy zaobchádzania nebolo potrebné realizovať.

Ústav konštatuje, že odsúdený si počas výkonu väzby a výkonu trestu pokyny a nariadenia príslušníkov plní bez pripomienok, zákonné normy a ústavný poriadok sa snaží dodržiavať s výskytom drobných nedostatkov. V rámci individuálneho prístupu k odsúdenému možno konštatovať, že odsúdený si čiastočne plní svoje povinnosti zamerané na osvojenie a rešpektovanie základných spoločenských noriem, rozvoj a trávenie voľného času. Stanovené ciele a úlohy programu zaobchádzania plní čiastočne. Prístup k odsúdenému je individuálny formou osobných rozhovorov a zadávaním úloh a príkazov. Skupinové formy práce s odsúdeným sú aplikované formou komunit, besied a prednášok zabezpečovaných ústavom a pedagógom.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu výraznej kriminálnej narušenosti (recidíva), absencie morálnych hodnôt a bagatelizovania doterajších zlyhaní.

Na základe uvedených skutočností ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie, pričom ústav neodporúča odsúdeného podmienené prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane v súčasnosti vykonávaného trestu už dvadsaťpäťkrát súdne trestaný, aj v zahraničí (Česká republika), a to pre rôznorodú trestnú činnosť (opakovane pre trestný čin krádeže), pričom bol odsudzovaný najmä k nepodmienečnému trestu odňatia slobody (taktiež aj v zahraničí v Českej republike).

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava sa na verejnom zasadnutí dňa 28.04.2016 pridrižoval písomného hodnotenia zo dňa 12.04.2016, v ktorom od jeho vypracovania nenastala žiadna zmena.

Odsúdený na verejnom zasadnutí dňa 28.04.2016 trval na prejednaní návrhu. K veci sa bližšie nevyjadril.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí žiadal návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienčné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, novým hodnotením ústavu zo dňa 12.04.2016, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený O. N. už vykonal potrebnú časť z výmery vykonávaného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t. j. neexistencia rizika jeho recidívy, a preto súd opätovne poukazuje na odôvodnenie nespĺnenia materiálnej podmienky (vysoké riziko recidívy) zo svojho predchádzajúceho uznesenia zo dňa 21.12.2015. V prípade O. N. je podľa názoru súdu naďalej s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na nové hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu výraznej kriminálnej narušenosti (recidíva), absencie morálnych hodnôt a bagatelizovania doterajších zlyhaní. Odsúdený tiež podľa nového hodnotenia ústavu plní stanovený program zaobchádzania len čiastočne.

Súd pri hodnotení rizika recidívy opätovne prihliadol na skutočnosť, že odsúdený bol viackrát súdne trestaný, z toho opakovane pre trestné činy krádeže. Skutočnosť, že by odsúdený nevedol na slobode riadny život je naďalej odôvodnená najmä trestnou minulosťou odsúdeného, keďže odsúdený bol viackrát súdne trestaný, a to najmä k nepodmienečným trestom odňatia slobody, pričom trestnú činnosť páchal aj v zahraničí, a to v Českej republike, kde bol taktiež odsúdený k nepodmienečným trestom odňatia slobody.

Súd je aj v súčasnosti toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné vo vykonávanom treste pokračovať, keďže predchádzajúce odsúdenia ani vykonané nepodmienečné tresty sa minuli svojmu účelu, pretože odsúdený aj po ich vykonaní pokračoval v páchaní ďalšej trestnej činnosti.

Vzhľadom na čiastočne pozitívny vplyv výkonu trestu v ÚVTOS a ÚVV Ilava, čo vyplýva aj z nového hodnotenia ústavu, je potrebné vo výkone trestu pokračovať, aby bola náprava odsúdeného lepšie zaručená. Trestná minulosť, recidíva a čiastočné plnenie stanoveného programu zaobchádzania aj naďalej nedávajú dostatočnú záruku, že by odsúdený na slobode viedol riadny život, a to ani s prihliadnutím na vek odsúdeného a skutočnosť, že prekonal už dva infarkty, na čo poukázal odsúdený už na verejnom zasadnutí dňa 21.12.2015.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložené tresty odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného ani v súčasnosti nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd opätovne zamietol návrh o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.