

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/892/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815205213  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6815205213.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit, a. s., so sídlom Bratislava, Ružová dolina 25, IČO: 47 248 980, zastúpeného advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s. r. o., so sídlom Bratislava, Ružová dolina 25, IČO: 36 668 745, proti odporkyni C. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom O., T. E. XXXX/XX, o zaplatenie 480,22 EUR s prísl., na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Revúca č. k. 8C/306/2015-17 zo dňa 10. 09. 2015, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie v časti o zaplatenie 231,27 EUR a v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 248,95 EUR s odôvodnením, že navrhovateľ nezaplatil súdny poplatok. Na zaplatenie súdneho poplatku v sume 16,50 EUR z istiny v sume 231,27 EUR, ktorú navrhovateľ uplatnil z neuhradených faktúr za poskytnutie mobilných telefónnych služieb, okresný súd navrhovateľa vyzval výzvou č. k. 8C/306/2015-14 z 29. 07. 2015. Na zaplatenie súdneho poplatku 16,50 EUR zo sumy 248,95 EUR, ktorú navrhovateľ uplatnil ako zmluvnú pokutu, súd navrhovateľa vyzval výzvou č. k. 8C/306/2015-15 z 29. 07. 2015. O následkoch nezaplatenia súdneho poplatku v správnej výške bol navrhovateľ poučený. Súd konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“). Účastníkom náhradu trov nepriznal, pretože konanie bolo zastavené (§ 146 ods. 1 písm. c) OSP).

V odvolaní navrhovateľ uviedol, že žalobou sa domáhal zaplatenia sumy 480,22 EUR s prísl., ktorá pozostávala z nezaplatenej vyfakturovanej ceny mobilných hlasových služieb vo výške 231,27 EUR a z vyfakturovanej zmluvnej pokuty vo výške 248,95 EUR. Nárok bol žalovaný ako celok v sume 480,22 EUR s prísl. a výška súdneho poplatku z tejto sumy je 28,50 EUR. Okresný súd žalovaný nárok rozdelil na dve samostatné istiny a vyzval na zaplatenie dvoch súdnych poplatkov po 16,50 EUR nesprávne, lebo predmetom poplatkového úkonu je celá žalovaná suma. Žalovaná je jedna suma a nie viacero nárokov, o ktorých by malo byť rozhodnuté osobitnými výrokmi. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie o zastavení konania zrušil a vec vrátil okresnému súdu.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 OSP a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods.2 OSP napadnuté uznesenie podľa § 219 OSP potvrdil, pretože rozhodnutie okresného súdu je vecne správne.

Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že navrhovateľ súdny poplatok súčasne s podaním návrhu na začatie konania súdny poplatok nezaplatil. Dve výzvy na zaplatenie súdneho poplatku po 16,50 EUR podľa položky č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov v lehote 10 dní na označený účet v Štátnej pokladnici spolu s poučením o následkoch jeho nezaplatenia navrhovateľ prevzal 03. 08. 2015. Navrhovateľ súdny poplatok v určenej lehote nezaplatil a ani v odvolaní proti rozhodnutiu o zastavení

konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nepreukázal, že súdny poplatok zaplatil, pričom tak bol povinný urobiť v lehote na podanie odvolania.

Okresný súd v uvedených výzvach pre navrhovateľa uviedol, že predmetom konania je viac nárokov, preto sa každý spoplatňuje samostatne

Navrhovateľ je podľa § 2 ods. 1 písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch poplatníkom poplatkového úkonu, za ktorý je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu. Navrhovateľ bol o povinnosti zaplatiť súdny poplatok, v akej výške aj s uvedením potrebných údajov pre platbu prostredníctvom účtu v banke poučený vo výzve zo dňa 29. 07. 2015, ktorá mu bola doručená. Navrhovateľ súdny poplatok neuhradil a nepožiadaval o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov podľa § 138 ods. 1, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ bol povinný rešpektovať pokyny súdu a pokiaľ mal pochybnosti o tom, či konajúci súd pri určení výšky súdneho poplatku vec správne právne posúdil, aj v takom prípade bol povinný zaplatiť súdny poplatok v správnej výške najneskôr od uplynutia lehoty na podanie odvolania. Navrhovateľ však súdny poplatok nezaplatil vôbec, hoci dôvodom zastavenia konania bolo nezaplatenie súdneho poplatku.

Podľa § 2 ods. 1, písm. a) Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“) poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 5 ods. 1, písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch v spojení s položkou č. 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu k zákonu o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Podľa § 10 ods. 2, písm. e) Zákona o súdnych poplatkoch pre nezaplatenie poplatku prvostupňový súd konanie nezastaví, ak žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,

Podľa § 10 ods. 3, veta prvá Zákona o súdnych poplatkoch prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.

Okresný súd založil svoje rozhodnutie o zastavení konania na tom, že navrhovateľ v lehote 10 dní od doručenia výzvy nezaplatil súdny poplatok, hoci bol o následkoch nezaplatenia poplatku poučený. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola navrhovateľovi doručená, čo bolo preukázané poštovou doručenkou v súdnom spise (č. I. 15).

Dôkaz o tom, že splnil poplatkovú povinnosť, zaťažuje navrhovateľa ako poplatníka podľa § 2 ods. 1 písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch. V odvolaní navrhovateľ uviedol, že súd ho na zaplatenie súdneho poplatku vyzval v nesprávnej výške. Toto tvrdenie navrhovateľa však nemalo vplyv na rozhodnutie o zastavení konania, lebo dôvodom zastavenia konania bolo, že navrhovateľ súdny poplatok vôbec nezaplatil a nepreukázal jeho zaplatenie v správnej výške. Naopak, bolo preukázané, že navrhovateľovi bola výzva na zaplatenie súdneho poplatku doručená a o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku okresný súd rozhodol až po márnom uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

Okresný súd bol povinný pred začatím konania o návrhu navrhovateľku vyzvať na zaplatenie súdneho poplatku a pokiaľ súdny poplatok z návrhu nebol zaplatený, správne konanie zastavil pre nesplnenie poplatkovej povinnosti.

Rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.