

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6To/101/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515010045  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2515010045.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Janky Klčovej, v trestnej veci obžalovaného B. D., nar.XX.XX.XXXX, stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, prejednal odvolanie okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu v Piešťanoch sp. zn. 1T/9/2015-137 zo dňa 28.10.2015, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. apríla 2016 v Trnave, a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný B. D. uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na tom skutkovom základe,

že :

dňa 30. júla 2014 v čase o 10.35 hod. v Piešťanoch po ulici Sládkovičovej v smere od ulice Teplickej viedol osobné motorové vozidlo zn. VW Transporter, evidenčné číslo PN 939AZ, kde oproti Vojenskému kúpeľnému ústavu vozidlo zaparkoval a zastavil pri pravom okraji cesty, pričom pri vystupovaní z vozidla dôsledne nesledoval situáciu v cestnej premávke, nedbal na zvýšenú opatrnosť voči cyklistom a otvorenými dverami na strane vodiča vrazil do okolo jazdiacej cyklistky A. A., ktorá jazdila na bicykli a následkom toho došlo k jej pádu na zem, pri ktorom sa zranila, pričom pri nehode utrpela pomliaždenie záhlavia s hematómom, odreninu IV. a V. prsta pravej ruky, trznú ranu V. prsta pravej ruky, odreninu ľavého predlaktia a zlomeninu V. záprstnej kosti pravej ruky bez posunu úlomkov s dobou liečenia v trvaní 5 týždňov, pričom B. D. porušil povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c/, písm. e/, § 24 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke,

Za to mu okresný súd uložil :

Podľa § 158 Trestného zákona, § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 56 ods. 1, ods. 2, § 57 ods. 1 Trestného zákona peňažný trest vo výške 300,- (tristo) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, mu uložil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodených:  
- A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., ul. Z. č. XXXX/XX a

- Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., ul. Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436 s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že po otvorení hlavného pojednávania, po jeho zákonom poučení, po poučení v zmysle § 257 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku a po porade s obhajkyňou obžalovaný urobil vyhlásenie, že zo spáchania skutku kladeného mu za vinu v zmysle obžaloby sa cíti byť vinným, rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon stanovuje za trestný čin, ktorý sa mu kladie za vinu, dobrovoľne sa priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok.

Vzhľadom na vyjadrenie obžalovaného, prokurátor, obhajkyňa a splnomocnený zástupca poškodenej v zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať.

Okresný súd, preto podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku toto vyhlásenie obžalovaného prijal a v súlade s ustanovením § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že v rozsahu tohto priznania sa nevykoná dokazovanie čo do viny, ale iba čo do výroku o treste a náhrade škody. Zároveň obžalovaný bol poučený v súlade s ustanovením § 257 ods. 5 Trestného poriadku, že prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

K hodnoteniu osoby obžalovaného a k uloženému trestu okresný súd uviedol :

Obžalovaný B. D. z miesta bydliska je hodnotený kladne, priestupkovo bol postihnutý za tri priestupky na úseku cestnej dopravy, doposiaľ súdom trestaný nebol.

Pri úvahe o treste a jeho výmere súd vychádzal z ustanovení § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, zohľadňujúc hľadiská zásady, ktoré upravujú ukladanie druhu a výmery trestu, kde je účelom uloženého trestu chrániť spoločnosť pred páchatelmi trestných činov, zabrániť odsúdenému v ďalšom páchaní trestnej činnosti a vychovávať ho k tomu, aby viedol riadny život a tým výchovne pôsobil i na ostatných členov spoločnosti; pri ukladaní trestu súd prihliadne na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Po zvážení všetkých okolností prípadu, stupňa spoločenskej nebezpečnosti konania obžalovaného, zohľadňujúc dve poľahčujúce okolnosti, že obžalovaný trestnú činnosť doznal a oľutoval (§ 36 písm. l/), že doposiaľ súdom trestaný nebol (§ 36 písm. j/), príťažujúce okolnosti u neho súd nezistil, s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, uložil mu peňažný trest vo výmere 300,- Eur. Pre prípad, že by peňažný trest mohol byť úmyselne zmarený, súd mu ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace.

Súd I. stupňa pri rozhodovaní o treste zohľadnil tú skutočnosť, že obžalovaný sa dopustil protiprávneho konania na úseku cestnej dopravy, avšak má dobré relácie, doposiaľ nebol súdom trestaný, nebol prejednávaný pre priestupky, pričom v evidenčnej karte vodiča má síce niekoľko záznamov o priestupkoch na úseku cestnej dopravy, išlo však o priestupky menšej závažnosti. Vo vzťahu k okolnostiam spáchaného skutku, mal za to, že v danom prípade uloženie aj trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu u obžalovaného by sa priecilo účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Trestného zákona.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej dobe odvolanie okresný prokurátor ( č.l.140 spisu), ktoré písomne odôvodnil na č.l. 143-144 spisu, tým, že prvostupňový rozsudok vo výroku o treste považuje za nezákonný.

Namietal, že obžalovanému B. D. nebol uložený trest zákazu činnosti, a to napriek tomu, že sú splnené zákonné podmienky na jeho uloženie.

Obžalovaný pri vystupovaní z vozidla dôsledne nesledoval situáciu v cestnej premávke a nedbal na zvýšenú opatrnosť voči cyklistom, v dôsledku čoho otvorenými dverami na strane vodiča vrazil do okolo jazdiacej cyklistky. Takéto konanie je z hľadiska účastníkov cestnej premávky nebezpečné. Dôvodnosť

uloženia trestu zákazu činnosti je daná potrebou výchovného pôsobenia aj na ostatných vodičov - potencionalných páchatel'ov obdobnej trestnej činnosti.

K osobe obžalovaného uviedol, že doposiaľ nebol súdne trestaný, avšak z vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že doposiaľ bol viackrát priestupkovo riešený. V evidenčnej karte vodiča sa nachádza 6 záznamov o spáchaní dopravných priestupkov. Zo správy Mestského úradu Piešťany vyplýva, že bol 3 krát riešený Mestskou políciou v Piešťanoch v súvislosti so spáchaním dopravných priestupkov. Obžalovaný v krátkom časovom období po spáchaní skutku, konkrétne dňa 17.11.2014 a 21.11.2014 bol riešený mestskou políciou v súvislosti so spáchaním priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 písmeno l) zákona o priestupkoch číslo 372/1990 Zb. a taktiež mu bola dňa 02.08.2014 uložená príslušníkom OO PZ Piešťany za spáchanie dopravného priestupku pokuta. Z uvedeného je zrejmé, že sa v minulosti viackrát dopustil protiprávneho konania v súvislosti s vedením motorového vozidla, preto protiprávne konanie, pre ktoré bol stíhaný nebolo len nejakým mimoriadnym vybočením z noriem správania sa, ale opakovaným protiprávnym konaním.

V závere navrhol, aby Krajský súd Trnava podľa § 321 odsek 1 písmeno b), písmeno d), písmeno e) Trestného poriadku zrušil rozsudok Okresného súdu Piešťany a podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku sám rozhodol o treste obžalovanému B. D. a uložil mu podľa § 158 Trestného zákona, § 36 písmeno l), § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 56 odsek 1, odsek 2, § 57 odsek 1 Trestného zákona peňažný trest v dolnej polovici zákonného rozpätia a zároveň trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu pri dolnej hranici zákonného rozpätia podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Obžalovaný sa prostredníctvom svojej obhajkyne písomne vyjadril k odvolaniu okresného prokurátora na č.l.150-151 spisu, keď uviedol, že rozsudok Okresného súdu Piešťany považuje za zákonný, spravodlivý a spĺňa obraz potrieb individuálnej ako aj generálnej prevencie a to aj vzhľadom k tomu, že uloženie zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu by bolo v rozpore s § 34 odsek 3 Trestného zákona, pretože takýto trest by nepostihoval iba páchatel'a, ale v značnej miere by zasiahol a postihol aj jeho rodinu a blízke osoby. Je samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá nemá iných zamestnancov, činnosť vykonáva na celom území Slovenska a je pre obžalovaného nevyhnutné viesť motorové vozidlo. Trest zákazu činnosti by bol pre neho likvidačný.

Z uvedených dôvodov žiadal, aby krajský súd odvolanie okresného prokurátora v zmysle § 319 Trestného poriadku zamietol.

Na verejnom zasadnutí zástupca krajskej prokuratúry zotrval na písomných dôvodoch odvolania okresného prokurátora.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že si je vedomý spáchania tohto nedbanlivostného skutku a bol za to potrestaný. Uloženie trestu zákazu činnosti by bolo pre neho likvidačné z hľadiska príjmovej zložky.

Podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por..

Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací, postupom uvedeným v citovanom ustanovení § 317 odsek 1 Trestného poriadku zistil, že odvolanie proti rozsudku okresného súdu podala procesná strana na to oprávnená, a to proti výrokom, proti ktorým je odvolanie prípustné, toto bolo podané v lehote ustanovenej v zákone a dospel k zisteniu, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Preskúmaním trestného spisu krajský súd zistil, že okresný súd vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy pre rozhodnutie o treste, a to pri plnom uplatnení všetkých základných zásad trestného konania uvedených v ustanovení § 2 Trestného poriadku.

Z obsahu spisového materiálu krajský súd zistil :

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 28.10.2015 (č.l. 128-132) vyplýva, že obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd prvého stupňa, postupom podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku, prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

K uloženiu trestu :

Pri hodnotení osoby obžalovaného D. okresný súd vychádzal z pripojených listinných dôkazov, z ktorých zistil, že

- z miesta bydliska je hodnotený kladne,
- zo správy Mestského úradu Piešťany zistil, že priestupkovo bol postihnutý za tri priestupky na úseku cestnej dopravy,
- v evidenčnej karte vodiča má 6 záznamov
- doposiaľ súdom trestaný nebol.

Podľa § 158 Trestného zákona : Kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženú mu podľa zákona, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky pre jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona pri ukladaní trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Z obsahu predloženého trestného spisu je zrejmé, že obžalovaný svoje konanie oľutoval. Obžalovaný pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba, z miesta bydliska je hodnotený kladne, má jednu vyživovaciu povinnosť k maloletej, na ktorú je povinný podľa rozhodnutia súdu prispievať sumou

Z evidenčnej karty vodiča súd zistil, že má evidovaných 6 priestupkov na úseku dopravy od roku 2005, zadržaný vodičský preukaz nemal. Doposiaľ súdne trestaný nebol.

Uvedené zistenia sú podľa názoru odvolacieho súdu významné pre právne úvahy týkajúce sa intenzity ochrany spoločnosti pred obžalovaným ako páchatelom trestného činu z hľadiska uloženia druhu a výmery trestu potrebného na dosiahnutie účelu trestu.

Krajský súd je toho názoru, že výrok o treste je správny a zákonný. Okresný súd vychádzal z ustanovení § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, správne zohľadnil pritom spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, správne ustálil poľahčujúce okolnosti ( § 36 písmeno I Trestného zákona), a správne nezistil existenciu žiadnej príťažujúcej okolnosti uvedenej v ustanovení § 37 Trestného zákona . Krajský súd nemá pripomienky ani k tomu, ako súd I. stupňa vyhodnotil osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy, rešpektujúc pritom aj požiadavky zákona na zabezpečenie účelu trestu hlavne v smere preventívneho pôsobenia.

Odvolací súd má za to, že súd I. stupňa dospel k správnejmu záveru, že v danom prípade, vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a možnosť nápravy obžalovaného, výchovný a preventívny účel splní peňažný trest vo výške 300 Eur a v prípade, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený mu bol správne v zmysle ustanovenia § 57 odsek 3 Trestného zákona uložený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 ( troch) mesiacov.

Odvolací súd pri úvahách o uložení trestu zákazu činnosti postupoval citlivo, keď prihliadol na to, že jeho uloženie môže znamenať ukončenie doterajšej podnikateľskej aktivity obžalovaného a môže mať za následok nevyhnutnosť zásadnej zmeny jeho zamestnania, čo by mohlo mať vplyv nielen na sociálnu situáciu obžalovaného ale aj jeho rodiny resp. osôb závislých na jeho zárobku.

Krajský súd bol tiež toho názoru, že ukládanie trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel by, aj vzhľadom na dobu, ktorá uplynula od spáchania skutku, nesplnilo svoj účel. Prihliadol aj na to že k zadržaniu vodičského oprávnenia neprišlo ihneď po dopravnej nehode, od ktorej uplynuli skoro 2 roky

Krajský súd teda nezistil žiadne podmienky, ani zákonné dôvody na to, aby na základe odvolania prokurátora rozhodol o zmene alebo zrušení predmetného rozsudku, preto jeho odvolanie zamietol ako nedôvodné podľa § 319 Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.