

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/17/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116010244
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4116010244.1

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti obvinenému O. D. W. S.. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/, c/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom o schválení dohody o vine a treste dňa 28.4.2016 podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil dohodu o vine a treste a rozhodol

rozhodol:

Obvinení:

1./ O. D. Q. B. X. N., narodený XX.X.XXXX K. E., trvale bytom E., B. Č. XX/X, t. č. bytom T. - Č.Á. Č. XXXX,

2./ A. D. Q. B. X. N., narodený XX.X.XXXX K. E., trvale bytom E., B. Č. XX/X, t.č. bytom T. - Č. Č. XXXX,

3./ A.. X. G. F. X. K. Á. J. G., narodený XX.X.XXXX K. E., trvale bytom T. - Č. Č. XXXX,

s ú vinní, že:

dňa 28.06.2014 v čase okolo 23.00 hodiny v A. vnikli spoločne bez súhlasu do obydľia poškodených A. I., E. XX.XX.XXXX W. K. I., E. XX.XX.XXXX a to takým spôsobom, že vošli na dvor rodinného domu Č.. B.. XXX/XX na ulici Z. G.Í., cez zatvorenú, ale neuzamknutú uličnú bránku, kde po príchode O. D. palicou, ktorú si priniesol zo sebou rozbil okno, načo X. G. mu túto palicu zobral a všetci traja začali na dvore vykrikovať na K. I., aby išiel von ako aj rôzne nadávky, následne X. G. za pomoci palice rozbil sklenenú výplň na vchodových dverách rodinného domu, ktoré boli uzamknuté, kde cez takto vzniknutý otvor vošli dnu na chodbu domu, tam najprv O. D. fyzicky napadol K. I. a to údermi pästou do oblasti tváre, načo sa ku nemu pridala X. G., ktorý ho začal udierať palicou, s ktorou rozbil sklenenú výplň na vchodových dverách do oblasti trupu a až následne sa ku nim

- 2 -

1T/17/2016 - 332

pridal A. D., ktorý ho tiež niekoľko krát udrel do oblasti tváre so slovami „tu máš za môjho brata“, kde po tom, čo vlastníka domu poškodená A. I., svojho syna začala brániť odstrkovaním menovaných a týmto oznámila, že volala na nich políciu, z domu rýchlo ušli, nasadli do OMV zn. Ford Escort, na ktorom sa sem dovezli a odišli domov, čím týmto svojim konaním poškodenému K. I., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom A., Z. G. XXX/XX podľa lekárskej správy spôsobili opuch pravej ruky s dobou liečenia od 29.06.2014 do 16.07.2014 a poškodenej A. I., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom A., Z. G. XXX/XX škodu poškodením zariadenia domu vo výške cca 60,-- eur,
t e d a :

obvinení O. D., A. D. W. A.. X. G.:

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvali, pričom prekonalí prekážku, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a čin spáchali najmenej s dvoma osobami,

- spoločným konaním inému úmyselne ublížili na zdraví,

tým spáchali:

obvinení O. D., A. D. W. A.. X. G.:

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona oba spáchané spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

za to im súd ukladá:

Obvinenému O. D.:

Podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, k/ a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, odsek 4 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, a 50 ods. 1 Trestného zákona mu súd výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

- 3 -

1T/17/2016 - 333

Obvinenému A. D.:

Podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, k/ a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, odsek 4 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, a 50 ods. 1 Trestného zákona mu súd výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Obvinenému A.. X. G.:

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona a použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, k/ a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/ a 119 ods. 1 Trestného zákona mu súd výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra podala návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvorila s obvinenými O. D., A. D. W. A.. X. G. dňa 16.2.2016.

Súd na verejnom zasadnutí vypočul všetkých troch obvinených a prečítal celý na vec sa vzťahujúci spisový materiál.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dohoda o vine a treste bola uzavretá na Okresnej prokuratúre Nitra dňa 16.2.2016 za prítomnosti prokurátorky A.. A. A., obvinených O. D., A. D. W. A.. X. G., obhajkyne ml. obvineného O.. W. D., zákonnej zástupkyne ml. obvineného - matky Ž. G., zástupkyne Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra - Y. A. Í. a poškodených A. I. W. K. I..

V priebehu konania o dohode o vine a treste sa všetci traja obvinení v plnom rozsahu priznali k spáchaniu skutku, ktorý im je kladený za vinu, ofutovali jeho spáchanie, uznali právnu kvalifikáciu skutku a prijali dohodnutý trest.

Obvinení O. D., A. D. W. A.. X. G. na verejnom zasadnutí každý samostatne odpovedal na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku, či:

- 4 -

1T/17/2016 - 334

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/, c/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, oba spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečiny jemu kladené za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/, c/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, oba spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Všetci traja obvinení na všetky tieto otázky odpovedali áno.

Zákonné zástupkyne ml. obvineného matka Ž. G. a tiež zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra Y. A. navrhli dohodu vo vzťahu k mladistvému schváliť.

Súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste uzavretá medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Nitra a obvinenými je v súlade s ustanoveniami Trestného zákona a Trestného poriadku a preto ju schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.