

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7Pc/6/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722201493  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3722201493.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, vo veci navrhovateľa E. X., L.. X.X.XXXX, J. B. G. C. Č.. XXX, zastúpený W. X., L.. XX.XX.XXXX, J. B. G. C. XXX, proti I. X., L.. XX.XXXX, J. B. G. C. Č.. XXX, o návrhu na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 14.6.2021 č.k. 14P/11/2021-38 v časti o výživnom tak, že otcovi navrhovateľa I. X.É., L.. X.X.XXXX z v y š u j e výživné na navrhovateľa E. X., L.. X.X.XXXX zo sumy 110,- eur na sumu 150,- eur mesačne od 20.5.2022, ktoré bude poukazovať do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa.

Zameškané výživné za obdobie od 20.5.2022 do 30.9.2022 v sume 175,48 eur je otec navrhovateľa I. X. p o v i n ý navrhovateľovi uhradiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd jeho otcovi I. X. zvýšil výživné zo sumy 110,- eur na sumu 210,- eur mesačne od podania návrhu na zvýšenie výživného, t.j. od 20.5.2022 tvrdiac, že manželstvo jeho rodičov W. X. S. I. X. bolo v konaní Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 14P/11/2021 rozvedené s tým, že on v tom čase ešte ako maloletý spolu so svojou sestrou maloletou S. X. boli na čas po rozvode zverení do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný k povinnosti prispievať na jeho výživu sumou 110,- eur mesačne a na výživu jeho maloletej sestry S. sumou 90,- eur mesačne. V podanom návrhu na zvýšenie výživného navrhovateľ uviedol, že je žiakom 3. ročníka D. Š. W.. T. E. G., pričom sa jedná o 4-ročné štúdium v odbore gumár - plastikár. Navrhovateľ tiež poukázal na to, že otec na jeho výživu nad rámec súdom určeného výživného neprispieva, z dôvodu čoho celú starostlivosť o neho je nútená zabezpečovať výlučne matka. Poukázal tiež na to, že v porovnaní s dobou určenia výživného sa zvýšili výdavky na jeho výživu, a to v tej súvislosti, že po ukončení pandémie a dištančného vyučovania začal opäť navštevovať školu, v tejto súvislosti je matka nútená mu uhrádzať cestovné výdavky, stravu v školskej jedálni, zakupovať učebné pomôcky a pod.

2.V písomnom vyjadrení zo dňa 2.6.2022 k podanému návrhu otec navrhovateľa uviedol, že s návrhom nesúhlasí z dôvodu, že platenie výživného vo väčšom rozsahu mu neumožňuje jeho súčasná finančná situácia. Otec navrhovateľa poukázal na to, že rovnako ako v čase určenia výživného dosahuje zárobok v rozsahu 400,- až 450,- eur mesačne netto a pre nepriaznivú finančnú situáciu prestal uhrádzať aj splátky na hypotekárny úver, ktorý s matkou navrhovateľa za trvania manželstva spoločne čerpali v súvislosti s rekonštrukciou ich rodinného domu.

3.Súd vykonal dokazovanie výsluchom splnomocnenej zástupkyne navrhovateľa W. X., L.. XX.XX.XXXX, J. B. G. C. Č.. XXX, otca navrhovateľa, oboznámením spisu tunajšieho súdu sp. zn. 14P/11/2021, potvrdenia D. Š. W.. T. XXX, G.Q., potvrdenia peňažného ústavu Tatra banka, a.s. zo dňa 14.1.2022, správy zamestnávateľa matky navrhovateľa o výške jej zárobku, rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 15.6.2022 č.k. 6P/22/2022-24, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica o evidencii otca navrhovateľa ako uchádzača o zamestnanie, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica o evidencii voľných pracovných miest, vhodných pre profesiu kovoobrábač a zámočník, správy Sociálnej poisťovne, pobočka Považská Bystrica, správy Daňového úradu Trenčín, kontaktné miesto Púchov, výpisu zo živnostenského registra Okresného úradu Považská Bystrica, odbor živnostenského podnikania na obchodné meno I. X. - S. a zistil nasledovné:

4.Rodičia navrhovateľa W. X. S. I. X. nie sú manželia, ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 14.6.2021 č.k. 14P/11/2021-38, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.7.2021 s tým, že uvedeným rozsudkom boli súčasne na čas po rozvode maloleté deti E. X., L.. X.X.XXXX S. S. X., L.. XX.XX.XXXX zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný k povinnosti prispievať na ich výživu na maloletého E. sumou 110,- eur a na výživu maloletej S. sumou 90,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Zároveň bol otcovi upravený styk s oboma maloletými deťmi tak, že sa stal oprávnený s deťmi sa sýkať každú párnú sobotu v čase od 13,00 hod. do 16,00 hod.

5.V čase určenia výživného bol navrhovateľ E. X. maloletý a bol žiakom 2. ročníka 4-ročného denného štúdia na D. Š. W.. T. XXX E. G., ktorú školu navštevoval v odbore operátor gumárskej výroby. V čase určenia výživného matka dosahovala priemerný mesačný zárobok 597,88 eur netto s tým, že pri určení výšky výživného súd vychádzal z otcom deklarovaneho príjmu zo živnosti vo výške 400,- až 450,- eur netto a z jeho potenciálneho možného príjmu 685,- eur.

6.Dňa 7.4.2022 dosiahol navrhovateľ plnoletosť, avšak z dôvodu prípravy na budúce povolanie stále nie je schopný sám si zabezpečiť prostriedky na svoju výživu. V čase podania návrhu o zvýšenie výživného bol žiakom 3. ročníka denného štúdia na D. Š. W.. T. XXX, G., kde sa pripravuje na svoje povolanie v odbore operátor gumárskej výroby. Od 1.9.2022 začal na uvedenej škole navštevovať posledný 4. ročník. Po ukončení pandémie a po ukončení dištančnej formy vyučovania už v čase podania návrhu navštevoval školu prezenčnou formou, v súvislosti s čím začal dochádzať do Púchova z miesta svojho bydliska z B. G. C. a v súvislosti s čím mu vznikli cestovné výdavky mesačne vo výške 40,- eur. Keďže sa stravuje v školskej jedálni, matka, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, mu uhrádza poplatok za stavu v školskej jedálni vo výške 40,- eur, na desiatu mu denne dáva sumu 3,- eurá. Keďže navrhovateľ je plnoletý a so svojimi priateľmi sa venuje rôznym spoločenským a športovým aktivitám, na víkend mu matka dáva vreckové vo výške 15,- eur. Z výpovede matky navrhovateľa na pojednávaní dňa 6.7.2022 vyplýva, že navrhovateľovi na dobíjanie telefónneho kreditu mesačne dáva sumu 20,- eur, úrazové poistenie mu mesačne uhrádza vo výške 10,- eur. Na zakupovanie drogérie matka pre navrhovateľa mesačne vynakladá sumu 15,- eur. V mesiaci máj 2022 navrhovateľ začal navštevovať kurz autoškoly, za čo matka vynaložila sumu 600,- eur. Matka navrhovateľa W. X.Á. má okrem navrhovateľa ešte jednu vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére S. X., L.. XX.XX.XXXX, na výživu ktorej jej otec navrhovateľa mesačne prispieva sumou 90,- eur. Matka navrhovateľa spolu s navrhovateľom a maloletou S. X. býva u svojich rodičov v obci B. G. C., pričom svojim rodičom na vedenie spoločnej domácnosti mesačne prispieva sumou 35,- eur, a to na úhradu elektriky a na zakupovanie uhlia pre účely vykurovania rodičom ročne prispieva sumou cca 1.000,- eur. Matka navrhovateľa W. X. je zamestnaná v spoločnosti J., D..O..M.. G., kde podľa správy tohto zamestnávateľa dosiahla za obdobie od 1.6.2021 do 31.5.2022 priemerný mesačný zárobok vo výške 758,56 eur netto. Matka navrhovateľa výlučne sama zo svojho príjmu mesačne spláca splátky na hypotekárny úver, ktorý za trvania manželstva čerpala s otcom navrhovateľa, pričom tieto splátky mesačne uhrádza vo výške 85,- eur s tým, že otec navrhovateľa jej na úhradu týchto splátok nijakým spôsobom neprispieva, hoci od rozvodu manželstva výlučne sám užíva rodinný dom v obci B. G. C., ktorý s matkou navrhovateľa za trvania manželstva spoločne rekonštruovali s tým, že čerpaný úver slúžil práve na rekonštrukciu tohto rodinného domu. Podľa správy peňažného ústavu Tatra banka, a.s. nesplatená časť tohto úveru ku dňu 14.1.2022 predstavovala sumu 12.585,92 eur.

7. Otec navrhovateľa rovnako ako jeho matka má okrem navrhovateľa ešte jednu vyživovaciu povinnosť k maloletej S. X., L.. XX.XX.XXXX, na výživu ktorej otec mesačne prispieva sumou 90,- eur. Otec navrhovateľa je od 28.6.2022 nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov bez nároku na poberanie dávok v hmotnej núdzi. Podľa správy Sociálnej poisťovne, pobočka Považská Bystrica zo dňa 14.7.2022 otcovi navrhovateľa v súvislosti s jeho evidenciou uchádzača o zamestnanie nevznikol nárok na poberanie podpory v nezamestnanosti. Podľa výpisu zo živnostenského registra Okresného úradu Považská Bystrica, odbor živnostenského podnikania, dňom 28.6.2022 bolo otcovi navrhovateľa pozastavené prevádzkovanie živnosti v oblasti údržba a oprava motorových vozidiel, predaj motorových vozidiel a predaj súčiastok a príslušenstva motorových vozidiel, a to až do 31.12.2027. Na pojednávaní dňa 6.7.2022 otec navrhovateľa v tejto súvislosti uviedol, že k pozastaveniu živnostenského oprávnenia došlo na základe jeho žiadosti pre dlhodobé dosahovanie nízkeho príjmu z podnikania s tým, že v súčasnej dobe si hľadá primerané zamestnanie. Otec navrhovateľa tiež uviedol, že v rámci podnikania prevádzkoval autoservis v obci B. G. C., pričom priestory si prenajímal od Obce B. G. C. za nájom, ktorý uhrádzal vo výške 500,- eur ročne. Z podnikania pritom dosahoval priemerný mesačný zárobok vo výške cca 500,- eur. Písomným podaním zo dňa 16.3.2022 otec navrhovateľa oznámil Daňovému úradu Trenčín, že v zdaňovacom období za rok 2021 dosiahol celkové zdaniteľné príjmy vo výške 1.590,30 eur, z dôvodu čoho daňové priznanie za rok 2021 nepodával. Na pojednávaní dňa 6.7.2022 otec navrhovateľa potvrdil skutočnosť, uvádzanú matkou navrhovateľa, že po rozvoze ich manželstva ostal bývať v ich spoločnom rodinnom dome, ktorý s bývalou manželkou spoločne rekonštruovali, pričom pre nepriaznivú finančnú situáciu prestal splácať hypotekárny úver, čerpaný na rekonštrukciu tohto rodinného domu, ktorý v súčasnej dobe spláca výlučne jeho bývalá manželka a matka navrhovateľa.

8. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 15.6.2022 č.k. 6P/22/2022-24 bolo otcovi navrhovateľa zvýšené výživné na maloletú S. X., L.. XX.XX.XXXX zo sumy 90,- eur na sumu 120,- eur mesačne od 20.5.2022 s tým, že zameškané výživné za obdobie od 20.5.2022 do 30.6.2022 vo výške 41,64 eur súd zaviazal otca navrhovateľa k povinnosti uhradiť matke maloletej S. X. v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Uvedený rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, nakoľko otec navrhovateľa v zákonnej 15-dňovej lehote podal proti nemu opravný prostriedok.

9. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Podľa ustanovenia § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

11. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov

13. Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Pri rozhodovaní o návrhu na zvýšenie výživného je potrebné porovnávať okolnosti dôležité a rozhodujúce v čase poslednej úpravy výživného a v čase nového rozhodnutia. Zmenou pomerov podľa citovaného zákonného ustanovenia § 78 Zákona o rodine sa rozumie taká zásadná zmena okolností, či už na strane oprávneného alebo na strane povinného, ktorá sa výraznejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov konania v porovnaní s ich pomermi v čase poslednej úpravy výživného. Z vykonaného dokazovania mal pritom súd za preukázané, že hoci od poslednej úpravy výživného uplynula len veľmi krátka doba, na strane navrhovateľa došlo k zásadnej zmene pomerov, ktorá zmena odôvodňuje novú úpravu výživného. Navrhovateľ E. X. po poslednej úprave výživného dovŕšil dňa X.X.XXXX plnoletosť, avšak napriek tejto skutočnosti stále nie je schopný sám si zabezpečovať prostriedky na svoju výživu, keďže dennou formou v školskom roku 2022/2023 začal navštevovať posledný 4. ročník D. Š. E. G., kde sa pripravuje na svoje budúce povolania operátor gumárskej výroby. V tejto súvislosti treba uviesť, že v porovnaní s dobou poslednej úpravy výživného náklady spojené s jeho štúdiom vzrástli, keďže vyučovanie formou dištančnej výučby z dôvodu pandémie sa zmenilo na prezenčné vyučovanie, navrhovateľ preto musí do školy dochádzať z B. G. C. K. G., v tejto súvislosti jeho matka vynakladá mesačne finančnú čiastku 40,- eur na cestovné, v školskej jedálni mu zakupuje obedy za poplatok 40,- eur mesačne, okrem toho mu dáva vreckové na desiatu a jeho mimoškolské aktivity. Navrhovateľ v mesiaci máj 2022 začal navštevovať kurz autoškoly, na čo matka vynaložila bez príspevnia otca sumu 600,- eur. Je síce pravdou, že matke navrhovateľa v porovnaní s dobou určenia výživného vzrástol jej priemerný mesačný zárobok zo sumy 597,88 eur netto na sumu 758,51 eur netto, avšak po rozvoje manželstva pre zhoršené vzťahy s otcom navrhovateľa sa s oboma deťmi bola nútená odsťahovať bývať k svojej matke a zo svojho príjmu začala výlučne sama uhrádzať splátky na úhradu hypotekárneho úveru, ktorý spoločne s otcom navrhovateľa počas ich manželstva čerpali na rekonštrukciu ich spoločného rodinného domu v obci B. G. C., pričom tieto splátky uhrádza mesačne vo výške 85,- eur, a to napriek skutočnosti, že v ich spoločnom rodinnom dome ostal bývať otec navrhovateľa výlučne sám.

18. Na druhej strane k zmene pomerov od určenia výživného došlo aj na strane otca navrhovateľa, u ktorého pri určení výšky výživného súd vychádzal z jeho potenciálneho možného príjmu vo výške 685,- eur. Otec navrhovateľa totiž po podaní návrhu o zvýšenie výživného ku dňu 28.6.2022 si pozastavil prevádzkovanie svojej živnosti, a to až do 31.12.2027 s odôvodnením, že z podnikania dlhodobo dosahoval nízky príjem vo výške 500,- eur mesačne, pričom za prenájom priestorov autoservisu Obci B. G. C. uhrádzal nájomné vo výške 500,- eur ročne. V súčasnej dobe je otec navrhovateľa síce nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, a to od 28.6.2022 bez nároku na poberanie podpory v nezamestnanosti a dávok v hmotnej núdzi, avšak zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 12.7.2022 vyplýva, že v prípade záujmu by sa otec navrhovateľa mohol zamestnať vo svojom odbore kovoobrábač a zámočník, keďže v evidencii voľných pracovných miest Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica vo svojom regióne eviduje voľné pracovné miesta u 3 zamestnávateľov z potencionálnym zárobkom od 850,- do 871,- eur brutto. Vychádzajúc z tohto zistenia je nevyhnutné v zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine konštatovať, že hoci je otec v súčasnej dobe nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie a je bez akéhokoľvek finančného príjmu, túto svoju nepriaznivú finančnú situáciu si spôsobil vlastným zavinením, pretože bez dôležitého dôvodu nevyužil možnosť zamestnať sa u niektorého zo zamestnávateľov, ktorých eviduje úrad práce, sociálnych vecí a rodiny ako zamestnávateľov s voľnými pracovnými miestami. Navyše treba poukázať na to, že s navrhovateľom sa otec nestýka a nad rámec súdom určeného výživného mu nijakým spôsobom neprispieva, a to ani zakupovaním darčiekov pri príležitosti menín, narodenín, vianoc a pod.

19. Na základe uvedených skutočností, prihliadajúc tiež na celkový nárast nákladov, spojených s výživou, ošatením, ale tiež štúdiom navrhovateľa, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, t.j. otcovi navrhovateľa zvýšil výživné zo sumy 110,- eur na sumu 150,- eur mesačne od podania návrhu, t.j. od 20.5.2022 s tým, že takáto výška výživného v plnom rozsahu korešponduje jednak s odôvodnenými potrebami navrhovateľa ako aj reálnymi možnosťami a schopnosťami jeho otca. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietol.

20. Zameškané výživné za obdobie od 20.5.2022 do 30.9.2022 v sume 175,48 eur súd zaviazal otca k povinnosti navrhovateľovi uhradiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

21. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva  
v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.

Ak povinný neuhradí dobrovoľne čo i len jednu splátku, môže sa oprávnený domáhať zameškaného výživného naraz, návrhom na exekúciu.