

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/182/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114210000  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6114210000.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 47 233 516, proti odporkyni R. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. F., L. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Všeobecná ochrana práv spotrebiteľa, o. z., so sídlom v Bratislave, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42 362 962, zastúpeného JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom, Advokátska kancelária v Bratislave, Zámocká 36, o zaplatenie 669,50 EUR s prísl., na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/143/2014-85 zo dňa 17. 12. 2015, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým rozhodol o náhrade trov vedľajšieho účastníka p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Ostatné výroky zostávajú týmto rozhodnutím nedotknuté.

### odôvodnenie:

Okresný súd rozhodol rozsudkom č. k. 13C/143/2014-85 zo dňa 17. 12. 2015 tak, že návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 669,50 EUR spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 13. 12. 2009 zamietol. Odporkyni náhradu trov nepriznal a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 119,68 EUR do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že predchádzajúcim rozsudkom č. k. 13C/143/2014-30 zo dňa 25. 09. 2014 súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 35,98 EUR spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 13. 12. 2009 do zaplatenia a v tejto časti rozsudok nadobudol právoplatnosť 07. 11. 2014. Vo zvyšnej časti, v ktorej okresný súd návrh zamietol, na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudok okresného súdu zrušil uznesením č. k. 16Co/1543/2014-58 z 08. 10. 2015 a vec vrátil na ďalšie konanie.

Rozhodnutie o priznaní náhrady trov vedľajšiemu účastníkovi okresný súd právne odôvodnil ustanovením § 142 ods. 3 a § 151 ods. 1 OSP. Odporkyňa náhradu trov neuplatnila. Vedľajší účastník na strane odporcu vyčíslil trovy vo vyjadrení zo dňa 27. 02. 2015 v sume 119,68 EUR za dva úkony právnej služby, prevzatie zastúpenia a za vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa po 51,45 EUR a 2 x paušálnu sumu náhrad po 8,39 EUR podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 a § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Navrhovateľ vo včas podanom odvolaní navrhol napadnutý výrok, ktorým okresný súd rozhodol o trovách vedľajšieho účastníka na strane odporcu, zmeniť a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov nepriznať z dôvodu neúčelnosti, a ďalej, že nebol preukázaný súhlas odporkyne so vstupom vedľajšieho účastníka

do konania podľa právnej úpravy § 93 ods. 2, 3 OSP platnej od 01. 01. 2015. Nezákonná účasť vedľajšieho účastníka neumožňuje priznať náhradu trov.

Odporkyňa ani vedľajší účastník na strane odporcu sa k odvolaniu nevyjadrili.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 OSP a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods.1, 2 OSP napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 137 OSP trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 3 OSP aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti.

Podľa § 149 ods. 1 OSP ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami.

Podľa § 3 ods. 4 zák. č. 250/2007 Z. z. každý spotrebiteľ má právo združovať sa spolu s inými spotrebiteľmi v združeniach a prostredníctvom týchto združení v súlade so zákonom chrániť a presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov, ako aj uplatňovať práva zo zodpovednosti voči osobám, ktoré spôsobili škodu na právach spotrebiteľov.

Vedľajší účastník na strane odporkyne vstúpil do konania oznámením predloženým súdu 22. 10. 2014 (č. l. 42), t. j. za účinnosti procesnej úpravy § 93 ods. 2, ods. 3 OSP v znení platnom do 31. 12. 2014, ktorá nevyžadovala, aby vedľajší účastník predložil pri vstupe do konania súhlas účastníka. Vedľajší účastník súhlas odporkyne nemal povinnosť predložiť a nie je podmienkou jeho účasti v tomto konaní. Okresný súd s vedľajším účastníkom správne konal. O pripustení vedľajšieho účastníka do konania súčasne rozhodol Krajský súd uznesením č. k. 16Co/1543/2014-58 z 08. 10. 2015. V posudzovanej veci bola žaloba navrhovateľa zamietnutá aj z dôvodov premlčania, ktoré uviedol vedľajší účastník na strane odporkyne vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa zo dňa 27. 02. 2015 (č. l. 56, 57). Odporkyňa, na podporu ktorej vedľajší účastník vstúpil do konania, bola v konaní neúspešná len v nepatrnej časti. Okresný súd priznaním náhrady trov vedľajšiemu účastníkovi považoval jeho vyjadrenie k návrhu navrhovateľa za účelné, v odôvodnení rozsudku na toto vyjadrenie poukázal a správne priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby. Rozhodnutie okresného súdu je v súlade s rozhodovacou činnosťou všeobecných súdov a odvolacieho súdu.

Trovy odvolacieho konania uplatnil len navrhovateľ za zaplatený súdny poplatok, avšak v odvolacom konaní nebol úspešný a vedľajšiemu účastníkovi ani odporkyni trovy odvolacieho konania nevznikli, preto krajský súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Ostatné výroky rozhodnutia, ktorými okresný súd rozhodol o veci samej a odporcovi náhradu trov nepriznal, neboli napadnuté odvolaním, preto ostávajú nedotknuté.

Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.