

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/16/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613216973
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6613216973.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľa Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 44/a, IČO: 35 815 256, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, proti odporcovi 1/ A. W., nar. XX.XX.XXX, trvale bytom N., B. XX, štátna občianka SR, 2/ B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., B. XXX, štátna občianka SR, 3/ W. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. I.Í., A. XXX/XX, štátny občan SR, 4/ W. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., W. XXXX/X, štátny občan SR, 5/ I. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., B. XX, štátny občan SR, 6/ U. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, štátny občan SR, 7/ W. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., L. XXX/XX, štátna občianka SR, o zaplatenie 335,74 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie vedené pod sp. zn. 4C/16/2014 **z a s t a v u j e**.

Okresný súd Lučenec **v r á t i** navrhovateľovi súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 13,30 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

o d ô v o d n e n i e :

V návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 16.09.2013 navrhovateľ žiadal, aby súd odporcov 1/ a 2/ zaviazal spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 167,86 Eur, nahradenie trov konania vo výške 10,-Eur a trov právneho zastúpenia 41,25 Eur, odporcu 4/ na zaplatenie sumy 55,96 Eur, nahradenie trov konania v sume 3,-Eur a trov právneho zastúpenia 13,76 Eur, odporcov 3/, 5/, 6/ a 7/ spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 111,92 Eur, nahradenie trov konania v sume 1,66 Eur a trov právneho zastúpenia 27,48 Eur.

Následne dňa 26.02.2016 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu na začatie konania, v ktorom navrhovateľ uviedol, že berie žalobný návrh späť v celom rozsahu.

V súlade s § 96 ods. 1,2,3 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Nakoľko navrhovateľ vzal svoj návrh späť pred začatím pojednávania, súhlas ostatných účastníkov konania nebol potrebný. Preto súd v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 O.s.p. konanie sp. zn. 4C/16/2014 zastavil tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 71/1992 Zb.") poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Na základe § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. sa okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

V zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., ak sa zaplatil vyšší poplatok, ako sa mal zaplatiť, preplatok sa vráti, ak prevyšuje sumu 1,70 eura.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb., ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Na základe § 11 ods. 11 zákona č. 71/1992 Zb. sa poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 10, sa zaokrúhli na eurocenty nadol.

V danom prípade pri rozhodovaní o vrátení súdneho poplatku súd postupoval podľa prvej vety § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., a teda rozhodol tak, že Slovenská pošta, a.s. vráti navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok vo výške 20,- Eur krátený o 6,70 Eur v súlade s § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., (t. j. $20 - 6,70 = 13,30$ Eur)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.