

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 25C/765/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215236515
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr Jana Koščová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7215236515.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou Mgr. Janou Koščovou v právnej veci navrhovateľa L. K., G.. XX.X.XXXX, K. Z. I., P. XXX, prechodne bytom Č. XX/X, C., proti odporcovi P. K., G.. XX.X.XXXX, K. K. XX, C., v konaní o zníženie výživného takto

rozhodol:

Návrh zamieťa.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným súdu dňa 9.12.2015 žiadal, aby súd znížil výživné určené zo strany navrhovateľa na odporcu zo sumy 70 Eur na 33,33 eur mesačne od 1.9.2015. Návrh odôvodnil skutočnosťou, že rozhodnutím OS Košice II sp.zn. 13C 172/2013-12 zo dňa 22.1.2014 bolo zvýšené výživné zo strany navrhovateľa na odporcu, s ktorým súhlasil. V školskom roku 2013/2014 odporca mal ukončiť štúdium. Mesačný príjem navrhovateľa sa pohybuje v rozpätí od 400-450,-Eur. Odporca prestúpil na inú strednú školu v školskom roku 2014/2015, pričom nebol pripustený k maturite a opakuje 4.ročník z dôvodu, že sa venuje športu. Odporca nemá záujem ukončiť školu a navrhovateľ je toho času zamestnaný v A. C. s priemerným príjmom 416,-Eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, výpoveďou účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

Uznesením Okresného súdu Košice II č.k. 13C 172/2013 právoplatným 19.2.2014 bol schválený súdny zmiar, v zmysle ktorého bolo určené výživné zo strany navrhovateľa na odporcu 70 Eur mesačne od 1.1.2014 do budúca, čím bol zmenený rozsudok Okresného súdu Košice II č.k. 26P 118/2000-138 z 15.12.2006. Z odôvodnenia citovaného uznesenia vyplýva, že odporca v období od apríla 2013 do augusta 2013 mal prerušené štúdium zo zdravotných dôvodov, nakoľko bol sledovaný v kardiologickej, alergologickej a gastroendoskopickej ambulancii, dlhodobo poberal lieky a po prerušení naďalej mal výdavky na štúdium.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že od posledného určenia výživného sumou 70 Eur na odporcu jeho priemerný mesačný príjem je od 420 do 500-550,-Eur. Výdavky má 150 eur na podnájom, 20 Eur na cestovné, ďalšie výdavky na stravu, 8-10 Eur denne a ďalšie výdavky sú na stravu a hygienu. Mimoriadne výdavky nemá, ďalšie vyživovacie povinnosti okrem výživného na odporcu nemá. Pôvodne navrhoval zníženie výživného na odporcu z dôvodu, že došlo u neho k ukončeniu pracovného pomeru, aj keď tento v súčasnosti znovu trvá, o čom predložil súdu pracovnú zmluvu uzavretú na dobu určitú do 31.6.2016.

Z výpovede odporcu vyplynulo, že navštevuje A. Q. Š. 4.ročník. Je pravda, že minulý rok opakovane štvrtý ročník zo zdravotných dôvodov, nakoľko mal vymeškaných viac ako 40 %, pričom jeho zdravotné

problémy súviseli s vysokým tlakom a psychickými poruchami súvisiacimi s úzkostnými stavmi. V súčasnosti má nastavenú liečbu a je predpoklad, že maturitný ročník ukončí. Toho času žije v spoločnej domácnosti s matkou. Matka pracuje v zahraničí, jej príjem je okolo 800 Eur. Výdavky má na nájom s inkasom 150 až 180 eur, ďalšie výdavky sú na telefón, televíziu, internet. Výdavky na stravu odporcu v škole predstavujú 30 Eur mesačne, soboty a nedele si zabezpečuje stravu sám, oblečenie mu zakupuje mama v sume priemerne 70 Eur mesačne, na hygienu, drogériu minie 15 Eur mesačne. Ďalšie výdavky má na lieky, keďže berie lieky na tlak, na alergiu, zároveň si uhrádza cestovné 10 Eur mesačne a mobil 15 Eur mesačne.

Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že vymeriavací základ pre poistné zo mzdy navrhovateľa predstavoval sumu od 420 do 715,-Eur mesačne od januára 2015 do marca 2016.

Podľa oznámenia zamestnávateľa odporcu A. A. A. A..P..U.. C., bol ukončený pracovný pomer s navrhovateľom ku 31.12.2015 a od 1.1.2016 bola uzatvorená nová pracovná zmluva s navrhovateľom.

Odporca v konaní predložil potvrdenie A. U. Š. Q. z 21.1.2016, z ktorého vyplýva, že odporca je v školskom roku 2015/2016 žiakom 4.ročníka.

Podľa § 62 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa ust. § 78 ods. 1,3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že od posledného určenia výživného zo strany navrhovateľa na odporcu sumou 70 eur mesačne nedošlo k zmene pomerov odôvodňujúcej zníženie výživného, nakoľko odporca ako vyplýva z potvrdenia o štúdiu naďalej pokračuje v príprave na povolanie v dennom štúdiu na Strednej odbornej škole Q., pričom okrem bežných výdavkov má výdavky na lieky v súvislosti so zlým zdravotným stavom a príjem navrhovateľa sa od posledného určenia výživného nezmenil. Zároveň navrhovateľ nepreukázal ani zvýšenie jeho výdavkov. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného, preto súd návrh navrhovateľa na zníženie výživného zamietol ako nedôvodný.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovaným zákonným ustanovením a navrhovateľovi, ktorý nemal úspech vo veci súd náhradu trov nepriznal, odporcovi žiadne trovy v konaní nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods.1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že po:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.1,2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 O.s.p.).