

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 6T/36/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216010449
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Ján Lokša
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7216010449.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Lokšu a prísediacich Alžbety Kabátovej a Márie Zábovskej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.4.2016 v Košiciach, v konaní o schválení dohody o vine a treste, takto

r o z h o d o l :

Obvinený F. L., nar. XX. X. XXXX v O.,
trvale bytom O., W. č. XX,
t. č. v ÚVV a ÚVTOS Košice, Floriánska 18;

je v i n n ý, ž e

v Košiciach na ul. W. č. XX od mesiaca august 2015 do 20.11.2015 si zadovažoval omamné látky a to konope (Canabis) s účinnou látkou THC a tieto odpredával iným osobám, pričom dňa 20.11.2015 v čase okolo 19.40 hod. odpredal G. O. látku Canabis v množstve 0,3 g za sumu 5,- € z čoho by bolo možné vyrobiť minimálne dve obvykle jednorazové dávky drogy a toho istého dňa, počas domovej prehliadky bolo u neho nájdené konope (Canabis) o celkovej hmotnosti 26,6 g s účinnou látkou THC z ktorého by bolo možné pripraviť minimálne 135 obvykle jednorazových dávok drogy, ktorá je v zmysle Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach zaradená do II. skupiny psychotropných látok, napriek tomu, že Okresným súdom Košice I, sp. zn. 3T 1/2015 zo dňa 23.2.2015, právoplatným dňa 23.2.2015 bol odsúdený pre zločin podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona.

t e d a

neoprávnene kúpil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a už bol za taký čin odsúdený;

t ý m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 80 (osemdesiat) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona pre účely výkonu trestu súd zaraďuje obvineného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 78 ods. 1 Trestného zákona súd ukladá obvinenému ochranný dohľad v trvaní 2 (dvoch) rokov.

o d ť o v o d n e n i e :

Okresný prokurátor Košice II podal návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre Košice II dňa 14.4.2016 medzi prokurátorom okresnej prokuratúry Mgr. Jozefom Sonderlichom a obvineným F. L. za účasti obhajcu JUDr. Petra Molitorisa, PhD. Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Košice II konanom dňa 28.4.2016, prokurátorka prítomná na verejnom zasadnutí navrhla, aby skutok uvedený vo výroku, pre ktorý bol obvinený stíhaný sa kvalifikoval ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Zároveň navrhla, by súd za tento skutok uložil obvinenému trest odňatia slobody v trvaní 80 mesiacov, na výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia s uložením ochranného dohľadu v trvaní 2 rokov.

Obvinený so schválením dohody o vine a treste súhlasil.

Na otázky položené mu na verejnom zasadnutí samosudcom v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Trestného poriadku či:

a/ rozumie podanému návrhu o dohode o vine a treste, odpovedal: áno.

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno.

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno.

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno.

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno.

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno.

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon stanovuje za trestný čin, ktorý je mu kladený za vinu, odpovedal: áno.

h/ dobrovoľne sa priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, odpovedal: áno.

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpovedal: áno.

j/ si uvedomuje, že ak prijme súd dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, že nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie odpovedal: áno.

Podľa § 334 ods. 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku na náhradu škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“. Po preskúmaní dôkazov zhromaždených v predložennom spise súd zistil, že obvinený sa k spáchaniu skutku uvedeného vo výroku v plnom rozsahu priznal. Jeho priznanie bolo v súlade ostatnými vo veci vykonanými dôkazmi. Tieto nasvedčujú tomu, že predmetný skutok sa stal a že ho spáchal obvinený. Právna kvalifikácia tohto skutku zodpovedá obzvlášť závažnému zločinu uvedenému vo výroku. Preto posúdenie právnej kvalifikácie je možné považovať za správne.

Za spáchanie obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona je stanovená trestná sadzba 10 až 15 rokov.

Podľa § 39 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatel'a v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu.

Podľa § 39 ods. 4 Trestného zákona v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

V prejednávanej príhode prichádza do úvahy zníženie dolnej hranice trestnej sadzby trestu odňatia slobody na 80 mesiacov (6 rokov, 8 mesiacov).

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia zaradí súd páchatel'a obzvlášť závažného zločinu

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona súd môže zaradiť páchateľa aj do ústavu na výkon trestu iného stupňa stráženia, než do ktorého má byť podľa odseku 2 zaradený, ak má so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchateľa za to, že v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená. Takto môže do ústavu na výkon trestu minimálneho stupňa stráženia zaradiť páchateľa aj vtedy, ak bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu za úmyselný prečin.

Podľa § 48 ods. 5 Trestného zákona pri zaradení páchateľa do ústavu na výkon trestu minimálneho, stredného alebo maximálneho stupňa stráženia nie je súd viazaný ustanoveniami odsekov 2 a 3 ani vtedy, ak schvaľuje dohodu o uznaní viny a prijatí trestu.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona ochranný dohľad uloží súd páchateľovi, ktorého odsudzuje za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Podľa § 78 ods. 1 Trestného zákona ochranný dohľad sa ukladá na jeden rok až tri roky.

Okresný súd Košice II na verejnom zasadnutí dospel k záveru, že dohoda o vine a treste medzi Okresnou prokuratúrou Košice II a obvineným F. L. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami § 232 a § 333 ods. 3 Trestného poriadku. Preto ju schválil a vyhlásil rozsudok v takom znení, ako je uvedené vo výroku.

Poučenie:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania za splnenia podmienok uvedených v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.