

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/59/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614213218
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6614213218.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti odporcovi U. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX Q., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, právne zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava, v konaní o zaplatenie 624,68 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu navrhovateľa po rozhodnutí prvostupňového súdu - Okresného súdu Lučenec č.k. 7C/129/2014-41 zo dňa 17. 04. 2015, takto

rozhodol:

Späťvzatie návrhu p r i p ú š ť a, rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 7C/129/2014 - 41 zo dňa 17. 04. 2015 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Navrhovateľ je p o v i n ť nahradit' vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania, spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 144,53 Eur, na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Bohdana Jakubisa, advokáta, vedený v S. W., a. s., č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Okresný súd Lučenec (ďalej len „okresný súd“ alebo „prvostupňový súd“) rozsudkom zo dňa 17. 04. 2015 návrh navrhovateľa zamietol. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že o trovách konania rozhodne osobitným uznesením do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia (§ 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Prvostupňový súd predložil vec Krajskému súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) na rozhodnutie podľa § 208 O.s.p.

Odporca sa na základe výzvy okresného súdu nevyjadril k späťvzatiu návrhu navrhovateľom. Z vyjadrenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu zo dňa 30. 03. 2016 vyplýva, že so späťvzatím návrhu navrhovateľom súhlasí, pričom si uplatnil trovy právneho zastúpenia.

Podľa ustanovenia § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súď späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Z predloženého súdneho spisu odvolací súd zistil, že návrhom na začatie konania doručeným okresnému súdu dňa 11. 08. 2014 sa navrhovateľ domáhal zaplata sumy 624,68 Eur s príslušenstvom.

Okresný súd rozsudkom zamietol návrh navrhovateľa.

Po rozhodnutí prvostupňového súdu (vyhlásenie rozsudku prvostupňovým súdom dňa 17. 04. 2015), avšak skôr ako toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, zbral navrhovateľ návrh na začatie konania späť (č.l. 45 súdneho spisu). Odporca nevyjadril nesúhlas so späťvzatím návrhu, preto odvolací súd v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 208 O.s.p. späťvzatie návrhu pripustil, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie vo veci zastavil.

Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia § 224 ods. 1 s použitím § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. z ktorého vyplýva, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Navrhovateľ vzal späť návrh bez uvedenia dôvodov, preto zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť. Odporcovi vzniklo právo na náhradu trov konania. Tropy konania si však do doby rozhodnutia odvolacieho súdu neuplatnil (§ 151 ods. 1 O. s. p.) a ich vznik nemá odvolací súd preukázaný ani zo spisu, a preto mu odvolací súd náhradu trov konania nepriznal.

Pokiaľ ide o vedľajšieho účastníka na strane odporcu, tento zdieľa procesný úspech odporcu v tomto súdnom konaní, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania, spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia. Tropy právneho zastúpenia pozostávajú z tarifnej odmeny podľa § 10 ods. 1, 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) za tri úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia v r. 2014, písomné podanie na súd - vyjadrenie vo veci samej zo dňa 12. 03. 2015, vyjadrenie k späťvzatiu návrhu zo dňa 30. 03. 2016 (3x 39,84 Eur = 119,52 Eur), z režijnej paušálnej náhrady 8,04 Eur (r. 2014) + 8,39 Eur (r. 2015) + 8,58 Eur (r. 2016) = 25,01 Eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, súhrne vo výške 144,53 Eur, ktoré je navrhovateľ povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.