

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3T/54/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415010158
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1415010158.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom v trestnej veci proti obžal. R.. C. O. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. apríla 2016 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
R.. C. O., U.. XX.XX.XXXX/XXXX H. R., F. R. R., Ľ.
W. X,

s a u z n á v a z a v i n n é h o,

ž e

dňa 19.02.2015 v čase okolo 04.07 hod. v Bratislave po Pribišovej ulici smerom na ulicu Ľudovíta Fullu viedol osobné motorové vozidlo zn. VW Passat, striebornej metalízy, EČV: R.-XXXFZ, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou PZ, a keďže javil známky požitia alkoholu, tak na požiadanie hliadky PZ súhlasil s vykonaním dychovej skúšky, ktorej sa podrobil dňa 19.02.2015 o 04:10 hod. s výsledkom 1,1 mg/l alkoholu v dychu a následne dňa 19.02.2015 o 04:48 hod. s výsledkom 1,03 mg/l alkoholu v dychu,

t e d a

-v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky vykonával činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu súd určuje skúšobnú dobu podmienene odsúdenia v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 5 písm. a/ Trestného zákona mu súd ukladá trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze vedenia akýchkoľvek motorových vozidiel na doživotie.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona mu súd ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. R.. C. O. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného, oboznámením znaleckého posudku, oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaný R.. C. O. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal dokazovanie ohľadne ukladaného trestu a ochranného opatrenia.

Súd po splnení zákonných podmienok oboznámil znalecký posudok MUDr. Klaudie Stanislavovej a MUDr. Rudolfa Múdreho, ktorí v posudku uviedli, že obvinený v čase skutku netrpel forenzne významnou duševnou poruchou, či chorobou. Trpel syndrómom závislosti od alkoholu. Napriek dobrovoľnej PAL abstinenciu nedodrжал, zneužívanie alkoholu bagatelizoval. Znalci u neho navrhujú ochranné medicínske opatrenie, ktoré by ho malo edukovať k dodržiavaniu totálnej, celoživotnej abstinencie.

V čase skutku boli u obvineného jeho rozpoznávacie schopnosti zachované, ovládacie schopnosti boli vzhľadom na intoxikáciu alkoholom znížené, avšak forenzne

nevýznamne. Obvinený má dlhodobé skúsenosti s alkoholom a dostatočné vedomosti o nepriaznivom vplyve etanolu na jeho organizmus ako aj správanie.

Obvinený je schopný chápať zmysel trestného konania. Jeho pobyt na slobode je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný a je predpoklad, že v prípade nedodržovania abstinencie by sa dopúšťal obdobných trestných skutkov, čím by mohol byť pre spoločnosť nebezpečný.

Obvinený trpí kompletne vytvorenou somatopsychickou závislosťou od alkoholu a znalci u neho navrhli uloženie ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou.

Z listinných dôkazov súd oboznámil uznesenie Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 3T/67/2009, zo dňa 14.06.2010, právoplatné dňa 14.06.2010, ktorým súd u obžalovaného O. podmienčne upustil od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, ktorý mu bol uložený v konaní 3T/67/2009 a súd mu uložil skúšobnú dobu pre zvyšok nevykonaného trestu zákazu činnosti v trvaní 4 roky.

Z registra trestov a posudkov na obžalovaného vyplýva, že obžalovaný má v registri trestov tri záznamy, z toho dva krát sa jednalo o odsúdenie pre prečin podľa § 289 Trestného zákona. V evidenčnej karte vodiča má obžalovaný desať záznamov.

Z trestného spisu Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 3T/67/2009 vyplýva, že v tomto konaní bol obžal. C. O. trestným rozkazom zo dňa 21.07.2009, právoplatným dňa 12.08.2009 uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. b/ Tr. zák., za čo mu súd uložil peňažný trest 700,-Eur a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 24 mesiacov. Uznesením zo

dňa 23.07.2015 právoplatným dňa 05.11.2015 súd rozhodol o neosvedčení sa odsúdeného Ondrišku v skúšobnej dobe podmienenečného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel a o tom, že zvyšok tohto trestu odsúdený vykoná.

Z trestného spisu Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 4T/149/2012 vyplýva, že v tomto konaní bol obžal. C. O. trestným rozkazom zo dňa 12.12.2012, právoplatným dňa 28.12.2012 uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., za čo mu súd uložil podmienenečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 2 roky.

Súd s poukazom na vyhlásenie obžalovaného o vine, ktoré bolo prijaté, uznal tohto vinným zo žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému mohol ukladať trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe do jedného roku.

Ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle ust. § 36 písm. I/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že obžalovaný sa k spáchaniu žalovaného trestného činu doznal a jeho spáchanie oľutoval.

Za priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený.

Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody pri hornej hranici trestnej sadzby, nakoľko ani predchádzajúce odsúdenia nemali na obžalovaného pozitívny prevýchovný vplyv a preto mu súd uložil podmienenečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, výkon ktorého mu podmienenečne odložil na primeranú skúšobnú dobu v trvaní 3 roky.

Nakoľko obžalovaný spáchal žalovaný trestný čin v doprave, v evidenčnej karte vodiča má až desať záznamov, musel súd obžalovanému ukladať aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel.

Podľa § 61 ods. 5 písm. a/ Trestného zákona súd uloží trest zákazu činnosti na doživotie, ak odsudzuje páchatel'a za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky

podľa § 289, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, hoci už bol za taký trestný čin, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku dvakrát odsúdený.

Podľa § 438d Trestného zákona ustanovenie § 61 ods. 3 a 5 sa vzťahuje aj na osobu, ktorá bola odsúdená za niektorý z trestných činov uvedených v § 61 ods. 3 alebo 5 pred 1. novembrom 2011, ak táto osoba spáchala ďalší trestný čin uvedený v § 61 ods. 3 alebo 5 po 1. novembri 2011. Súd však nemusí vziať do úvahy odsúdenie uložené pred 1. novembrom 2011, ak by vzhľadom na mimoriadne okolnosti predchádzajúcich prípadov bolo pre páchatel'a použitie trestnej sadzby trestu zákazu činnosti ustanovenej v § 61 ods. 3 alebo 5 neprimerane prísne.

Zákonodarca teda dal súdu možnosť zhodnotiť, či v predchádzajúcich prípadoch odsúdenia obžalovaného existovali mimoriadne okolnosti, pre ktoré by uloženie trestu zákazu činnosti na doživotie pre neho neprimerane prísne. Súd však musí konštatovať, že ani v trestnej veci Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 3T/67/2009 ani v trestnej veci Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 4T/149/2012 neexistujú žiadne, ale vôbec žiadne mimoriadne okolnosti na ktoré by mohol súd prihliadať a ktoré by mohol zohľadniť pri ukladaní trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel obžalovanému.

Obžalovaný je tak nedisciplinovaný vodič, že je pre ostatných účastníkov cestnej premávky hrozbou. Súd musí v záujme spoločnosti a v záujme ostatných účastníkov cestnej premávky raz a navždy vylúčiť obžalovaného z cestnej premávky ako vodiča motorového vozidla. Súd mu musí zabrániť v tom, aby ďalej ohrozoval ostatných spoluobčanov jazdou v stave opitosti, kedy obžalovaný bezbreho porušuje dopravné predpisy a vystavuje ľudí nebezpečenstvu ohrozenia ich života a zdravia a ich majetok značnej škode.

Nakoľko v danej veci neexistujú žiadne zákonné dôvody na to, aby súd nepoužil ustanovenie § 61 ods. 5 Trestného zákona, rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel uložil obžalovanému na doživotie.

Takto uložený trest je plne v súlade s účelom trestu ako to má na mysli Trestný zákon.

Súd sa pri ukladaní ochranného opatrenia stotožnil aj so závermi znaleckého posudku na jednoznačnú potrebu ukladania ochranného protialkoholického liečenia obžalovanému a toto mu uložil ambulantnou formou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.