

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 41Em/7/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213894969
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1213894969.6

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci výkonu rozhodnutia o predbežnom zverení mal. M. M. D., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava do osobnej starostlivosti matke, na návrh oprávneného: B.. D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. X, R., proti povinnej: G.. E. D., nar. XX.XX.XXXX, G. X, R., takto

rozhodol:

Súd konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e**.
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený sa návrhom doručeným na Okresný súd Bratislava II dňa 12.12.2013 domáhal výkonu rozhodnutia voči povinnej na základe predbežného opatrenia tunajšieho súdu, č.k. 59P/170/2013-10 zo dňa 29.11.2013, právoplatného dňa 20.03.2014 a vykonateľného dňa 04.12.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP 72/2014-32 zo dňa 03.03.2014.

Uznesením tunajšieho súdu, č.k. 59P/170/2013-10 zo dňa 29.11.2013, súd predbežne zveril maloletú M. M. D. do osobnej starostlivosti matky. Otca zaviazal predbežne prispievať na jej výživu sumou 200 eur mesačne, vždy do 15 dňa v mesiaci, k rukám matky maloletého dieťaťa. Zároveň začal konanie o zmenu zverenia maloletého dieťaťa. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 11CoP 72/2014-32 zo dňa 3.3.2014 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.3.2014 a vykonateľnosť dňa 4.12.2013.

Uznesením č.k. 59P/61/2015-9 zo dňa 03.06.2015 v spojení s opravným uznesením tunajšieho súdu č.k. 59P/61/2015 zo dňa 22.07.2015 zrušil uznesenie č.k. 59P/170/2013-10 zo dňa 29.11.2013 nakoľko pominuli dôvody trvania predbežného opatrenia č.k. 59P/170/2013-10, nakoľko súd mal za preukázané, že maloletá M. M. sa od februára 2015 nachádza v starostlivosti otca a to aj napriek tomu, že bola predbežne zverená do osobnej starostlivosti matky. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.07.2015.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V súlade s § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

V súlade s § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 268 ods. 1 písm. b) O.s.p. sa výkon rozhodnutia zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom výkonu, bolo po nariadení výkonu zrušené alebo sa stalo neúčinným.

V danom prípade oprávnený - otec maloletého dieťaťa sa domáha výkonu rozhodnutia- uznesenia Okresného súdu Bratislava II, č.k. 59P/170/2013-10 zo dňa 29.11.2013, ktorým súd predbežne zveril maloletú M. M. D. do osobnej starostlivosti matky. Otca zaviazal predbežne prispievať na jej výživu sumou 200 eur mesačne, vždy do 15 dňa v mesiaci, k rukám matky maloletého dieťaťa. Zároveň začal konanie o zmenu zverenia maloletého dieťaťa. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 11CoP

72/2014-32 zo dňa 3.3.2014 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Vzhľadom k tomu, že Okresný súd Bratislava II uznesením č.k. 59P/61/2015-9 zo dňa 03.06.2015 v spojení s opravným uznesením tunajšieho súdu č.k. 59P/61/2015 zo dňa 22.07.2015 zrušil uznesenie č.k. 59P/170/2013-10 zo dňa 29.11.2013, pričom právoplatnosťou tohto rozhodnutia zaniká účinnosť nariadeného predbežného opatrenia, teda dochádza k zániku pôvodného exekučného titulu na výkon rozhodnutia. S prihliadnutím na uvedenú skutočnosť, súd konštatuje, že zánikom exekučného titulu ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody a citované zákonné ustanovenia, súd rozhodol o zastavení konania o výkon rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 O.s.p, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.