

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 3T/47/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215010577
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Mihaláková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7215010577.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Soňou Mihalákovou dňa 28. apríla 2016 v Košiciach podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku takto

r o z h o d o l :

obvinený

V. O., nar. XX.X.XXXX v H., trvale bytom H. - O.
hrdínov, prechodne bez prihlásenia G., I. č. XX

u p. K., t. č. bez pracovného pomeru,

je vinný, že

dňa 24.10.2013 v H. na ulici S. č. XX v podnikateľskom centre v OC O. v pobočke spoločnosti K. s.r.o., prostredníctvom sprostredkovateľa X. K. uzatvoril so spoločnosťou K. s.r.o., K. XX, G. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere pod č. 900401521, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru v celkovej výške 500,00 Eur, s mesačnou splátkou 82,00 Eur na dobu 12 mesiacov a celkovou čiastkou k zaplateniu 984,00 Eur, pričom pri podpise Žiadosti o úver uviedol nepravdivý údaj, že je zamestnancom spoločnosti AB K., kde jeho mesačný príjem je 472,00 Eur, pričom má aj ďalšie iné príjmy vo výške 150,00 Eur a že okrem výdavkov na nájom vo výške 50,00 Eur a na dieťa vo výške 70,00 Eur má iba splátku úveru vo výške 45,00 Eur a ďalšie iné výdaje nemá, pričom v tom čase mal už uzatvorenú úverovú zmluvu č. 520131875 so spoločnosťou Y. K. a.s. N. A. X zo dňa 15.10.2013 a Zmluvy o pôžičke č. 20216131 zo dňa 17.5.2012 a č. 20222188 zo dňa 27.5.2012 so spoločnosťou U. P. E. a.s., E. námestie XX, H. a záväzky z týchto úverov si už v čase uzatvorenia tejto zmluvy riadne neplnil, čím poskytnutím nepravdivých informácií o svojej bonite uviedol do omylu zástupcu spoločnosti K. s.r.o., K. č. XX, G., IČO: XXXXXXXX v otázke splnenia podmienok pre poskytnutie úveru a po prevzatí finančnej hotovosti nezaplatil ani jednu splátku úveru, čím spôsobil spoločnosti K. s.r.o., K. č. XX, G. celkovú škodu vo výške 523,79 Eur,

t e d a

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 222 ods. 1, §38 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona ochranné protitoxikomanické a psychiatrické liečenie patologického hráčstva ambulantnou formou.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Košice I sp. zn. 1T 47/2014 zo dňa 8.9.2014, ktorým mu bol podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace a jeho výkon bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Zároveň zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T 13/2014 zo dňa 10.4.2014, ktorým mu bol podľa § 221 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr. zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov a jeho výkon bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku povinnosť nahradiť škodu vo výške 500,00 Eur spoločnosti K. s.r.o., K. č. XX, G., F.: XXXXXXXXX.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje poškodeného na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356, právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak podala zúčastnená osoba odpor a nie je dôvod na postup podľa predchádzajúceho odseku, samosudca prejedná návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.