

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/627/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314209690
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5314209690.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Erika Vargu v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: X. O., nar. X.XX.XXXX, bytom W. XXX, o zaplatenie 12.147,74 eur s príslušenstvom, na základe odvolania odporcu proti rozsudku Okresného súdu Čadca, č.k. 16C/247/2014-95, zo dňa 2.7.2015, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok, vo výroku v ktorom okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 11.397,59 eur s 8,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 11.397,59 eur od 13.6.2013 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.) a p o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o náhrade trov prvostupňového konania (výrok IV.).

N e d o t ý k a sa rozsudku vo zvyšku (výrok II., III.).

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania titulom trov právneho zastúpenia v sume 334,72 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa Tomáš Kušník s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd vo výroku I. zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 11.397,59 eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 13.6.2013 do zaplatenia. Vo výroku II. návrh navrhovateľa vo zvyšku zamietol. Vo výroku III. určil za neprijateľné a pre neprijateľnosť za neplatné v celom rozsahu zmluvné podmienky v zmluve o splátkovom úvere č. 042510884 zo dňa 8.12.2009 a vo všeobecných podmienkach, v ktorých sa zaviazal spotrebiteľ platiť veriteľovi kapitalizované úroky, úroky z omeškania a poplatky, náklady (pripočítaním k istine a opätovným úročením), v ktorých sa zaviazal platiť poplatky za správu účtu a za upomienky a v ktorých sa zaviazal prednostne platiť úrok, úrok z omeškania, poplatky, až následne istinu. Vo výroku IV. uložil súd odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 728,50 eur z titulu súdneho poplatku za návrh a trovy právneho zastúpenia vo výške 1.502,35 eur v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, vedený v W. W., a.s., O., č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že 8.12.2009 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa - spoločnosť Slovenská Sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava s právnym predchodcom odporcu - Pavlom Benčíkom „zmluvu o splátkovom úvere č. 0425108084“, podľa ktorej bol porúčiteľovi poskytnutý jednorázovo a bezhotovostne spotrebný úver na čokoľvek vo výške 12.000 eur.

Uvedenú sumu sa zaviazal predchodca odporcu splácať s počtom splátok 120, výškou mesačnej splátky istiny 206,62 eur, splatnou vždy k 10. dňu v príslušnom kalendárnom mesiaci, s fixnou úrokovou sadzbou 16,60% ročne v deň uzatvorenia úverovej zmluvy, s poplatkom za správu úveru 1,99 eur mesačne, spracovateľským poplatkom 189,17 eur, pričom splatnosť prvej splátky bola určená na deň 10.12.2009 a konečná splatnosť úveru na deň 10.11.2019. Ročná percentuálna miera nákladov bola dohodnutá vo výške 19,03% a priemerná hodnota RPMN vo výške 14,74%. Celkové náklady spojené s úverom boli určené v zmluve vo výške 12.982,84 eur.

Okresný súd pri právnom posúdení postupoval podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v aplikácii s ustanovením § 2 písm. a/ a b/ zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch...), ďalej aplikoval § 3 ods. 1, a 2 označeného právneho predpisu, prihliadol aj na § 497, § 499, § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka.

Vychádzajúc z povahy účastníkov zmluvného vzťahu, vyhodnotil okresný súd zmluvný vzťah založený zmluvou o splátkovom úvere medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcu ako spotrebiteľský, podliehajúci spotrebiteľsko-právnej úprave. Právny predchodca navrhovateľa mal v predmete svojej podnikateľskej činnosti poskytovať úverov, pričom táto skutočnosť je všeobecne známa z verejne dostupných údajov v obchodnom registri a právny predchodca odporcu v zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba, občan - nepodnikateľ, ktorý nekoná v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Predmetná zmluva je zmluvou uzavretou podľa zákona č. 258/2001 Z.z., § 52 a nasledujúcich ustanovení Občianskeho zákonníka a pri právnom posúdení veci treba uplatniť princíp ochrany spotrebiteľa v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. Okresný súd zistil ďalej, že právny predchodca navrhovateľa vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 17.5.2013 a túto skutočnosť písomne oznámil odporcovi dňa 23.5.2013 a poskytol mu 15 dňovú lehotu na uhradenie nesplateného úveru.

Z osvedčenia o dedičstve č.k. 14D/98/2010-50 Dnot. 59/2010 zo dňa 2.12.2011 (právoplatné dňa 2.12.2011) okresný súd zistil, že pôvodný dlžník V. O., ktorý uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa (Slovenskou sporiteľňou, a.s.) zmluvu o splátkovom úvere dňa 8.12.2009, na základe ktorej mu bol poskytnutý splátkový úver vo výške 12.000 eur, zomrel dňa 15.2.2010 a preberateľom dedičstva po ňom sa stal jeho brat X. O., nar. X.XX.XXXX, bytom W. XXX, ktorý vystupuje v predmetnom konaní v procesnom postavení odporcu. Do pasív dedičstva po poručiteľovi bola zahrnutá aj pohľadávka právneho predchodcu navrhovateľa uplatnená v danom konaní na základe zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 8.12.2009 vo výške 11.889,82 eur. Z osvedčenia o dedičstve vyplýva, že aktíva dedičstva predstavovali spolu hodnotu 24.000 eur, pasíva 23.742,08 eur, čistá hodnota dedičstva sumu 257,92 eur.

Vychádzajúc z obsahového znenia ustanovenia § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka konštatoval okresný súd, že by mal odporca (ako dedič po pôvodnom dlžníkovi) zodpovedať za poručiteľove dlhy, ktoré na neho poručiteľovou smrťou prešli do výšky ceny nadobudnutého dedičstva (čistej hodnoty dedičstva), t.j. do výšky 257,92 eur. Z prednesu právneho zástupcu na pojednávaní dňa 2.7.2015 vyplynulo, že odporca doposiaľ navrhovateľovi sumu vo výške 11.889,82 eur prihlásenú do pasív dedičstva po poručiteľovi z titulu poskytnutého úveru neuhradil. Preto sa výška hodnoty nadobudnutého dedičstva o túto sumu zvýšila a odporca zodpovedá za poručiteľove dlhy nie len do výšky 257,92 eur, ale až do výšky sumy 12 147,74 eur (t.j. 257,92 eur + 11.889,82 eur).

Navrhovateľ si v danom konaní uplatnil od odporcu zaplatenie sumy 12.147,74 eur s príslušenstvom, súd následne musel skúmať zákonnosť a dôvodnosť nároku, napokon aj jeho výšku z hľadiska rešpektovania ustanovení na ochranu spotrebiteľa, pretože primárny zmluvný vzťah založený medzi právnym predchodcom navrhovateľa a právnym predchodcom odporcu má charakter spotrebiteľský. Okresný súd za neprijateľnú podmienku uvedenú vo formulári o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere a vo všeobecných podmienkach vyhodnotil dojednanie o pripísaní splatného príslušenstva k istine, čím sa stáva jej súčasťou. V danom prípade sa totiž jedná o tzv. kapitalizáciu príslušenstva do istiny, čím je dodávateľovi umožnené opakovane navyšovať istinu o príslušenstvo až do úplného splatenia úveru a takto následne dochádza k uplatňovaniu príslušenstva z príslušenstva. Takýto postup vyčísľovania istiny v prípade spotrebiteľských zmlúv nie je prípustný, pretože nie je v súlade s normami na ochranu spotrebiteľa (§ 52 a násl. Oz), je podmienkou neprijateľnou a neplatnou (§ 53 ods. 5 Oz), pretože spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Uvedením tejto podmienky v typovej zmluve sa zhoršuje postavenie spotrebiteľa. Označené ustanovenie zmluvy má za následok založenie nevyváženého vzťahu veriteľa a dlžníka v otázkach plnenia dlhu spotrebiteľa. Nevyváženosť iba podčiarkuje skutočnosť, že vzťah sa v otázke plnenia stáva pre spotrebiteľa netransparentným a konanie dodávateľa v niektorých prípadoch až

nepredvídateľným. Takáto zmluvná podmienka vo svojej podstate na škodu spotrebiteľa na jednej strane spôsobuje nerešpektovanie vôle spotrebiteľa a jeho oprávnených záujmov a na strane druhej umožňuje dodávateľovi bezvýhradne presadiť jeho ekonomické záujmy v zmluvnom vzťahu, zakladá tým nielen nerovnováhu, ale až hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa.

Vychádzajúc z právnej konštrukcie, že v konaní navrhovateľ vymáha spotrebiteľský úver, poskytnutý na základe spotrebiteľskej zmluvy, súd podrobil prieskumu aj jednotlivé obsahové náležitosti zmluvy z pohľadu zákonných požiadavok zákona č. 258/2001 Z.z. Zistil v rámci ex offo prieskumu, že v zmluve nebola jasne a určite vymedzená sadzba úroku od ktorého sa mali odvíjať jednotlivé splátky a odmena za úver. Bola uvedená iba výška ročnej úrokovej sadzby 16,60 %, pričom celá suma budúcich úrokov ako výnosov nebola uvedená. Celkové náklady spojené s úverom vo výške 12.982,84 eur predstavujúce celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom neboli podrobne špecifikované a nebol uvedený ani výpočet tejto sumy. Takýmto postupom boli obchádzané jednotlivé ustanovenia zák. č. 258/2001 Z.z., konkrétne § 4 ods. 2 písm. i), podľa ktorých zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Zákonom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok úveru nie je svojvoľné, ale predstavujú prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke a aby zároveň nebolo možné, aby si veriteľ voči dlžníkovi uplatňoval aj nároky na ktoré nemá právo. Pokiaľ pod poplatky nie je možné zahrnúť úrok a s ohľadom na to, že úroky sú splatné so splatnosťou jednotlivých splátok, úroky možno požadovať do zaplatenia (a to aj predčasného), je úplne vylúčené, aby suma celkových úrokov bola pojatá do poplatku za úver, a to aj keď by suma odplaty nedosiahla maximálnu výšku. Zmluva neobsahuje zákonnú náležitosť podľa ust. § 4 ods. 2 i/ citovaného zákona a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splácania. Zmluva neobsahuje rozčlenenie splátok úveru tak, aby bolo zrejmé aká čiastka z celkovej výšky splátky predstavuje istinu, úrok a iné poplatky. Nie je postačujúce uviesť len celkovú výšku splátky. Keďže predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti vyžadované v § 4 ods. 2 písm. i/ zákona o spotrebiteľských úveroch, súd považoval poskytnutý úver v zmysle § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov. Následne súd uzavrel, že návrh bol podaný dôvodne iba v časti istiny 11.397,59 eur, t.j. v časti nevrátenej istiny z poskytnutej sumy 12.000 eur, od ktorej súd odčítal sumu zaplatenú ešte právnym predchodcom odporcu vo výške 602,41 eur. V prevyšujúcej časti, t.j. v časti odplaty, úroku a iných poplatkov spolu s príslušenstvom súd návrh ako nedôvodný zamietol. Odporca s plnením peňažného záväzku sa preukázateľne dostal do omeškania, preto súd postupujúc v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 8,5% z dlžnej súdom priznanej sumy 11.397,59 eur od 13.6.2013 až do zaplatenia.

Rozhodovanie o trovách konania okresný súd vyvodil z § 142 ods. 3 O.s.p., konštatoval nepatrný neúspech navrhovateľa v konaní a z tohto dôvodu priznal mu od neúspešnej procesnej strany (odporcu) náhradu trov v plnej výške a to jednak titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 728,50 eur, a titulom trov právneho zastúpenia v sume 1 502,25 eur. Trovy právneho zastúpenia boli uplatnené v zmysle § 9, § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 písm. a/, c/, d/, § 16 a 17 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov súd priznal odmenu za 4 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom v roku 2014, písomné podanie na súd - návrh na začatie konania v roku 2014, odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu zo dňa 23.2.2015, účasť na pojednávaní dňa 2.7.2015) paušálnu náhradu režijných výdavkov podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, náhradu za stratu času, náhradu hotových výdavkov - cestovných náhrad. Odmena právnej služby ako aj náhrady vecného charakteru boli navýšené o 20 % DPH - 250,39 eur podľa § 18 ods. 3 vyhlášky. Súd nepriznal náhradu za jeden úkon právnej služby - podanie navrhovateľa zo dňa 2.3.2015, označený úkon súd hodnotil za neúčelný, pretože nárok mal navrhovateľ riadne špecifikovať spolu so skutkovým stavom a okolnosťami podstatnými pre rozhodnutie už v samotnom návrhu na začatie konania a nie dodatočne v ďalších podaniach, čím sa neopodstatnene a účelovo zvyšujú len celkové trovy konania.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie do výroku I. a IV. odporca, domáhal sa v dotknutých výrokoch zrušenia rozsudku a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odvolaní poukazuje na formálnu chybu, keď v časti III. výroku rozsudku uviedol súd číslo splátkového úveru 042510884 a v odôvodnení uvádza číslo 0425108084 čo podľa odvolateľa znamená značný rozpor. Potvrdil, že po poručiťelovi prijal dedičstvo: garsónku č. 47 na 7. poschodí, ul. M. R. B.. súpisné XXXX, E., garsónku dňa 9.6.2014 predal, peňažné prostriedky, ktoré za predaj utŕžil, použil na úhradu

úveru č. 0425107890, ktorým bol uvedený byt zaťažený - navyše na základe tohto úveru bolo zriadené záložné právo v prospech Slovenskej sporiteľne, a.s. Bratislava podľa zmluvy V 3165/2009. Dedič ručí za záväzky poručiteľa do výšky nadobudnutého majetku, on majetok odpredal a časť záväzkov do výšky predajnej ceny za vyššie uvedený byt uhradil, nevidí preto dôvod uhrádzať záväzky za poručiteľa nad rámec nadobudnutého majetku.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporcu žiadal potvrdenie rozhodnutia okresného súdu, z osvedčenia o dedičstve č.k. 14D/98/2010-50, Dnot 59/2010 (právoplatnosť nadobudlo 2.12.2011), je zrejmé, že poručiteľ uzatvoril s postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. Tomášikova 48, Bratislava zmluvu o splátkovom úvere č. 0425107890 a zmluvu o splátkovom úvere č. 0425108084. Pohľadávky poručiteľa z predmetných zmlúv boli zahrnuté do pasív dedičstva. Predmetom aktuálne vedeného konania je pohľadávka vzniknutá zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0425108084, pričom daná pohľadávka v sume 11.889,82 eur bola zaradená do pasív dedičstva. On nepopiera, že podľa § 470 (aplikované súdom ods. 1 Občianskeho zákonníka) dedič, teda odporca by mal zodpovedať za poručiťelove dlhy, ktoré na neho poručiťelovou smrťou prešli, do výšky ceny nadobudnutého dedičstva (čistá hodnota dedičstva), t.j. do výšky 257,92 eur. Je potrebné však brať do úvahy, že odporca zodpovedá aj za pohľadávky prihlásené do pasív dedičstva z titulu poskytnutých úverov, pričom odporca uhradil len pohľadávku zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0425107890, čo sám potvrdil v odvolaní. Avšak o sumu 11.889,82 eur prihlásenú do pasív dedičstva po poručiťelovi z titulu poskytnutého úveru č. 0425108084 hodnota nadobudnutého dedičstva sa zvyšuje a odporca zodpovedá za poručiťelovi dlhy nielen do výšky 257,92 eur, ale až do sumy 12.147,74 eur, t.j. 257,92 eur + 11.889,82 eur. Z týchto dôvodov navrhovateľ žiada potvrdenie rozsudku okresného súdu vo výrokoch napadnutých odvolaním odporcu. Uplatnil si zároveň trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní za 1 úkon právnej služby (písomné vyjadrenie k odvolaniu) vo výške 334,72 eur.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods.1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal na to oprávnený účastník (§ 201 prvá veta O.s.p.) v zákonom stanovenej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec v rozsahu i z dôvodov daných v § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom podľa § 156 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 211 ods. 2 a § 214 ods. 2 O.s.p. (bez nariadenia odvolacieho pojednávania) rozsudok okresného súdu potvrdil pre vecnú správnosť v odvolaní napadnutých výrokoch podľa § 219 ods. 1,2 O.s.p. Nedotýkal sa výrokov odvolaním nenapadnutých (výrok II.,III.,).

Krajský súd vyhodnotil odvolanie odporcu za nedôvodné.

V rámci odvolacieho prieskumu zistil, že okresný súd v posudzovanej veci skutkový stav zistil riadne, dokazovanie vykonal v požadovanom rozsahu, vykonané dôkazy hodnotil v súlade s ustanovením § 132 i nasl. O.s.p. a právnu vec účastníkov vecne správne aj uzavrel. Okresný súd v písomnom odôvodnení rozhodnutia vyargumentoval dostatočne podrobne prečo, z akých dôvodov odporcu k peňažným povinnostiam voči navrhovateľovi zaviazal, aké skutkové a právne dôvody zavdali podmienky pre takéto rozhodnutie, súd aj zacitoval aplikované ustanovenia právnej normy, podľa ktorých danú vec posúdil. Prijaté závery okresného súdu majú oporu vo vykonanom dokazovaní a vychádzajú zo správne aplikovaných právnych predpisov. Na prejednávajúcu vec dopadajú aj normy z oblasti spotrebiteľského práva (ustanovenia Občianskeho zákonníka, zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ako aj zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa). Zásadnú občiansko-právnu zodpovednosť odporcu za peňažný dlh jeho právneho predchodcu plynúcu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, okresný súd vyhodnotil obdobne správne.

Vykonané dokazovanie preukázalo, že právny predchodca odporcu dňa 8.12.2009 uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o splátkovom úvere, podľa ktorej obdržal úver vo výške 12.000 eur. Predmetom aktuálne posudzovanej veci je dlh právneho predchodcu odporcu zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0425108084, ktorú uzatvoril so Slovenskou sporiteľňou, a.s. Tomášikova 48, Bratislava. O tom, že právny predchodca odporcu tento dlh voči pôvodnému veriteľovi nesplatil a nespnil svoju povinnosť ani následne, t.j. v období po postúpení pohľadávky (zmluvou o postúpení zo dňa 27.6.2013 na navrhovateľa), preukazuje aj obsah pripojeného dedičského spisu, najmä osvedčenie o dedičstve, vydané po poručiťelovi pod sp. zn. 14D/98/2010-50 zo dňa 2.12.2011 (právoplatné 2.12.2011). Predmetom zaradenia do aktív dedičstva bol majetok v celkovej hodnote 24.000 eur, ide o byt č. 47, v obytnom dome č. súpisné XXXX, ul. M. R. B., E. i s prislúchajúcim podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, ako aj pozemku, zapísané na LV č. XXXX pod b 51 v k.ú. E.. Do

pasív dedičstva bola zaradená : 1/ pohľadávka Slovenskej sporiteľne, a.s. vzniknutá z titulu zmluvy o splátkovom úvere č. 0425107890 zo dňa 8.12.2009 vo výške 11.742,57 eur s príslušenstvom, 2./ pohľadávka Slovenskej sporiteľne, a.s. vzniknutá z titulu zmluvy o splátkovom úvere č. 0425108084 zo dňa 8.12.2009 vo výške 11.889,82 eur s príslušenstvom, 3./ pohľadávka Slovenskej sporiteľne, a.s. vzniknutá z titulu zmluvy o bežnom/sporožirovom účte č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.11.2008 vo výške 109,69 eur s príslušenstvom, teda pasíva v celkovej hodnote 23.742,08 eur. Všeobecná cena majetku poručiteľa bola stanovená sumou 24.000 eur, výška dlhov 23.742,08 eur a čistá hodnota dedičstva 257,92 eur. Dedičstvo podľa dohody dedičov o vyporiadanie dedičstva nadobudol v aktívach brat poručiteľa X. O. (odporca). Z obsahu osvedčenia o dedičstve po poručiteľovi (pôvodný dlžník) vyplýva, že predmetom zaradenia do pasív dedičstva bola aj pohľadávka, ktorú aktuálne navrhovateľ (po postúpení pohľadávky od Slovenskej sporiteľne, a.s. Bratislava) vymáha od odporcu (právneho nástupcu pôvodného dlžníka) titulom zmluvy o splátkovom úvere č. 0425108084 zo dňa 8.12.2009.

V súdnej veci neobstojí odvolací argument odporcu, že on zodpovedá iba do výšky čistej hodnoty dedičstva, keďže táto výška čistej hodnoty dedičstva v dedičskom konaní poručiteľa bola ustálená ako rozdiel medzi hodnotou aktív a pasív (pohľadávok), medzi nimi bola aj pohľadávka, ktorá je predmetom aktuálneho posudzovania. Správne potom uvádza okresný súd, že čistá hodnota dedičstva je navýšená o výšku dlhu, ktorá bola do pasív dedičstva zaradená titulom dotknutej zmluvy o splátkovom úvere a dlh z ktorej zmluvy v aktuálnom konaní navrhovateľ od odporcu vymáha. Znamená to, že zodpovednosť odporcu existuje nie len do výšky čistej hodnoty dedičstva v sume 257,92 eur, ale aj do výšky pasív prejednaných v dedičskom konaní po poručiteľovi v celkovej sume 23.742,08 eur. Pasíva, pohľadávky Slovenskej sporiteľne, a.s. zo zmlúv o splátkovom úvere voči poručiteľovi už boli známe ku dňu vydania osvedčenia o dedičstve a boli aj prejednané. Nezodpovedalo by to spravodlivému usporiadaniu vecí, pokiaľ by odporca ako dedič sa stal preberateľom iba aktív dedičstva a profitoval z ich predaja a nestal sa preberateľom aj pasív a nezodpovedal za pasíva prejednané v dedičskom konaní do výšky aktív majetku. Navrhovateľ v aktuálne súdnej veci nevyvíja od odporcu dlh, ktorý v dobe prejednania dedičstva po poručiteľovi známy nebol. Jedine, ak by sa v súdnej veci malo jednať o dlh neznámy v čase prejednania dedičstva po poručiteľovi, by mohla byť konštatovaná existencia zodpovednosti odporcu iba do čistej hodnoty dedičstva v sume 257,92 eur. Takáto situácia však v tejto konkrétnej posudzovanej veci nenastala. Odvolací argument odporcu o neexistencii jeho zodpovednosti za dlh, ktorý navrhovateľ vymáha od neho v aktuálnom súdnom konaní nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, ani v hmotnoprávnej úprave. Odporca sa stal nadobúdateľom nielen majetku v aktívach, ale stal sa nadobúdateľom aj prejednaných pasív voči dedičstvu už známe v čase vydania osvedčenia o dedičstve, pretože samotná čistá hodnota dedičstva bola vypočítaná ako rozdiel medzi hodnotou aktív dedičstva a pasív (po smrti poručiteľa známych dlhov) medzi nimi aj dlhu voči právnenému predchodcovi navrhovateľa.

Navrhovateľ v konaní uniesol svoju aktívnu vecnú legitímáciu, t.j., že sa stal nadobúdateľom zostatku dlhu titulom tvrdenej zmluvy o splátkovom úvere, uzatvorenej dňa 8.12.2009 č. 0425108084 medzi právnym predchodcom odporcu a právnym predchodcom navrhovateľa. Odvolací argument odporcu, že z odpredaja garsónky uhradil pohľadávku Slovenskej sporiteľni titulom zmluvy o splátkovom úvere č. 0425107890 zo dňa 8.12.2009 je účelový, pretože odporcovi je veľmi dobre známe, že do pasív dedičstva po jeho právnom predchodcovi boli zaradené až 3 pohľadávky Slovenskej sporiteľne, a.s. vzniknuté jednak titulom dvoch zmlúv o splátkovom úvere a jednak titulom zmluvy o bežnom sporožirovom účte. Pokiaľ odporca z aktív dedičstva uspokojil dlh na zmluvu o splátkovom úvere č. 0425107890 zo dňa 8.12.2009, splnil jedine to, čo bolo jeho povinnosťou ako nadobúdateľa dedičstva.

Pokiaľ odvolateľ vytyka okresnému súdu pochybenie v uvádzaní čísla zmluvy o splátkovom úvere odlišným označením vo výroku rozhodnutia (poznámka odvolacieho súdu - ide o výrok III. rozsudku) a odlišne vo výroku odôvodnenia, ide iba o chybu formálnu, ktorú súd prvého stupňa môže kedykoľvek odstrániť postupom podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku. Uvedená formálna chyba v označení čísla zmluvy vo výroku III. rozsudku ale neovplyvňuje vecné závery okresného súdu v merite.

V súvisiacom výroku o náhrade trov prvostupňového konania rozhodnutie súdu má oporu v aplikovanom ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, konštatujúc nepatrný úspech navrhovateľa a na tomto základe jeho právo na náhradu trov titulom zaplateného súdneho poplatku, ako aj titulom trov právneho zastúpenia, tie boli navrhovateľovi priznané v účelne vynaloženej a správnej výške.

O trovách tohto odvolacieho konania rozhodoval krajský súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. Odporca (odvolateľ) nebol v danom štádiu konania úspešný, je preto jeho povinnosťou nahradiť

úspešnej procesnej strane trovy. Tieto navrhovateľovi vznikli titulom trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby - písomné vyjadrenie k odvolaniu. Za tento úkon patrí odmena vo výške podľa § 10 a nasl. ust. Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. a je povinnosťou odporcu (neúspešnej procesnej strany) nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške ako to je uvedené vo výrokovej vete tohto rozsudku odvolacieho súdu.

Súhrnom horeuvedených dôvodov krajský súd odvolaniu odporcu vyhovieť nemohol.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie prípustné **n i e j e**