

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 7T/29/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416010142
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8416010142.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudca JUDr. Lucia Bašistová v trestnej veci obvinených Q. O. a spol. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona a iné na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. apríla 2016 o návrhu na schválenie dohody o vine a treste takto

r o z h o d o l :

Obvinení

1/ Q. O., Z.. XX. X. XXXX v Kežmarku, trvale bytom X. XXX,
okres Kežmarok, nezamestnaný,
2/ X. O., Z.. X. X. XXXX v Kežmarku, trvale bytom X. XXX,
okres Kežmarok, nezamestnaný,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

1. dňa 6. 11. 2015 v čase od 14.30 hod. do 15.00 hod. v obci Podhorany, okres Kežmarok, po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli k nákladnému motorovému vozidlu zn. F. Q., M.: Q. XXX T. stojaceho pred budovou stavby modulovej školy bez popisného čísla, odskrutkovali skrutku na montážnej skrini, ktorá slúžila na zabezpečenie náradia, ktorá bola pevne upevnená na nákladnej plošine tohto vozidla a po otvorení montážnej skrine z nej bez oprávnenia majiteľa odcudzili 1 ks uhlovej brúsky zn. MILKWAUKEE, AGV 17-150 XC, čím takto pre spoločnosť SOFER, s.r.o. Stará Ľubovňa, Továrenská 1465/7, IČO: 44 372 078 spôsobili škodu krádežou v sume 400,- eur, pričom k poškodeniu montážnej skrine nedošlo,

2. dňa 9.11.2015 v čase okolo 13.00 hod. v obci Podhorany, okres Podhorany, po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli opäť k nákladnému motorovému vozidlu zn. F. Q., K.: Q. XXX T. stojaceho pred budovou stavby modulovej školy bez popisného čísla, X. O. dával pozor, Q. O. vyskočil na zadnú časť odparkovaného vozidla, kde na jeho nákladnej časti otvoril neuzamknutú plechovú skriňu, z ktorej odcudzil zväračku zn. Fronius Transpocket 1500, červenej farby, z vozidla zoskočil, išiel smerom k zadnej časti kontajnerovej školy, kde ju ukryl do kríkov asi 10 m od školy s tým, že neskôr sa po ňu vrátia, pričom týmto konaním spôsobili spoločnosti SOFER, s.r.o., so sídlom Stará Ľubovňa, Továrenská 1465/7, IČO: 44372078 škodu v sume 300,- eur,

a obvinený X. O. sa skutkov dopustil hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Kežmarku, sp. zn. 6T/56/2015 zo dňa 10. 9. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10. 9. 2015, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 200(dvesto) hodín,

t e d a

obvinený Q. O.

pokračovacím spoločným konaním sčasti si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, sčasti si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spáchal malú škodu, obvinený X. O.

pokračovacím spoločným konaním sčasti si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, sčasti si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spáchal malú škodu, a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

obvinený Q. O.

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený X. O.

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

Z a t o s a o d s u d z u j ú

obvinený Q. O.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri / mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 /dvanásť / mesiacov.

obvinený X. O.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 /osem / mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 20 /dvadsať / mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného SOFER s.r.o., Stará Ľubovňa, Továrenská 1465/7, IČO: 44372078, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Kežmarku v predmetnej trestnej veci podal na tunajšom súde návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu. Tak isto bol toho názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinení na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Tr. poriadku odpovedali nasledovne :

a/ na otázku samosudcu obvineným , či rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste uviedli : áno.

b/ na otázku samosudcu obvineným , či súhlasia, aby sa ich trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces, obvinení uviedli : áno.

c/ na otázku samosudcu obvineným , či rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinení uviedli : áno.

d/ na otázku samosudcu obvineným , či boli poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby, obvinení uviedli: áno.

e/ na otázku samosudcu obvineným , či rozumejú podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinení uviedli : áno.

f/ na otázku samosudcu obvineným , či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obvinení uviedli : áno.

g/ na otázku samosudcu obvineným , či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu, obvinení uviedli : áno.

h/ na otázku samosudcu obvineným, či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obvinení uviedli : áno.

i/ na otázku samosudcu obvineným , či súhlasia s navrhovaným trestom, trest prijímajú a v stanovených lehotách sa podriadia výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradia škodu v rozsahu dohody, obvinení uviedli : áno.

j/ na otázku samosudcu obvineným, či si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinení uviedli : áno.

S prihliadnutím na vyššie uvedené potom súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Tr. poriadku dohodu o vine treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené v jeho výrokovej časti.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.