

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5To/39/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2110000397  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2110000397.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Martina Žovince a JUDr. Vladimíra Tencera, v trestnej veci proti obžalovanému S. D., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Trnave zo dňa 11.9.2014, sp. zn. OT/105/2012, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.4.2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného S. D., nar. X.X.XXXX z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 05. mája 2012 asi o 00.20 hod. po predchádzajúcej konzumácii alkoholických nápojov, v obci Cífer po ulici SNP ako vodič viedol osobné motorové vozidlo z. Škoda Octavia ev. č. SC 880CX a následne na ulici Bernolákovej o 00.36 hod. bol zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou Obvodného oddelenia PZ Cífer, pričom dychovou skúškou prístrojom alcotest 7410 číslu ARHH-0339 bol v jeho dychu zaznamenaný alkohol 0,79 mg/l.

Za to mu bol uložený podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. , § 36 písm. j/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. peňažný trest vo výške 1.000,- Eur.

Podľa § 57 ods. 2 Tr. zák. zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, bol mu uložený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ mesiace.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 1 /jedného/ roka.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, ktorým sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku a následného oslobodenia spod obžaloby, alternatívne zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia veci súdu prvého stupňa.

V písomných dôvodoch odvolania prostredníctvom obhajcu poukázal na to, že ani opätovným dokazovaním na hlavnom pojednávaní nedošlo k odstráneniu rozporov, a to v otázke prítomnosti svedkyne F. na mieste činu a v otázke zákonnosti získania predložených dôkazov.

Výpovede svedkov D. a D. nie sú vierohodné, odstránením rozporov boli preukázané tvrdenia obhajoby, pre ktoré prišlo k zrušeniu už skôr vyhlásených odsudzujúcich rozsudkov. Ďalej podrobne rozobral výpoveď svedka O. D. a A. D.. Keď na jednej strane svedok O. D. priznal prítomnosť svedkyne F. na mieste činu ako aj skutočnosť, že ona mala viesť vozidlo späť na OO PZ Cífer, zároveň znevierhodnil všetky výpovede svedka A. D., ktorý prítomnosť svedkyne na mieste najskôr nezaregistroval ( HP 30.8.2012) , nepamätal si ( HP 24.4.2013) , až ju nakoniec poprel ( HP 31.07.2014), a podľa ktorého vozidlo zostalo na mieste.

V ďalšej časti poukázal na to, že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia je nepreskúmateľné, keď v tomto smere neuvádza , ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ktoré si navzájom odporujú.

Opätovne zdôraznil nevieryhodnosť O. D. a A. D., tiež došlo k nezákonnému získaniu dôkazu - dychovej skúšky, nakoľko svedok A. D. na neho naliehal, že pokiaľ sa dychovej skúške nepodrobí, dopúšťa sa trestného činu. Aj v tejto súvislosti ďalej rozobral výpovede svedkov O. D. a A. D..

Zástupca krajského prokurátora navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1.

Súd prvého stupňa vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, zistil správne skutočný stav veci, konanie obžalovaného posúdil v súlade so zákonom a svoje rozhodnutia aj náležite odôvodnil v zmysle § 168 ods. 1 Tr. por.

V prvom rade je potrebné uviesť, že krajský súd sa vecou už zaoberal, pričom rozhodnutiami zo dňa 12.2.2013 a 24.9.2013 zrušil napadnuté rozsudky súdu prvého stupňa a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podstatou zrušenia napadnutých rozsudkov bolo doplnené dokazovanie výsluchom svedkyne P. F., vyriešiť otázku zákonnosti získania dôkazov a odstraňovať rozpory vo výpovediach svedkov A. D. a O. D..

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že obžalovaný spáchanie skutku poprel. Podstatou výpovede svedkyne P. F. bola skutočnosť, že príslušníci polície kontrolovali obžalovaného v čase, keď vozidlo, ktoré predtým riadila, bolo odstavené, nakoľko jej bolo nevoľno.

Naopak svedkovia A. D. a O. D. uviedli, že vozidlo, ktoré riadil obžalovaný, bolo zastavované z ich služobného vozidla so zapnutými výstražnými znameniami. Obžalovaný bol poučený o dychovej skúške, ktorá mu bola aj názorne ukázaná, a po ďalších poučeníach sa obžalovaný dobrovoľne podrobil dychovej skúške. Rozpory vo výpovediach svedkov zostali v otázke prítomnosti svedkyne P. F.. Svedok A. D. neuvádzal prítomnosť svedkyne P. F., pričom na hlavnom pojednávaní dňa 31.7.2014 jednoznačne uviedol, že sa venoval obžalovanému ako vodičovi motorového vozidla a ďalšie osoby vo vozidle nekontroloval a ani nezisťoval, či niekto vo vozidle je. Na druhej strane svedok O. D. si svedkyňu pamätal. V tejto súvislosti je preto potrebné uviesť, že vzhľadom na úlohy a činnosť, ktorú príslušníci policajného zboru v danej situácii vykonávali, je logické, že svedok A. D., ktorý kontroloval obžalovaného ako vodiča motorového vozidla, nevenoval pozornosť ďalším osobám. Pokiaľ svedok O. D. pri svedkovi A. D. stál v čase kontroly obžalovaného, mohol registrovať aj ďalšie osoby prípadne udalosti.

Čo sa týka zákonnosti získavania dôkazov, z obsahu spisového materiálu je možné vyvodiť, že obžalovaný bol príslušníkmi polície poučený v súlade so zákonom a následne sa dobrovoľne podrobil dychovej skúške. Pokiaľ trestný zákon v ustanovení § 289 ods. 2 považuje za trestné aj to, keď sa páchatel odmietne vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom, alebo sa odmietne podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, nemožno takéto poučenie považovať zo strany príslušníkov polície za nátlak.

Krajský súd preto ďalej poukazuje v podrobnostiach na jednotlivé časti napadnutého rozsudku a jeho odôvodnenie, ktoré si osvojuje.

V súlade so zákonom preto súd prvého stupňa správne kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.

Súd prvého stupňa nepochybil ani pri výmere trestu a jeho druhu, keď uložil obžalovanému peňažný trest a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov. Vychádzal pritom z ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zák., pričom dostatočne prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Uložený peňažný trest vo výške 1.000,- Eur je preto v súlade so zákonom a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní 1 /jedného/ roka je primeraný k zistenému množstvu alkoholu v dychu obžalovaného.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu alebo zrušenie napadnutého rozsudku, odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.