

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/189/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814203791
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Šalata
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7814203791.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Šalatu a sudcov JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Jána Slobodníka vo veci žalobcu CD Consulting, s.r.o., Praha 1, Nové město, Politických vězňů 1272/21, IČO: 264 29 705, Česká republika (ďalej len ČR), zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanej G. M., E. S., S. XX, o zaplatenie 734,33 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku 9C/98/2014-33 Okresného súdu Rožňava

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby v časti zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne, z r u š u j e rozsudok v uvedenej časti a konanie z a s t a v u j e.

V ostatnej časti p o t v r d z u j e rozsudok.

Žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a žalovanej sa ich náhrada nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) rozsudkom žalobu o zaplatenie zmenkového úroku 0,25 % denne zo sumy 734,33 € od 6.12.2010 do 10.3.2011, čomu zodpovedá suma 174,40 €, zo sumy 685,33 € od 11.3.2011 do 11.4.2011, čomu zodpovedá suma 54,83 €, zo sumy 636,33 € od 12.4.2011 do 10.5.2011, čomu zodpovedá suma 46,13 €, zo sumy 587,33 € od 11.5.2011 do 12.6.2011, čomu zodpovedá suma 48,45 €, zo sumy 538,33 € od 13.6.2011 do 10.8.2011, čomu zodpovedá suma 79,40 €, zo sumy 489,33 € od 11.8.2011 do 11.9.2011, čomu zodpovedá suma 39,15 €, zo sumy 440,33 € od 12.9.2011 do 10.10.2011, čomu zodpovedá suma 31,92 €, zo sumy 391,33 € od 11.10.2011 do 10.11.2011, čomu zodpovedá suma 30,33 €, zo sumy 342,33 € od 11.11.2011 do 11.12.2011, čomu zodpovedá suma 26,53 €, zo sumy 293,33 € od 12.12.2011 do 10.1.2012, čomu zodpovedá suma 22 €, zo sumy 244,33 € od 11.1.2012 do 12.2.2012, čomu zodpovedá suma 20,16 €, zo sumy 195,33 € od 13. 2.2012 do 11.3.2012, čomu zodpovedá suma 13,67 €, zo sumy 146,33 € od 12.3.2012 do 9.4.2012, čomu zodpovedá suma 10,61 €, zo sumy 97,33 € od 10.4.2012 do 10.5.2012, čomu zodpovedá suma 7,54 €, zo sumy 48,33 € od 11.5.2012 do 10.6.2012, čomu zodpovedá suma 3,75 €, 6 % ročného úroku zo sumy 734,33 € od 24.1.2011 do 10.3.2011, čomu zodpovedá suma 5,67 €, zo sumy 685,33 € od 11.3.2011 do 11.4.2011, čomu zodpovedá suma 3,61 €, zo sumy 636,33 € od 12.4.2011 do 10.5.2011, čomu zodpovedá suma 3,03 €, zo sumy 587,33 € od 11.5.2011 do 12.6.2011, čomu zodpovedá suma 3,19 €, zo sumy 538,33 € od 13.6.2011 do 10.8.2011, čomu zodpovedá suma 5,22 €, zo sumy 489,33 € od 11.8.2011 do 11.9.2011, čomu zodpovedá suma 2,57 €, zo sumy 440,33 € od 12.9.2011 do 10.10.2011, čomu zodpovedá suma 2,10 €, zo sumy 391,33 € od 11.10.2011 do 10.11.2011, čomu zodpovedá suma 1,99 €, zo sumy 342,33 € od 11.11.2011 do 11.12.2011, čomu zodpovedá suma 1,74 €, zo sumy 293,33 € od 12.12.2011 do 10.1.2012, čomu zodpovedá suma 1,45 €, zo sumy 244,33 € od 11.1.2012 do 12.2.2012, čomu zodpovedá suma 1,33 €, zo sumy 195,33 € od 13.2.2012 do 11.3.2012, čomu zodpovedá suma 0,90 €, zo sumy 146,33 € od 12.3.2012 do 9.4.2012, čomu zodpovedá suma 0,70 €, zo sumy 97,33 € od 10.4.2012 do 10.5.2012, čomu zodpovedá suma 0,50 €, zo sumy 48,33 € od 11.5.2012 do 10.6.2012,

čomu zodpovedá suma 0,25 € a zmenkovej odmeny vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, čomu zodpovedá suma 2,45 € zamietol a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení rozsudku uviedol, čoho sa žalobca podaným návrhom na uplatnenie pohľadávky, podľa čl.4 ods.1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č.861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu domáhal, čím návrh odôvodnil a čo k nemu pripojil. Ďalej uviedol: Žalobca je zahraničnou právnickou osobou, na území ČR, žalovaná je fyzickou osobou, ktorá má bydlisko na území Slovenskej republiky (ďalej len SR), z toho dôvodu skúmal svoju právomoc v danej veci. Žalovaná zmenka bola vystavená na území SR, kde je aj platobné miesto. Právomoc súdu na rozhodovanie v tejto veci je daná čl.2 ods.1 Nariadenia rady ES č.44/2001 o právomoci a o uznávaní a o výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, (jeho znenie citoval). Žalovaná má bydlisko v jeho obvode. Citoval znenie čl.2 bodu 1. prvej vety, čl.4 bodu 1. prvej vety, čl.5 bodu 1. prvej a druhej vety, bodu 2. a 3. a čl.7 bodu 3. Nariadenia č.861/2007. V súlade s čl.5 bodom 2. Nariadenia č.861/2007 bolo doručované vzorové tlačivo C žalovanej na odpoveď, ktorá sa k veci nevyjadrila. Predmetný nárok vyplývajúci zo zmenky posudzoval v súlade s príslušnými ust. Zák.č.191/50 Sb., v znení neskorších predpisov a Zák. o spotrebiteľských úveroch. Citoval znenie § 5,§ 11 ods.1,2,§ 12 ods.1,§ 13,§ 14 ods.1,2 písm. b),§ 17 ods.1 prvá veta,§ 48 ods.1,§ 75,§ 76 a § 77 ods.1 Zák.č.191/50 Sb. Zákon zmenkový a šekový a § 2 ods.1 Zák.č.566/01 Z. z. Zmenka je listinný cenný papier, ktorý môže slúžiť ako zaistenie peňažného záväzku a možno ju uplatniť až po tom, čo povinnosť na základe pôvodného peňažného záväzku nebola splnená. Túto funkciu plní zmenka vtedy, keď je vydaná pre prípad, ak dlžník svoj záväzkový vzťah riadne nesplní. Vlastná zmenka je zmenka, ktorá znamená bezpodmienečný prísľub na platbu vyjadrený jej vystaviteľom - dlžníkom, že zaplatí zmenkovú sumu do rúk toho, kto zmenku predloží v čase jej splatnosti. V čase keď dlžník vystavuje zmenku, síce nemá konkrétne vedomosti, kto bude majiteľom zmenky v čase splatnosti, avšak práve z toho dôvodu by mal byť obozretný, súc si vedomý tejto skutočnosti. Uvedená zmenka je zákonným cenným papierom na rad, z čoho vyplýva, že ju možno prevádzať rubopisom (indosamentom). Dlžníkovi nič nebránilo, aby v prípade, že mal obavy z indosovania zmenky, zmenku vystavil s doložkou nie na rad. Z obsahu skúmanej zmenky vyplýva, že takáto doložka pripojená nebola. Za predpokladu, že by doložka existovala, bola by zmenka prevoditeľná len prostredníctvom postúpenia pohľadávky a tam by mohol dlžník použiť svoje kauzálne námietky. Indosamentom sa rozumie písomné vyhlásenie zmenkového veriteľa, t.j. majiteľa zmenky (indosanta), na rube zmenky alebo na jej prívesku, ktorý musí byť so zmenkou pevne spojený. Vyplnený rubopis obsahuje 3 zák. požadované zložky, a to tzv. indosačnú (prevodnú) doložku, v ktorej indosant vyjadruje svoj úmysel previesť zmenku, určenie indosatára, t.j. nového majiteľa zmenky a podpis indosanta. Týmto spôsobom indosatár nadobúda právo zo zmenky, nie právo predchádzajúceho majiteľa. V čase vystavenia zmenky 22.12.2009 bolo možné zabezpečenie úverového vzťahu vystavením zmenky, čo v súčasnosti podľa platných predpisov už možné nie je. Za daných okolností musí rešpektovať postavenie subjektov zmenkového vzťahu v súlade s predpismi, ktoré boli účinné v čase vystavenia zmenky a tie sú upravené v špeciálnom predpise, a to v Zmenkovom zák. Z úradnej moci môže skúmať jedine platnosť zmenky, a to jej náležitosti, v súlade s § 75 uvedeného zák. Dodržanie všetkých náležitostí má zásadný význam, pretože ak zmenka neobsahuje niektorú z náležitostí obsiahnutú v zmenkovom zák., nie je zmenkou. Z predloženej zmenky vyplynulo, že miestom vystavenia zmenky bolo Mesto Rožňava, dátum vystavenia - 22.12.2009 na sumu 734,33 €. V ďalšej časti zmenky sa nachádza text nasledovného znenia: zaplatím za túto zmenku pri predložení na rad Pohotovosť s. r. o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., Oddiel: Sro, Vložka číslo: 23636/B, sumu sedemstotridsaťštyri Eur 33 centov (zmenková suma slovom) a zmenkový úrok 0,25 % denne od 06. decembra 2010 (dátum začiatku úročenia - mesiac uviesť slovom), splatné: Pohotovosť s. r. o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, bez protestu, na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia. Ďalšiu časť textu tvorili osobné údaje žalovanej, vyplnené ručne, jej podpis a označenie čísla zmluvy, ku ktorej sa zmenka vzťahovala: 705500136. Na druhej strane zmenky sa nachádzal text Namiesto nás na rad CD Consulting s. r. o., K Červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha, Česká republika, IČO: 264 29 705 a súčasne tam bol odtlačok pečiatky Pohotovosť s. r. o., a podpis. Z obsahu zmenky je zrejmé, že obsahovala všetky zák. predpokladané náležitosti vyplývajúce z § 75 Zák.č.191/50 Sb. o vlastnej zmenke okrem údaju o splatnosti a takto Pohotovosť s. r. o., ako pôvodný veriteľ previedla zmenku indosamentom /rubopisom/, o čom bol na druhej strane zmenky vykonaný písomný záznam, čím sa stal majiteľom zmenky žalobca. Indosovaním tejto zmenky došlo k situácii, kedy pôvodná zmenka stratila charakter zabezpečovacej zmenky a stala sa zmenkou na platenie. V súvislosti s indosovaním zmenky, vyplýva z § 17 Zák.č.191/50 Sb. určitá právna situácia, ktorá by umožňovala žalovanej, žalovanej zo zmenky, robiť majiteľovi zmenky námietky. Možnosť zmenkového dlžníka (žalovanej), vzniesť relatívnu námietku voči novému majiteľovi zmenky (žalobcovi),

je daná len vtedy, keď zmenkový dlžník preukáže, že nový majiteľ zmenky konal v čase nadobúdania vedome na jeho škodu. V takom prípade spočíva dôkazné bremeno na zmenkovom dlžníkovi, čiže na žalovanej. Nebolo preukázané, že by žalovaná od vystavenia zmenky, ani po jej indosovaní, vzniesla nejaké námietky. Z týchto dôvodov teda posudzoval zmenku a záväzky zo zmenky podľa Zmenkového zák. citoval znenie § 4 ods.6 Zák.č.258/01 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v účinnom znení v čase vystavenia zmenky. Zák. o spotrebiteľských úveroch, ktorý bol účinný v čase vystavenia zmenky, v cit. § 4 ods.6 vymedzuje určité pravidlo pre vyplnenie zabezpečovacích zmieniek, ktoré súvisia so spotrebiteľským úverom. Z uvedeného ust. vyplýva, o. i., aj to, že veriteľ zodpovedá za škodu, ktorá vznikne spotrebiteľovi porušením „v“ ods.6. Pokiaľ teda pôvodný veriteľ zmenky (POHOTOVOSŤ s.r.o.) porušil povinnosti pri vyplňovaní zmenky vyplývajúcu „s“ 4 ods. 6 Zák. o spotrebiteľských úveroch a následne postúpil takú zmenku indosamentom na ďalšieho nadobúdateľa, zodpovedá za škodu, ktorá týmto spôsobom vznikla. Z toho vyplýva aj právo spotrebiteľa žalovanej, uplatniť si voči pôvodnému veriteľovi náhradu škody. V prejednávanej veci si žalobca uplatnil práva zo zmenky, ktorá neobsahuje údaj o jej splatnosti, avšak okrem údaju splatnosti obsahuje všetky náležitosti predpísané v čl. I § 75 Zák. zmenkového a šekového č.191/50 Sb. pre vlastnú zmenku, preto nie je neplatná, keďže podľa čl. I § 76 ods.2 zmenkového zák. o vlastnej zmenke, v ktorej zmenke nie je údaj splatnosti platí, že je splatná na videnie. Zmenka na videnie je splatná pri predložení, na platenie musí byť predložená do 1 roku od dátumu vystavenia, ale vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu (čl. I § 34 ods.1 v spojení s § 77 ods.1 Zmenkového zák.). V prípade žalovanej zmenky určil vystaviteľ pre predloženie zmenky na platenie lehotu 4 roky odo dňa vystavenia. Z návrhu vyplýva, že remitent predložil žalovanej zmenku na platenie. Doložka bez protestu, ktorá je na zmenke napísaná, zbavila remitenta povinnosti urobiť protest pre neplatenie a súčasne preniesla dôkazné bremeno na preukázanie, že lehoty neboli dodržané na žalovanú (čl. I § 46 ods.1 a 2 v spojení s § 77 ods.1 zmenkového zák.). Za predloženie zmenky na platenie sa všeobecne uznáva aj jej uplatnenie na súde. Podľa prvej vety čl. I § 16 ods.1 v spojení s § 77 ods.1 zmenkového zák. o tom, kto má zmenku v rukách, platí, že je riadny majiteľ, ak preukáže svoje právo nepretržitým radom indosamentov, a to aj vtedy ak je posledný z nich blankoindosamentom. Žalobca zmenku nadobudol indosamentom (rubopisom), stal sa jej riadnym majiteľom, preto môže podľa čl. I § 48 ods.1 v spojení s § 77 ods.1 zmenkového zák. postihom žiadať od žalovanej zaplatenie zmenkovej sumy, 6 % úrokov odo dňa splatnosti zmenky a odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy. V zmenkách splatných na videnie môže vystaviteľ podľa čl. I § 5 v spojení s § 77 ods.2 zmenkového zák. ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. Úroková miera bola v zmenke uvedená sadzbou 0,25 % denne, t. j. 91,25 % ročne. Zmenkový zák. výšku úrokovej miery, ktorú je možné ustanoviť vo vistazmenke, neupravuje, jej určenie ponecháva na vystaviteľa. Rovnako neupravuje koniec lehoty na úročenie, preto ak nie je v úrokovej doložke koniec úročenia stanovený, zmenková suma sa úročí až do splatnosti zmenky, keďže od splatnosti až do zaplatenia dlhu preberá uhradzovaciu funkciu postihový 6 % úrok. V prípade, ak zmenkový zák. ako osobitný predpis neobsahuje inú úpravu, platnosť právnych úkonov, t.j. jednotlivých zápisov na zmenke sa spravuje všeobecnými ust. O. z. o právnych úkonoch. Pri posudzovaní úrokovej miery v úrokovej doložke na zmenke je potrebné vychádzať z § 39 O. z., skúmať, či pre neprimeranú výšku úroku nie je právny úkon pre rozpor s dobrými mravmi neplatný. Zmenkový úrok, rovnako ako úrok z pôžičky alebo úveru, plní funkciu odmeny za poskytnuté peňažné prostriedky, preto jeho výška musí zodpovedať danému účelu. Za primeranú odplatu za poskytnutie peňažných prostriedkov však nie je možné považovať ročný úrok, ktorý sa v podstate rovná dlžnej istine alebo ju prevyšuje. Pri tomto závere vychádzal zo skutočnosti, že v čase vystavenia zmenky boli úrokové sadzby uplatňované bankami pri spotrebiteľských a ostatných úveroch pre domácnosti nižšie ako 14 % ročne (údaj zistený z internetovej stránky NBS), ktorú sadzbu, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne, resp. 91,25 % ročne, viacnásobne prevyšuje. Úrokovú doložku na zmenke považoval za neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 O. z., preto žalobu v tejto časti zamietol. Zamietol návrh aj v časti o zaplatenie 6 % ročného úroku zo zmenkovej sumy a zmenkovej odmeny vo výške 1/3 % zo zmenkovej sumy, pretože žalovaná okrem zaplatenia zmenkovej sumy 734,33 € zaplatila aj 117,35 € na úhradu úrokov, čím považoval dlh z titulu 6 % úrokov z omeškania zo zmenkovej sumy a z titulu žiadanej zmenkovej odmeny za uhradený. Z uvedených dôvodov žalobu v celom rozsahu zamietol. Výrok o trovách konania oprel o § 142 ods.1 O. s. p. (jeho znenie citoval).V danom prípade žalobca nebol úspešný v konaní a žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, preto náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov konania nepriznal.

Žalobca proti výroku, ktorým súd zamietol zmenkový úrok v sadzbe 0,25 % denne zo zmenkovej sumy, voči výroku, ktorým súd zamietol 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy, voči nepriznaniu zmenkovej odmeny, ako aj voči výroku o nepriznaní mu náhrady trov konania podal v zákonnej lehote odvolanie z dôvodu, že a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci [§ 205 ods.2

písm. b) O. s. p.]; b) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O. s. p. - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom [§ 205 ods.2 písm. a) O. s. p. v spojení s § 221 ods.1 písm. f) O. s. p.]; c) rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci [§ 205 ods.2 písm. f) O. s. p.]. K dôvodom odvolania bližšie uviedol: 1. Súd dospel k záveru, že dohodnutý zmenkový úrok 0,25 % denne je v rozpore s dobrými mravmi, a teda v tejto časti považuje zmenku za čiastočne neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi. 2. V tejto súvislosti je nevyhnutné uviesť, že zmenku vystavila žalovaná. Túto dobrovoľne podpísala, pričom išlo o prejav jej slobodnej vôle. Sadzba zmenkového úroku je napísaná na zmenke a bola jej známa v čase vystavenia zmenky. Žalovaná teda mala vedomosť o tom, že sadzba zmenkového úroku predstavuje 0,25 % denne a s takouto sadzbou zmenkového úroku jednoznačne súhlasila. 3. V tejto súvislosti je na mieste poukázať na rozsudok Najvyššieho súdu SR 5Obo 3/2008 z 22.10.2008 (z jeho odôvodnenia citoval). 4. Poukázal aj na rozsudok Nejvyššího soudu ČR 25Cdo 1839/2000 z 22.8.2002 (uverejnený v Sbírkce soudních rozhodnutí a stanovisek č.59/2004; aj z jeho odôvodnenia citoval). 5. V okolnostiach rozhodnutia, súdu je potrebné poukázať predovšetkým na nespornosť jej záväzku za zmenku zaplatiť. Nespornosť záväzku žalovanej za zmenku zaplatiť sa nepochybne vzťahuje na celý záväzok obsiahnutý na zmenke, zmenkový úrok nevynímajúc. Záväzok žalovanej zaplatiť aj zmenkový úrok je „tade“ platný a má byť priznaný v súdnom konaní. Zmenkový úrok má byť priznaný o to viac, ak žalovaná žiadne námietky voči uplatnenej zmenke neformulovala. 6. Zároveň poukázal na podporu svojich tvrdení na doterajšie rozhodnutia okresných súdov (ďalej len OS) v skutkovo a právne obdobných veciach, v ktorých mu priznali nárok v plnom rozsahu, a to konkrétne: rozsudok OS Lučenec 13C/88/2013 z 13.2.2014, OS Revúca 3C/153/2013 zo 6.3.2014 a OS Martin 8C/198/2013 z 11.2.2014 (z ich odôvodnenia citoval). 7. Zároveň poukázal aj na rozsudok Krajského súdu Nitra 5Co/16/2010 z 3.2.2010, v ktorom súd vyslovil, že zmluvná pokuta (ďalej len pokuta) 0,25 % z istiny za každý deň omeškania nie je neprimeraná vzhľadom na účel, ktorý pokuta ako zabezpečovací inštitút zabezpečuje. Uvedený rozsudok sa síce týka inštitútu pokuty, avšak ide o majetkovú sankciu, ktorá má zabezpečiť, aby zmluvná strana zaplatila riadne a včas, a v prípade, ak sa tak nestane, slúžila ako sankcia za nedodržanie zmluvných podmienok. V zmenke napísaný zmenkový úrok má rovnakú funkciu ako pokuta, a preto je uvedené rozhodnutie aplikovateľné na tento spor. Citoval z odôvodnenia uvedeného rozsudku. II. S poukazom na uvedenú argumentáciu žiadal zmeniť rozsudok tak, že sa návrhu na uplatnenie pohľadávky v celom rozsahu vyhovie a prizná sa mu náhrada trov odvolacieho konania: 16,6 € bez DPH za podané odvolanie a 8,04 € bez DPH režijný paušál. Príloha: Rozsudok OS Revúca 3C 153/2013 zo 6.3.2014, Rozsudok OS Lučenec 13C 88/2013 z 13.2.2014, Rozsudok OS Martin 8C 198/2013.

Žalobca podaním (č.l.71) z 21.12.2015, označeným Vec: Čiastočné späťvzatie podanej žaloby a s ním súvisiaca zmena petitu a došlým súdu 22.12.2015, oznámil, že podáva nasledovné čiastočné späťvzatie žaloby. Citujúc znenie § 96 ods.1 O. s. p. uviedol: Na základe uvedeného berie svoju žalobu čiastočne späť a to v rozsahu zmenkového úroku 0,19 % denne v časti uplatneného zmenkového úroku 0,25 % denne, čím si uplatňuje v tomto konaní len zmenkový úrok 0,06 % denne. Teda viac neuplatňuje zmenkový úrok 0,25 % denne, ale žiada priznať zmenkový úrok len v časti 0,06 % denne. Ostatné časti žaloby a petitu ponecháva bez zmeny. S poukazom na uvedené skutočnosti žiada, podľa čl.7 „Nariadenie“ Európskeho parlamentu a Rady (ES) č.861/2007 vydať rozsudok v zmysle žaloby, v nadväznosti na ďalšie prípadné späťvzatia a v nadväznosti na toto späťvzatie. Vzhľadom na uvedené a na skutočnosť, že zmenka je platná, uplatnený nárok je v celom rozsahu dôvodný, žiada žalobe v celom rozsahu vyhovieť. Zosúladiť svoj postup s názorom NS SR, ktorý vyjadril v zjednocujúcom stanovisku z 20.10.2015 č:93 a keďže tak došlo k odstráneniu týmto súdom označených hmotnoprávných prekážok a iné v názore súd nedefinoval, očakáva, že napriek značenému zdržaniu oproti lehote definovanej pre vydanie rozhodnutia v čl.7 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č.861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu súd vydá rozsudok v skrátanom konaní bez ďalšieho zdržania. Zbytočné plynutie času generuje na jeho strane majetkovú škodu vyvoditeľnú voči zodpovedným subjektom.

Podľa § 208 O. s. p. ak je žaloba vzatá späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Podľa § 222 ods.2 O. s. p. odvolanie môže odvolací súd vybaviť aj tak, že pripustí vzatie žaloby späť, alebo schváli zmier.

Čiastočné späťvzatie žaloby bolo doručené žalovanej 6.4.2016 (záznam na č.l.94), avšak sa k nemu nevyjadrila, aj keď na to bol vyzvaná uznesením 5Co/189/2015-72 z 9.3.2016, ktoré jej bolo doručené tiež 6.4.2016 (záznam na č.l.94).

Odvolačný súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O. s. p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods.1 O. s. p., možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1,3 O. s. p., pripustil späťvzatie žaloby v časti zmenkového úroku 0,19 % denne, zrušil rozsudok v uvedenej časti a konanie zastavil a v ostatnej časti rozsudok potvrdil podľa § 219 ods.1,2 O. s. p., lebo je vecne správny, súd úplne zistil skutkový stav veci, správne ju právne posúdil, odôvodnenie rozsudku má podklad v zistení skutkového stavu a odvolací súd sa s odôvodnením v celom rozsahu stotožňuje, pretože dôvody rozsudku sú správne.

Súd rozhodnutie zruší, len ak (o. i.) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom [§ 221 ods.1 písm. f) O. s. p.] alebo súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav [§ 221 ods.1 písm. h) O. s. p.].

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie procesný postup alebo aj rozhodnutie súdu, v dôsledku ktorého účastník nemôže uplatniť konkrétne procesné práva priznané mu O. s. p.

Podľa ustálenej súdnej praxe inými vadami, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci sú všetky vady prejavujúce sa v chybnom postupe súdu prvého stupňa pri dokazovaní, v nesprávnom posudzovaní procesných otázok, ktoré neboli predmetom samostatného rozhodovania, v chybnom poučovaní účastníkov a v ďalších nedostatkoch v jeho činnosti, ku ktorým došlo v priebehu konania alebo v súvislosti s rozhodovaním, pričom spôsobilým odvolacím dôvodom nie sú bez ďalšieho, ale len vtedy, ak sú dôsledkom takého porušovania predpisov procesného práva, ktoré mohlo mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Žalobcom v odvolaní uvedené skutočnosti neumožňujú záver, žeby mu bola odňatá možnosť konať pred súdom a, žeby konanie na súde prvého stupňa bolo takou inou vadou postihnuté, preto tento odvolací dôvod nie je daný.

Právnym posúdením je činnosť súdu prvého stupňa, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t. zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú účastníci podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením veci je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania). Keď je rozhodnutie súdu prvého stupňa tak po skutkovej, ako aj právnej stránke nesprávne, pričom použitie správneho ust. neznamena iba opísanie jeho dikcie, ale i jeho správne priradenie k zistenému skutkovému stavu, v takom prípade je odvolací súd nútený konštatovať, že súd prvého stupňa nepoužil správny právny predpis a ak súčasne nezistil riadne skutkový stav, musí také rozhodnutie iba zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie.

Súd použil správny právny predpis, správne ho aj vyložil a na daný skutkový stav ho i správne aplikoval, t. zn. z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil správne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania, preto ani tento odvolací dôvod nie je daný.

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku možno doplniť:

Vzhľadom na to, že na zmenke (fotokópia na č.l.7) je uvedené číslo spotrebiteľskej zmluvy, žalobca pri nadobudnutí zmenky vedel, že ide o zmenku na rad, ktorá v zásade zbavuje dlžníka možnosti uplatniť voči novému majiteľovi zmenky námietky podľa § 17 zák.č.191/50 Sb. Zákona zmenkového a šekového a z údajov o čísle zmluvy (tzv. hodnotová doložka, informujúca o kauzálnom vzťahu vedúcemu k použitiu zmenky a okolností svojich vzťahov k remitentovi musel vedieť, že zmenka sa týka spotrebiteľského vzťahu), výkon práva žalobcu je tak v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 ods.1 O. z. (Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi), ako aj so zák.č.258/01 Z. z. v znení účinnom od 1.1.2008 do 31.12.2010, pretože indosácia zmenky zabezpečujúcej záväzok dlžníka zo spotrebiteľskej zmluvy je - v posudzovaných okolnostiach prejednávanej veci - v rozpore s § 4 ods.6,7 cit. zák.č.258/01 Z. z.

Čo sa týka nepriznania žalobcovi zmenkového úroku v sadzbe 0,06 % denne, 6 % ročného úroku zo zmenkovej sumy a zmenkovej odmeny, je napadnutý rozsudok v úplnom súlade so súdnou praxou formulovanou v SPOLOČNOM STANOVISKU občianskoprávného kolégia NS SR a obchodnoprávného kolégia NS SR z 20.10.2015 k postupu súdov nižšieho stupňa vo veciach návrhov s uplatneným právom zo zmenky vo vzťahu k ochrane spotrebiteľa, uverejneným pod č. 93/2015 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 8/2015.

Podľa § 224 ods.1 O. s. p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 142 ods.1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods.1 prvá veta O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Žalobca nemal v odvolacom konaní úspech, preto nemá právo na náhradu jeho trov a žalovanej žiadne trovy nevznikli.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozsudku odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.