

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5C/84/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915201206
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5915201206.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci navrhovateľa: STOLAMED, s.r.o., so sídlom Konventná 7, 811 03 Bratislava, IČO: 44 876 530, zast. JUDr. Jozef Polák, advokát so sídlom 026 01 Dolný Kubín, Radlinského 1718, proti odporcovi: Slovenská republika v zast. Úradom geodézie a kartografie a katastra SR, Chlumeckého 2, P.O.BOX 57, 820 12 Bratislava 212, v konaní o zaplatenie 2.083,68 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.637,82 eur do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.637,82 eur od 31.03.2014 až do zaplatenia.

V ostatnej časti súd návrh z a m i e t a .

O trovách konania bude rozhodnuté do 30-tich dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 09.03.2015 si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie sumy 2.083,68 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu štátu, pričom v odôvodnení svojho návrhu uviedol, že na Okresnom súde Ružomberok na návrh navrhovateľa prebiehali konania vedené pod sp. zn. 5Cb 33/2011 a 5Cb 18/2012, v ktorých navrhovateľ žaloval odporcu - H. G., pričom v čase začatia konania bol H. G. v katastri nehnuteľností vedený ako vlastník nehnuteľností, a to rodinný dom súp. č. XXX, postavený na parcele č. XXX v spoluvlastníckom podiele 1/1, zapísaný na LV č. XXXX Správou katastra Ružomberok, pre okres Ružomberok, obec Z., k. ú. Z. a spoluvlastníckeho podielu 1/5 k pozemku parcela reg. „C“ č. XXX o výmere 715 m² - zastavané plochy a nádvorá, zapísaný na LV č. XXXX vedený na Správe katastra Ružomberok pre okres Ružomberok, obec Z., k. ú. Z. a spoluvlastníckeho podielu 1/5-tina k pozemku parc. reg. „C“ č. XXX, o výmere 947 m² - orná pôda, zapísaný na LV č. XXX, vedený v Správe katastra Ružomberok pre okres Ružomberok, obec Z., k. ú. Z.. V januári 2013 sa navrhovateľ dozvedel, že H. G. previedol vlastnícke právo k všetkým svojim motorovým vozidlám na jemu blízke osoby - kamarátov, z toho dôvodu navrhovateľ prekontroloval aj informácie vedené a verejne prístupné na web stránke www.katasterportal.sk <<http://www.katasterportal.sk>> týkajúce sa vlastníckeho práva H. G. k predmetným nehnuteľnostiam, pričom zistil, že na LV č. XXXX, k. ú. Z., na ktorom mal byť zapísaný ako vlastník nehnuteľnosti H. G. je už zapísaný nový vlastník - švagriná H. G. - vec: B. G., rod. F., a to na základe Darovacej zmluvy V XXXX/XX, pričom vklad mal byť povolený dňa 09.01.2013; PVZ 9/2013. Tieto informácie boli následne navrhovateľovi potvrdené aj priamo Správou katastra Ružomberok. K ostatným nehnuteľnostiam patriacim H. G. nebola žiadna zmena na základe vkladového konania a nebola ani plomba na dotknutých listoch vlastníctva, na ktorých je nehnuteľný majetok H. G. zapísaný. Na základe tejto skutočnosti a síce prevodu časti majetku H. G., evidentne na základe dvoch

konaní vedených proti nemu na návrh navrhovateľa, a na základe informácií vyplývajúcich z katastra nehnuteľností a potvrdených správou katastra o tom, že H. G. naďalej vlastní nehnuteľný majetok, ktorý by v prípade rozhodnutia vydaného v neprospech H. G. mohol byť postihnutý výkonom exekúcie pre účely uspokojenia pohľadávky navrhovateľa, navrhovateľ dňa 05.02.2013 a 07.02.2013 podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil H. G. zdržať sa nakladania s jeho nehnuteľným majetkom, a to v konaniach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 5Cb 33/2011 a 5Cb 18/2012. Týmto vznikli navrhovateľovi účelne vynaložené náklady na trovy konania, t. j. zaplatenie súdneho poplatku, ako aj trovy právneho zastúpenia, a to v každom konaní samostatne. V konaní 5Cb 33/2011 konajúci súd uznesením č. k. 5Cb 33/2011 - 293 zo dňa 26.02.2013 návrh v celom rozsahu zamietol, na základe odvolania bolo uznesenie OS Ružomberok zrušené a vec vrátená konajúcejmu súdu na ďalšie konanie, následne konajúci súd vydal uznesenie č. k. 5Cb 33/2011 - 349 zo dňa 12.06.2013, ktorým opäť návrh v celom rozsahu zamietol, na základe odvolania navrhovateľa odvolací súd uznesením č. k. 14Cob 165/2013 - 391 zo dňa 22.07.2013 rozhodol tak, že výrok konajúceho súdu zmenil a voči H. G. nariadil navrhované predbežné opatrenie, uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.08.2013. V konaní sp. zn. 5Cb 18/2012 konajúci súd rozhodol uznesením č. k. 5Cb 18/2012 - 322 zo dňa 11.03.2013 a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, na základe odvolania navrhovateľa po zaplatení súdneho poplatku, Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 14Cob 96/2013 zo dňa 31.05.2013 vec vrátil konajúcejmu súdu na ďalšie konanie, následne konajúci súd vydal uznesenie č. k. 5Cb 18/2012 - 385 zo dňa 03.07.2013, ktorým návrh opäť zamietol, na základe odvolania navrhovateľa a po opätovnom zaplatení súdneho poplatku odvolací súd rozhodol uznesením č. 14Cob 176/2013 zo dňa 28.08.2013 tak, že výrok konajúceho súdu zmenil a voči H. G. nariadil navrhované predbežné opatrenie, uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10.09.2013. Začiatkom mesiaca september 2013 navrhovateľ na správe katastra ako miestne príslušnej zisťoval, či právoplatné a vykonateľné uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 14Cob 165/2013 - 391 zo dňa 22.07.2013 doručené konajúcim súdom na správu katastra, a či správa katastra vykonala zápis o nariadenom predbežnom opatrení do katastra nehnuteľností na LV č. XXXX k. ú. Z.. Správou katastra bolo navrhovateľovi oznámené, že takéto rozhodnutie zatiaľ z konajúceho súdu doručené nebolo, avšak v prípade jeho predloženia do podateľne správa katastra vykoná potrebný zápis. Dňa 03.09.2013 navrhovateľ požiadal konajúci súd o zaslanie predmetného uznesenia na správu katastra. Dňa 12.09.2013 bol navrhovateľovi emailom doručený list zo dňa 09.09.2013, v ktorom mu správa katastra oznámila, že „Správa katastra v Ružomberku zistila, že zápis listiny - uznesenie 14Cob 165/2013 - 391; P651/2013; nie je možné vykonať z dôvodu riešenia predbežnej otázky, keďže nebol v plnom rozsahu urobený zápis darovacej zmluvy V XXXX/XX, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 09.01.2013. Od 09.01.2013 H. G. už nie je vlastníkom nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXX v podiele 1/5“. Na základe žiadosti o vysvetlenie zo strany žalobcu správa katastra v zastúpení p. JUDr. Evou Močáryovou listom zo dňa 17.09.2013 oznámila, že Darovacou zmluvou č. k. V XXXX/XX, doručenou správou katastra dňa 13.12.2012, vklad povolený dňa 09.01.2013 H. G. ako darca daroval B. G. svoj spoluvlastnícky podiel 1/5 k pozemku CKN parc. č. XXX - orná pôda o výmere 947 m² vedených na LV č. XXX, k. ú. Z., spoluvlastnícky podiel 1/5 k pozemku CKN parc. č. XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 715 m² vedených na LV č. XXXX k. ú. Z. a 1/1 k stavbe súp. č. XXX na CKN XXX, vedený na LV č. XXXX k. ú. Z., vklad bol povolený dňa 09.01.2013, pri zápise rozhodnutia o povolení vkladu vlastníckeho práva na obdarovanú však došlo k chybnému zápisu rozhodnutia V XXXX/XX, kedy zapisovateľka zapísala vlastníctvo na obdarovanú len na LV XXXX - rodinný dom súp. č. XXX na M. XXX, avšak na ostatných dvoch listoch vlastníctva č. XXX a XXXX k. ú. Z. opomenula vykonať zápis v 1/5-tine na obdarovanú. Z uvedenej informácie vyplýva, že správa katastra pochybila, keď chybné zapísala vkladovú listinu - darovaciu zmluvu V XXXX/XX, doručenú správou katastra dňa 13.11.2013. Keďže chybou zapisovateľky správy katastra, nesprávnym úradným postupom ku dňu 09.01.2013 bol zapísaný vklad vlastníckeho práva len k nehnuteľnosti 1 a k nehnuteľnosti 2 a 3 zápis nebol vykonaný, napriek právoplatnému rozhodnutiu správy katastra na povolenie vkladu, správa katastra vykonala neúplný zápis (vklad) do katastra nehnuteľností, čím bol uvedený do omylu nielen navrhovateľ, ktorý vychádzal z pravdivosti údajov zapísaných v katastri nehnuteľnosti, ale aj konajúci súd a najmä odvolací súd, ktorý nariadil dve predbežné opatrenia k nehnuteľnosti pod č. 2. Nesprávny postup správy katastra však zrejme pokračoval aj ďalej, keď správa katastra niekedy v priebehu roka 2013 zapísala na LV k nehnuteľnosti 2 tri poznámky k dvoch prebiehajúcim exekučným konaniam voči H. G. a dve ťarchy o zriadenom exekučnom záložnom práve, a to aj na LV k nehnuteľnosti 3, tri poznámky k dvom prebiehajúcim exekučným konaniam voči H. G. a dve ťarchy o zriadenom exekučnom záložnom práve. Správa katastra závažne pochybila a tým priviedla do omylu tretie osoby (nielen navrhovateľa a konajúce súdy). Navrhovateľovi tak chybou a nesprávnym úradným postupom správy katastra vznikli náklady spojené s oboma konaniami o návrhu

na nariadenie predbežného opatrenia, a to konkrétne v konaní sp. zn. 5Cb 33/2011 - súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia v sume 33,00 eur, za odvolanie voči uzneseniu 5Cb 33/2011 - 293 v sume 33,00 eur, súdny poplatok za odvolanie voči uzneseniu č. k. 5Cb 33/2011 - 349 v sume 33,00 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 945,33 eur a v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5Cb 18/2012 3 x po 33,00 eur (súdny poplatok za podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia + 2 x odvolanie) a trovy právneho zastúpenia vo výške 940,35 eur. V prípade, ak by správa katastra správne, riadne a zákonne postupovala vo vkladovom konaní č. k. V 3105/12 a vykonala riadne zápis vkladu k nehnuteľnostiam na základe právoplatného povoloacieho rozhodnutia, navrhovateľ by nemal dôvod na podanie návrhov a nedomáhal by sa zložitým, komplikovaným, časovo a finančne náročným spôsobom nariadenia navrhovaných predbežných opatrení pred súdom, nakoľko H. G. by nebol vedený v katastri nehnuteľností ako vlastník nehnuteľností, ku ktorým predbežné opatrenia mohli smerovať. Faktom je, že H. G. od 09.01.2013 nevlasťní nehnuteľnosti označené 2 a 3, o čom sa navrhovateľ dozvedel až na základe dodatočného zisťovania. Správa katastra v septembri 2013, t. j. 8 mesiacov po tom čo de jure došlo k zmene vlastníctva H. G. k nehnuteľnostiam 1 - 3. Po tom ako správa katastra zistila svoje pochybenie, nevykonala opravu svojich chýb v katastrálnom operáte, ale až dodatočne. Chybu opravila až v roku 2014, ako to vyplýva aj z rozhodnutia o oprave chyby X 124/2014. Navrhovateľ podal žiadosť o náhradu škodu spôsobenú chybou správy katastra a túto doručil dňa 30.09.2013 Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, nakoľko úrad žiadne stanovisko navrhovateľovi nezaslal, a to ani v lehote 6 mesiacov od doručenia žiadosti, navrhovateľ zaslal úradu ďalšie podanie, ktorým žiadal o uspokojenie svojho nároku. Až dňa 23.01.2015, takmer rok a pol po doručení žiadosti úradu bolo právnenému zástupcovi navrhovateľa doručené vyjadrenie k žiadosti o predbežné prerokovania nároku na náhradu škody zo dňa 19.01.2015, keď žiadosti navrhovateľa úrad nemôže vyhovieť, nakoľko aj keby správa katastra pochybila, jej konanie by bolo možné kvalifikovať ako nesprávny úradný postup, ale navrhovateľ tým, že sa spoliehal len na neúplné údaje z katastrálneho portálu a na základe nich viedol konania, s ktorými mu vznikli náklady, čiže škoda, táto nie je v príčinnej súvislosti s konaním správy katastra. Podľa ustanovení zákona č. 514/2003 Z. z., štát objektívne bez ohľadu na zavinenie zodpovedá za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci, tejto zodpovednosti sa nemožno zbaviť. Zodpovednosť štátu voči jednotlivcovi vzniká ako dôsledok vadného, či nedbalého alebo nezodpovedného uplatňovania verejnej moci. Nie je potrebné preukazovať zavinenie vo forme úmyslu, resp. nedbanlivosti, stačí preukázať, že škoda je výsledkom činnosti príslušného orgánu štátu (tzv. zodpovednosť za výsledok). K nesprávne úradnému postupu správy katastra došlo tým, že správa katastra, resp. ňou poverený pracovník porušil svoje povinnosti ako orgán verejnej moci, urobiť úkon v zákonom stanovenej lehote, resp. že bola správa katastra nečinná pri výkone verejnej moci, došlo k zbytočným prietahom a nezákonnému zásahu do práv, práv a oprávnených záujmov fyzických a právnických osôb, čím príčinne vznikla navrhovateľovi škoda. Nesprávnym úradným postupom môže byť nečinnosť štátneho orgánu alebo iné vady týkajúce sa vedenia konania. Samotný nesprávny úradný postup spravidla nezakladá majetkovú ujmu, ale keď je podkladom pre ďalšie konanie, ktoré by sa nebyť nesprávneho úradného postupu orgánom štátu nerealizovalo, je takýto nesprávny úradný postup orgánom štátu v reťazci príčin a následkov jednou z hlavných príčin vzniku škody, aj keď škoda nevznikla v bezprostrednej príčinnej súvislosti s týmto postupom, ale až v súvislosti s následným konaním ďalšej osoby. Skutočnou škodou môže byť aj ujma spočívajúca v poskytnutí finančných prostriedkov na úkony štátneho orgánu alebo na úhradu trov konania pred ním, ktoré sa v dôsledku nesprávneho postupu štátneho orgánu ukázali ako zbytočne vynaložené. Navrhovateľ si uplatňuje len náhradu trov konania, ktoré účelne vynaložil v konaniach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 5Cb 33/2011 a 5Cb 18/2012, ktoré by navrhovateľovi nevznikli, ak by správa katastra nepochybila. Navrhovateľ požiadal o predbežné prerokovanie svojho nároku na náhradu škody, a to listom zo dňa 18.12.2014, ktorej žiadosti však odporca nevyhoviel a nárok navrhovateľa neuspokojil.

Okresný súd Ružomberok rozsudkom č. k. 5C/84/2015 - 121 zo dňa 14.10.2015 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.132,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.132,-eur od 31.03.2014 až do zaplatenia, v ostatnej časti súd návrh zamietol a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Na základe odvolania účastníkov konania voči vyššie uvedenému rozsudku, Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 11Co 476/2015 - 185 zo dňa 15.03.2016, rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, keď okresný súd síce správne vyhodnotil splnenie prvej z podmienok vzniku zodpovednosti štátu za škodu, a to nesprávny úradný postup na strane Správy katastra Ružomberok pri povoľovaní vkladu vlastníckeho práva na obdarovanú Bc. B. G. na základe Darovacej zmluvy zo

dňa 12.12.2012 pod č. V XXXX/XXXX, avšak nedostatočne vysvetlil, v čom spočíva danosť príčinnej súvislosti medzi škodou a tvrdeným nesprávnym úradným postupom. Príčinnú súvislosť je potrebné vyhodnotiť vo vzťahu k jednotlivým čiastkovým nárokom, pretože iný môže byť záver o príčinnej súvislosti v súvislosti s trovami právneho zastúpenia za úkon - podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, a iné môže byť hodnotenie príčinnej súvislosti vo vzťahu k trovám odvolacieho konania vo vzťahu, ku ktorým už nesprávny postup správy katastra nemusí mať právnu relevanciu. Z toho dôvodu je potrebné, aby sa prvostupňový súd zaoberal detailnejšie výškou škody a existenciou príčinnej súvislosti medzi tvrdenou škodou a nesprávnym úradným postupom.

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní zotrval na písomne podanom návrhu, v zmysle záverov zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Žiline predložil podrobnú špecifikáciu jednotlivých úkonov vyhotovených právnou zástupkyňou JUDr. Katarínou Markovou v konaniach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 5Cb 18/2012 a 5Cb 33/2011 s tým, že odmena za vykonané úkony bola zo strany navrhovateľa uhradená. Príčinná súvislosť je daná, nakoľko navrhovateľ pri podaní návrhu na vydanie predbežného opatrenia vychádzal z údajov verejne dostupných na Úrade geodézie a katastra, na internetovej stránke kataster-portal.sk. Navrhovateľ využil svoje zákonné právo a proti uzneseniu súdu prvého stupňa, ktorým nebolo vyhovieť návrhu na vydanie predbežného opatrenia podal odvolanie, pričom v čase podania odvolania boli údaje na katastri rovnaké. To, že údaje na katastri nezodpovedajú realite sa dozvedel navrhovateľ až vtedy, keď podal návrh na zápis predbežných opatrení, ktoré boli vydané Krajským súdom v Žiline, príčinná súvislosť vo vzťahu k vzniku škody je daná od počiatku a trvala po celú dobu, kedy škoda vznikla. Keďže navrhovateľovi boli rozhodnutiami súdov prvého stupňa zamietnuté návrhy na vydanie predbežného opatrenia, využil všetky dostupné právne prostriedky, aby jeho práva a oprávnené záujmy v týchto konaniach boli chránené. Výsledkom nesprávneho úradného postupu odporcu bolo to, že v konečnom dôsledku ochrana navrhovateľovi, napriek tomu, že mal vydané právoplatné uznesenia o nariadení predbežného opatrenia, poskytnutá nebola, nakoľko tieto uznesenia o predbežnom opatrení neboli zapísané do katastra nehnuteľností.

Odporca prostredníctvom povereného zástupcu poukázal na závery zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Žiline, v zmysle ktorých je potrebné vyhodnotiť príčinnú súvislosť medzi jednotlivými čiastkovými nárokmi, keď iné je hodnotenie príčinnej súvislosti vo vzťahu k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý by nebol podaný, nebyť nesprávneho zápisu na LV a iné je hodnotenie príčinnej súvislosti vo vzťahu k trovám odvolacieho konania, vo vzťahu ku ktorým už nesprávny úradný postup nemusí mať právnu relevanciu. Odporca nepopiera nesprávny úradný postup, tento bol preukázaný, ale je potrebné preukázať príčinnú súvislosť a jednotlivé nároky na náhradu škody. Odporca popiera nárok na náhradu škody napríklad za odvolanie, keď okresný súd rozhodol nesprávne a krajský súd rozhodnutie okresného súdu zrušil. Taktiež aj za právny úkon, a to žiadosť o oznámenie alebo informáciu, ktorú podal navrhovateľ 02.09.2013.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, ako aj s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 5Cb 33/2011 a 5Cb 18/2012, ako aj pripojených spisov Okresného úradu, katastrálny odbor Ružomberok sp. zn. X 124/2014 a spisu Katastrálneho úradu v Žiline, Správa katastra Ružomberok sp. zn. V 3105/2012, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Darovacou zmluvou zo dňa 12.12.2012 darca H. G. daroval obdarovanej Bc. B. G., rod. F. nehnuteľnosti, a to rodinný dom súp. č. XXX, postavený na parcele č. CKN XXX o výmere 715 m² - zastavané plochy a nádvorcia, zapísaný na LV č. XXXX pre obec a k.ú. Z., vedenom na Katastrálnom úrade v Žiline, Správa katastra Ružomberok, parcelu č. CKN XXX o výmere 715 m² - zastavené plochy a nádvorcia v podiele 1/5, zapísanú na LV č. XXXX pre obec a k.ú. Z. a parcelu č. CKN XXX o výmere 947 m² - orná pôda v podiele 1/5, zapísanú na LV č. XXX pre obec a k. ú. Z.. Vklad vlastníckeho práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam bol do katastra nehnuteľností povolený na základe vyššie uvedenej darovacej zmluvy a návrhu účastníkov na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností dňa 09.01.2013, č. vkladu V XXXX/XX. Podľa uvedeného rozhodnutia Správy katastra Ružomberok č. V XXXX/XX zo dňa 09.01.2013 bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnostiam v katastrálnom území Z. - pozemok registra CKN, parc. č. XXX - orná pôda o výmere 947 m², pozemok registra CKN, parc. č. XXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 715 m² v prospech Bc. B. G. rod. F. v podiele 1/5 a v k. ú. Z. - stavba so súpisným č. XXX na pozemku registra CKN s parc. č. XXX - zastavané plochy a nádvorcia v prospech Bc. B. G., rod. F. v podiele 1/1, a to na základe vyššie citovanej darovacej zmluvy. Právne účinky vkladu nastali dňom 09.01.2013.

Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, k. ú. Z., vytvoreného cez katastrálny portál dňa 06.02.2013 (č.l. 9 spisu), vlastníčkou nehnuteľnosti, a to rodinného domu so súp. č. XXX, postavenom na pozemku parc. CKN XXX, k. ú. Z. je B. G., rod. F. v podiele 1/1, a to na základe darovacej zmluvy, ktorej vklad bol povolený dňa 09.01.2013 pod č. V XXXX/XX, podľa výpisu z LV č. XXXX vytvoreného cez katastrálny portál ku dňu 06.02.2013 (č.l. 10 spisu) je H. G. vlastníkom pozemku parc. č. CKN XXX o výmere 715 m² - zastavané plochy a nádvoria v podiele 1/5 a taktiež podľa výpisu z LV č. XXX vytvoreného cez katastrálny portál ku dňu 19.08.2013 je vlastníkom pozemku parc. č. XXX o výmere 947 m² - orná pôda v k. ú. Z. v podiele 1/5 (č.l. 14 spisu).

Na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 5Cb 18/2012 prebiehalo konanie na návrh žalobcu: STOLAMED, s.r.o. proti žalovaným v 1.rade: H. G. - DROPSTAV, v 2.rade: Y. F. - CHODOS ŠPED, v 3.rade H. F., o zaplataenie 47.789,85 eur s príslušenstvom, pričom v uvedenom konaní žalobca - STOLAMED, s.r.o. podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, pričom žalobca STOLAMED, s.r.o. podal dňa 11.02.2013 návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal H. G. nakladať so spoluvlastníckym podielom k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. Z. ako parcela č. XXX, pričom Okresný súd Ružomberok uznesením č. k. 5Cb 18/2012 - 322 zo dňa 11.03.2013 konanie o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zastavil z dôvodu prekážky rozhodnutej veci, na základe odvolania navrhovateľa v predmetnom konaní Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 15Cob 96/2013 - 377 zo dňa 31.05.2013 v napadnutom výroku uznesenie Okresného súdu Ružomberok zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pričom Okresný súd Ružomberok rozhodol uznesením č. k. 5Cb 18/2012 - 385 zo dňa 03.07.2013 tak, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, na základe odvolania navrhovateľa proti vyššie uvedenému uzneseniu Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 14Cob 176/2013 - 405 zo dňa 28.08.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 10.09.2013 zmenil výrok napadnutého uznesenia Okresného súdu Ružomberok č. k. 5Cb 18/2012 - 385 zo dňa 03.07.2013 tak, že uložil odporcovi v 1.rade: H. G., DROPSTAV zdržať sa nakladania so spoluvlastníckym podielom 1/5-ina k pozemku parc. CKN č. XXX o výmere 715 m², zapísaných na LV č. XXXX k. ú. Z., a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Z odôvodnenia vyššie uvádzaného uznesenia vyplýva, že pre nariadenie predbežného opatrenia bolo dôvodom také správanie odporcu v 1.rade - H. G., ktoré zo sumáru tvrdení a z listinných dôkazov (predovšetkým výpisov z listu vlastníctva pre k. ú. Z. č. XXXX a XXXX nasvedčovalo opodstatnenosti návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovaným spôsobom, keďže v spoluvlastníctve žalovaného v 1.rade toho času zostalo len pozemok v spoluvlastníckom podiele 1/5 v k. ú. Z. č. parcely CKN č. XXX o výmere 715 m² - zastavané plochy a nádvoria, nariadeným predbežným opatrením v rozsahu navrhovanom žalobcom bol postihnutý len tento nehnuteľností majetok, o ktorom bolo zistené, že sa nachádza vo vlastníckej sfére žalovaného v 1.rade, teda H. G..

V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5Cb 33/2011 sa žalobca - STOLAMED, s.r.o. domáhal voči žalovaným v 1.rade H. G., DROPSTAV, v 2.rade Y. F., CHODOS ŠPED, v 3.rade Mgr. H. F. zaplataenia sumy 29.572,76 eur s príslušenstvom, pričom v uvedenom konaní sa žalobca domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému v 1.rade H. G., DROPSTAV nakladať so spoluvlastníckym podielom 1/5 k nehnuteľnosti parcela CKN č. XXX o výmere 715 m² - zastavané plochy a nádvoria, zapísaného na LV č. XXXX, k. ú. Z.. Okresný súd Ružomberok uznesením č. k. 5Cb 33/2011 - 293 zo dňa 26.02.2013 návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol z dôvodu, že nebolo preukázané splnenie zákonných podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia, keď zo samotného konania odporcu, v danom prípade H. G. - DROP STAV, nevyplýva, že by sa odporca zbavoval majetku, keď síce daroval svojej švagrinej rodinný dom, avšak si ponechal spoluvlastnícky podiel 1/5 k predmetnému pozemku, na ktorom je rodinný dom postavený, táto skutočnosť svedčí o tom, že navrhovateľ nepreukázal, že by sa odporca snažil zbaviť všetkého svojho nehnuteľného a huteľného majetku. Na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Žiline uznesením č. 14Cob 92/2013 - 335 uznesenie Okresného súdu Ružomberok č. k. 5Cb 33/2011 - 293 zo dňa 26.02.2013 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, keď z odôvodnenia napadnutého uznesenia nie je zrejmé, že by sa okresný súd zaoberal tým, či bol osvedčený nárok, ktorému sa má poskytnúť právna ochrana. Bez vysvetlenia týchto súvislostí a ich zhodnocovania vo vzťahu k podanému návrhu napadnuté uznesenie trpelo vadou neúplného nedostatočného a tým nepreskúmateľného odôvodnenia.

Následne Okresný súd Ružomberok uznesením č. k. 5Cb 33/2011 - 349 zo dňa 12.06.2013 návrh na vydanie predbežného opatrenia opätovne zamietol z dôvodu, že navrhovateľ neosvedčil naliehavosť a

potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov. V prípade, že by mal odporca v 1.rade úmysel zbavovať sa majetku, neponechal by si spoluvlastnícky podiel 1/5-tina k pozemku parcela č. KNC XXX o výmere 715 m2 vo svojom vlastníctve. V konaní nebolo preukázané, že by sa snažil zbaviť všetkého svojho hnutel'ného aj nehnuteľného majetku. V konaní nebolo preukázané, že by sa odporca snažil zbavovať svojho majetku pod cenu, resp. že by preberal dlhy alebo pristupoval k záväzkom, alebo postúpil svoje pohľadávky bez racionálnych dôvodov a bez primeraného protiplnenia. Hodnota spoluvlastníckeho podielu 1/5-tina na parcele registra č. „C“ XXX o výmere 715 m2 - zastavané plochy a nádvoría je v nepomere k pohľadávke, ktorú si voči odporcovi v 1.rade uplatňuje navrhovateľ. V prípade, že by aj súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel, nebolo by zabezpečené, že rozhodnutie súdu bude možné v budúcnosti vykonať. Navrhovateľ teda podaným návrhom neosvedčil rozhodné skutočnosti pre konštatovanie splnenia druhej podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, ani naliehavosť a potrebu dočasnej úpravy účastníkov za účelom zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia.

Na základe odvolania navrhovateľa voči vyššie uvedenému uzneseniu, doručeného tunajšiemu súdu dňa 02.07.2013, Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 14Cob 165/2013 - 391 zo dňa 22.07.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 05.08.2013, uznesenie Okresného súdu Ružomberok č. k. 5Cb 33/2011 - 349 zo dňa 12.06.2013 v časti napadnutého výroku o zamietnutí návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia proti žalovanému 1 zmenil tak, že nariadil predbežné opatrenie, ktorým sa žalovanému 1 - H. G. - DROP STAV ukladá zdržať sa nakladania so spoluvlastníckym podielom k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX v k.ú. Z., parcela CKN č. XXX o výmere 715 m2 - zastavané plochy a nádvoría, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. Z odôvodnenia vyššie uvedeného uznesenia Krajského súdu v Žiline vyplýva, že správanie žalovaného v 1.rade H. G. nasvedčovali opodstatnenosti návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovaným spôsobom, keď v spoluvlastníctve žalovaného v 1.rade H. G. ostal len pozemok v spoluvlastníckom podiele 1/5 v k. ú. Z. č. CKN XXX o výmere 715 m2 - zastavané plochy a nádvoría, z toho dôvodu nariadeným predbežným opatrením bol postihnutý len tento nehnuteľný majetok, ktorý sa nachádza vo vlastníckej sfére žalovaného v 1.rade.

Dňa 03.09.2013 bol v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5Cb 33/2011 tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa STOLAMED, s.r.o. na pripustenie zmeny návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, v zmysle ktorého sa domáhal navrhovateľ uloženia povinnosti odporcovi v 1.rade, t. j. H. G. - DROP STAV zdržať sa nakladania so spoluvlastníckym podielom k nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXX Správy katastra Ružomberok pre k. ú. Z. ako parcela registra „C“ č. XXX o výmere 947 m2 - orná pôda, spoluvlastnícky podiel 1/5, keď v čase rozhodovania o pôvodnom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 08.02.2013 navrhovateľ ani konajúci súd, ani odvolací súd nemal vedomosť o tom, že odporca v 1.rade má ďalší nehnuteľný majetok.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.09.2013 navrhovateľ zobral späť návrh na pripustenie zmeny návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, a preto Okresný súd Ružomberok uznesením č. k. 5Cb 33/2011 - 448 zo dňa 25.09.2013 konanie v časti o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia voči odporcovi 1 v prvom rade týkajúce sa zákazu na konania s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXX pre k. ú. Z., parcela reg. „C“ č. XXX o výmere 947 m2 - orná pôda, spoluvlastnícky podiel 1/5, zastavil.

Podaním doručeným Okresnému súdu Ružomberok dňa 03.09.2013 navrhovateľ žiadal, aby konajúci súd urýchlene zaslal právoplatné a vykonateľné uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 14Cob 165/2013 - 391 príslušnej správe katastra na vykonanie zápisu nariadeného predbežného opatrenia (č.l. 420 pripojeného spisu 5Cb 33/2011). Predmetná žiadosť bola podaná konateľom spoločnosti STOLAMED, s.r.o. Anetou Stolárovou.

Uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 14Cob 165/2013 - 391 zo dňa 22.07.2013, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie vo vzťahu k odporcovi v 1.rade - H. G. - DROP STAV bolo na základe pokynu konajúceho sudcu zo dňa 22.08.2013 (č.l. 400/rub spisu) doručené Správe katastra Ružomberok (doručenka č.l. 396/rub spisu).

Podľa listu Správy katastra Ružomberok zo dňa 09.09.2013 (č.l. 33 spisu), zápis listiny, uznesenie 14Cob 165/2013 - 391 nie je možné vykonať z dôvodu riešenia predbežnej otázky, keďže nebol v plnom rozsahu

urobený zápis darovacej zmluvy V XXXX/XX, ktorej vklad bol povolený do katastra nehnuteľností dňa 09.01.2013. Od 09.01.2013 H. G. už nie je vlastníkom nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXX v podiele 1/5.

Oznámením o prerušení listiny zo dňa 24.09.2013 Správa katastra v Ružomberku oznámila žalobcovi, že zápis listiny - uznesenie 14Cob 176/2013 nie je možné vykonať z rovnakých dôvodov ako v predchádzajúcom uznesení o prerušení listiny zo dňa 09.09.2013 (č.l. 34 spisu).

Podľa emailovej korešpondencie (č.l. 35 - 36 spisu), pri zápis rozhodnutia o povolení vkladu vlastníckeho práva na obdarovanú Bc. B. G. na základe darovacej zmluvy č. V XXXX/XX došlo k chybnému zápisu rozhodnutia V XXXX/XX, kedy zapisovateľka zapísala vlastníctvo na obdarovanú len na LV XXXX - rodinný dom súp. č. XXX na M. XXX, avšak na ostatných dvoch listoch vlastníctva č. XXX a XXXX v k. ú. Z. opomenula vykonať zápis v 1/5-ine na obdarovanú.

Okresný úrad Ružomberok, katastrálny odbor ex offo začal katastrálne konanie vo veci opravy chyby v katastrálnom operáte pod č. k. X 124/2014 zo dňa 01.10.2014, keď zápisom vkladu V XXXX/XXXX na LV č. XXX a LV č. XXXX k. ú. Z. mala byť v spoluvlastníckom podiele 1/5 zapísaná B. G., nie H. G., čo nie je v súlade s vkladom V XXXX/XX, z toho dôvodu je potrebné opraviť zápis vlastníka H. G. v prospech B. G. na LV č. XXX a XXXX v k. ú. Z. titulom nadobudnutia V XXXX/XXXX so zachovaním spoluvlastníckeho podielu v súbore popisných informácií, ako aj v origináloch listov vlastníctva. Na základe uvedeného Okresný úrad Ružomberok, katastrálny odbor rozhodnutím o oprave chyby v katastrálnom operáte č. X 124/2014 zo dňa 14.10.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 06.11.2014 opravilo chybné údaje katastra (v údajoch súboru popisných informácií a originálu listu vlastníctva) tak, že na liste vlastníctva č. XXX v katastrálnom území Z. zruší zápis vlastníckeho práva v prospech H. G. a vykoná zápis vlastníckeho práva v prospech Bc. B. G., rod. F. v spoluvlastníckom podiele 1/5 titulom nadobudnutia V XXXX/XXXX, na liste vlastníctva č. XXXX v k. ú. Z. zruší zápis vlastníckeho práva v prospech H. G. a vykoná zápis vlastníckeho práva v prospech Bc. B. G., rod. F. v spoluvlastníckom podiele 1/5 titulom nadobudnutia V XXXX/XXXX. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXX, k. ú. Z., vyhotoveného dňa 03.07.2014, ako aj výpisu z listu vlastníctva č. XXXX k. ú. Z. bol ako spoluvlastník nehnuteľností parc. č. XXX o výmere 947 m² - orná pôda a parc. č. XXX o výmere 715 m² - zastavané plochy a nádvoria zapísaný H. G. v podiele 1/5.

Podaním zo dňa 25.09.2013, doručeným odporcovi dňa 30.09.2013 navrhovateľ požiadal o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody a požiadal o uhradenie škody vo výške 2.083,68 eur (v konaní sp. zn. 5 Cb 33/2011 súdne poplatky za návrh na nariadenie predbežného opatrenia a za odvolania voči uzneseniam v celkovej výške 99 eur a trovy právneho zastúpenia za 5 úkonov právnej služby vo výške 945,33 eur), v konaní 5Cb 18/2012 súdne poplatky vo výške celkove 99,00 eur a trovy právneho zastúpenia za 4 úkony právnej služby 940,35 eur.

Na základe uvedenej žiadosti odporca listom zo dňa 09.10.2013 (č.l. 43 spisu) oznámil, že požiadal príslušný orgán miestnej štátnej správy na úseku katastra o zapožičanie spisov súvisiacich s predmetným prípadom s tým, že stanovisko k predmetnej žiadosti o predbežné prerokovanie náhrady škody zašle po doručení vyžiadaných podkladov.

Listom zo dňa 19.01.2015 (č.l. 45 - 46 spisu), odporca nevyhovel žiadosti navrhovateľa o náhradu vyčíslenej škody.

Podľa § 1 písm. a) Zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, tento zákon upravuje zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci.

Podľa § 2 Zákona č. 514/2003 Z. z.:

Na účely tohto zákona

a) výkon verejnej moci je rozhodovanie a úradný postup orgánov verejnej moci o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb,

b) orgán verejnej moci je

1. štátny orgán,

2. orgán územnej samosprávy, verejnoprávna inštitúcia, orgán záujmovej samosprávy, fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorým zákon zveril výkon verejnej moci.

Podľa § 3 ods. 1 a 2 uvedeného zákona:

1) Štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci

- a) nezákonným rozhodnutím,
- b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody,
- c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo
- d) nesprávnym úradným postupom.

2) Zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona:

1) Štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z.:

Nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len „žiadosť“) s príslušným orgánom podľa § 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/514/20130101>> a 11 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/514/20130101>>.

Podľa § 16 ods. 2 citovaného zákona, príslušný orgán neprihliada na žiadosť, ak žiadosť nemá náležitosti podľa odseku 1 a poškodený na výzvu príslušného orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky žiadosti; tým nie je dotknuté právo poškodeného domáhať sa za splnenia podmienok podľa tohto zákona uspokojenia nároku alebo jeho časti na súde.

Podľa § 17 ods. 1 citovaného zákona, uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak.1a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/514/20130101>>

Zákon č. 514/2003 Z. z. zakladá objektívnu zodpovednosť štátu (bez ohľadu na zavinenie), ktorej sa nemôže zbaviť. Nesprávnym úradným postupom sa zakladá objektívna zodpovednosť štátu (bez ohľadu na zavinenie), ktorej sa nemožno zbaviť, ktorá však predpokladá súčasné splnenie troch podmienok, ktorými sú nesprávny úradný postup, vznik škody a príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom škody.

Škoda ako ďalší predpoklad vzniku zodpovednosti za nesprávny úradný postup je daná, ak vznikla v príčinnej súvislosti s nesprávnym úradným postupom. Škodou v zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa rozumie ujma, ktorá nastala alebo ktorá sa prejavuje v majetkovej sfére poškodeného, t. j. ktorá spočíva v zmenšení jeho majetkového stavu a je objektívne vyjadriteľná v peniazoch.

Otázka príčinnej súvislosti medzi určitým protiprávnym konaním a konkrétnou škodou je otázkou skutkovou. Jej existenciu zisťuje súd, ktorý so zreteľom na konkrétne okolnosti vyhodnocuje, či tu príčinná súvislosť je alebo nie je. Pre posúdenie zodpovednosti za škodu má preto zásadný význam otázka v čom spočíva konkrétne škoda (majetková ujma), za ktorú je požadovaná náhrada. Ak nesprávnym úradným postupom, ktorý je potrebné charakterizovať ako príčinu má byť spôsobený následok - škoda, musí ich spájať príčinná súvislosť. Príčinná súvislosť medzi právnou skutočnosťou, za ktorú sa zodpovedá a medzi vznikom škody je jednou zo základných podmienok zodpovednosti za škodu v občianskom práve. O vzťah príčinnej súvislosti v prípade objektívnej zodpovednosti štátu za škodu ide vtedy, ak škoda vznikla následkom nezákonného rozhodnutia alebo nesprávneho úradného postupu, teda ak nebyť vydania nezákonného rozhodnutia alebo nesprávneho úradného postupu, ku škode by nedošlo.

Jedna z foriem objektívnej zodpovednosti štátu je spojená s nesprávnym úradným postupom, ktorým je porušenie pravidiel predpísaných právnymi normami pre postup štátneho orgánu pri jeho činnosti. Zákon bližšiu definíciu pojmu nesprávneho úradného postupu neobsahuje, podľa obsahu tohto pojmu môže ísť o akúkoľvek činnosť spojenú s výkonom právomocí určitého štátneho orgánu, ak pri tomto výkone alebo v súvislosti s ním dôjde k porušeniu pravidiel ustanovených právnymi normami pre konanie štátneho orgánu alebo k porušeniu poriadku, ktorý vyplýva z povahy, funkcie alebo cieľov tejto činnosti.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané splnenie podmienok pre vznik zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom, a to samotný nesprávny úradný postup orgánu štátu, škodu ktorá vznikla zo strany navrhovateľa, ako aj príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a nesprávnym úradným postupom.

Vykonaným dokazovaním súd mal nepochybné za preukázané, že konaním Správy katastra Ružomberok došlo k nesprávnemu úradnému postupu, keď v katastrálnom konaní týkajúcom sa povolenia vkladu vlastníckeho práva na obdarovanú Bc. B. G. na základe darovacej zmluvy zo dňa 12.12.2012 č. V XXXX/XX došlo k chybnému zápisu rozhodnutia V XXXX/XX, keď bolo vlastníctvo zapísané na obdarovanú len na LV č. XXXX, a to rodinný som súp. č. XXX na CKN XXX, avšak nedošlo k zápisu 1/5-iny nehnuteľností na LV č. XXX a LV XXXX k. ú. Z.. Uvedené pochybenie Správa katastra Ružomberok pripustila a zároveň aj potvrdila, ako to vyplýva z „oznámenia o prerušení listiny zo dňa 09.09.2013“ (č.l. 33 spisu), a z „oznámenia o prerušení listiny zo dňa 24.09.2013“ (č.l. 34 spisu), ako aj z emailovej korešpondencie (č.l. 35 - 36 spisu), ako aj následne zo samotných pripojených spisov sp. zn. V 3105/12 a X 124/2014, v ktorom konaní došlo k oprave chyby v katastrálnom operáte, a to v údajoch súboru popisných informácií, ako aj originálu listu vlastníctva.

V čase prebiehajúcich súdnych konaní sp. zn. 5Cb 33/2011 a 5Cb 18/2012 navrhovateľ podal procesné návrhy na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal H. G. nakladať so spoluvlastníckym podielom 1/5 nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k. ú. Z., keď podľa údajov v katastri nehnuteľností bol v čase realizácie týchto procesných úkonov H. G. zapísaný ako vlastník predmetných nehnuteľností v spoluvlastníckom podiele 1/5. Na základe uvedených zistení Krajský súd v Žiline uzneseniami č. k. 14Cob 165/2013 - 391 zo dňa 22.07.2013 a 14Cob 176/2013 zo dňa 28.08.2013 nariadil predbežné opatrenie, ktorým H. G. uložil zákaz nakladať so spoluvlastníckym podielom 1/5 k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX k. ú. Z., parcela CKN č. XXX o výmere 715 m².

Vzhľadom na nesprávnosť údajov na LV č. XXXX k. ú. Z. spôsobených nesprávnym úradným postupom Správy katastra Ružomberok, navrhovateľovi vznikla škoda. K podaniu vyššie uvedených návrhov na vydanie predbežného opatrenia na zákaz nakladania H. G. so spoluvlastníckymi podielom na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX k. ú. Z. by nebolo došlo v prípade, ak by Správa katastra Ružomberok správne postupovala v konaní o povolení vkladu pod č. V XXXX/XX, keď v prípade správneho zápisu do katastra nehnuteľností by H. G. nebol vedený ako spoluvlastník nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k. ú. Z.. Podľa názoru súdu nemožno pričítať na ťarchu navrhovateľa, že pred podaním predmetných návrhov na vydanie predbežného opatrenia si nedal vyhotoviť list vlastníctva, ale vychádzal z údajov poskytovaných prostredníctvom katastrálneho portálu, keď tieto údaje na katastrálnom portáli boli totožné s údajmi na LV č. XXXX a LV č. XXX vyhotoveného Správou katastra Ružomberok ku dňu 03.07.2014 (viď spis Okresného úradu, katastrálny odbor X 124/2014). Je teda nepochybné, že zo strany správy katastra došlo k nesprávnemu úradnému postupu, na základe ktorého na liste vlastníctva ako aj katastrálnom portáli boli zverejnené nesprávne údaje o vlastníctve H. G. k predmetným nehnuteľnostiam, na základe týchto údajov navrhovateľ podal návrhy na vydanie predbežného opatrenia, čím mu vznikla škoda v súvislosti s uhradením súdnych poplatkov, ako aj vynaložených trov právneho zastúpenia.

Pokiaľ ide o výšku samotnej škody, po oboznámení sa s obsahom pripojených spisov, ako aj listinných dokladov súd mal za preukázané, že návrh navrhovateľa je z častí dôvodný.

V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5Cb 33/2011 navrhovateľ podal podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.02.2013 návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi v 1.rade zdržať sa a nakladať so spoluvlastníckym podielom k nehnuteľnosti, a to parcela registra „C“ č. XXX o výmere 715 m² - zastavané plochy a nádvorcia, zapísaný na LV č. XXXX k. ú. Z. v spoluvlastníckom podiele 1/5, až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej a taktiež, aby

súd zakázal odporcom v 2. a 3.rade nakladať s nehnuteľnosťami vymedzenými v podanom návrhu. Za podaný návrh navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 33,-eur. Právny zástupkyňa navrhovateľa JUDr. Katarína Marková si za tento úkon uplatnila vo vzťahu k navrhovateľovi odmenu vo výške 234,38 eur (v zmysle Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. § 10 ods. 1, § 14 ods. 3 písm. a), t. j. tarifná odmena za 1 úkon 226,57 eur + 7,81 eur režijný paušál, ktorá odmena bola vyúčtovaná faktúrou č. 201307, uhradenou navrhovateľom dňa 12.04.2013).

Ako už bolo vyššie konštatované, Okresný súd Ružomberok uznesením č. k. 5Cb 33/2011 - 293 zo dňa 26.02.2013 návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietol, pričom vo vzťahu k odporcovi v 1.rade , a to H. G. - DROP STAV súd konštatoval, že síce daroval svojej švagrinej rodinný dom, avšak si ponechal spoluvlastnícky podiel 1/5 k predmetnému pozemku, na ktorom je rodinný dom postavený, a teda navrhovateľ nepreukázal, že by sa odporca snažil zbaviť všetkého svojho nehnuteľného a hnutelného majetku.

Navrhovateľ doručil tunajšiemu súdu dňa 07.03.2013 odvolanie voči uzneseniu 5Cb 33/2011 - 293 zo dňa 26.02.2013, za ktoré odvolanie zaplatil súdny poplatok vo výške 33,-eur a za uvedený úkon, a to vypracovanie odvolania voči uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia si uplatnila právna zástupkyňa JUDr. Katarína Marková nárok na odmenu vo výške 234,38 eur (v zmysle § 10 ods. 1 Vyhl. č. 655/2004 Z. z., § 14 ods. 3 písm. b), a to 226,57 eur + 7,81 eur režijný paušál). Uvedená odmena bola fakturovaná faktúrou č. 201307, uhradená dňa 12.04.2013.

Následne Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 14Cob 92/2013 zo dňa 09.05.2013, právoplatné dňa 14.05.2013 uznesenie OS Ružomberok č. k. 5Cb 33/2011 - 293 zo dňa 26.02.2013 o výroku o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, keď nie je zjavné, či sa okresný súd zaoberal tým, či bol osvedčený nárok, ktorému sa má poskytnúť právna ochrana.

Okresný súd Ružomberok uznesením č. k. 5Cb 33/2011 - 349 zo dňa 12.06.2013 opätovne návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, dôvodiac pri tom, že navrhovateľ neosvedčil rozhodné skutočnosti pre konštatovanie splnenia druhej podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, ani naliehavosť a potrebu dočasnej úpravy účastníkov za účelom zabezpečenia budúceho možného výkonu rozhodnutia, keď hodnota spoluvlastníckeho podielu 1/5 je v nepomere k pohľadávke, ktorú si voči odporcovi uplatňuje navrhovateľ. Opätovne prvostupňový súd poukázal na skutočnosť, že pokiaľ by mal odporca v 1.rade úmysel zbavovať sa majetku, neoponechal by si spoluvlastnícky podiel 1/5 k pozemku parcela č. CKN XXX o výmere 715 m2 vo svojom vlastníctve.

Voči vyššie uvedenému uzneseniu podal navrhovateľ dňa 02.07.2013 odvolanie, za ktoré právna zástupkyňa JUDr. Katarína Marková si vyúčtovala odmenu vo výške 234,38 eur (v zmysle § 10 ods. 1, § 14 ods. 3 písm. b) Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z., a to 226,57 eur + 7,81 eur režijný paušál), ktorá odmena bola fakturovaná faktúrou č. 201315, uhradená dňa 13.08.2013.

Na základe podaného odvolania Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 14Cob 165/2013 - 391 zo dňa 22.07.2013 uznesenie Okresného súdu Ružomberok č. k. 5Cb 33/2011 - 349 zo dňa 12.06.2013 zmenil tak, že nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi v 1.rade zdržať sa nakladania so spoluvlastníckym podielom 1/5 k nehnuteľnosti k. ú. Z., parcela CKN č. XXX o výmere 715 m2. Predmetné uznesenie bolo doručené Katastrálnemu úradu Žilina, Správa katastra Ružomberok na vykonanie zápisu dňa 30.08.2013.

Na základe vyššie uvedeného súd má za to, že vo vzťahu k čiastkovému nároku na náhradu škody, ktorá mala vzniknúť navrhovateľovi v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5Cb 33/2011 je odôvodnený nárok na zaplatenie škody vo výške 769,14 eur, ktorá pozostáva z nákladov na zaplatenie právneho úkonu právnej služby, vypracovanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, 2 x vypracované odvolanie voči uzneseniam o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súdny poplatok 33,-eur za podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia a súdny poplatok 33,-eur za podané odvolanie voči uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Súd má za to, že je daná príčinná súvislosť v prípade objektívnej zodpovednosti štátu za škodu, ktorá vznikla nesprávnym úradným postupom, pretože nebyť nesprávneho úradného postupu, spočívajúceho v tom, že odporca zapísal vlastníctvo 1/5 k nehnuteľnosti parc. CKN č. XXX o výmere 715 m2 k. ú.

Ludrová, vedená na LV č. XXXX v prospech H. G., nedošlo by k realizácii ďalších úkonov, a to podaniu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, pričom prvostupňový súd v obidvoch uzneseniach, ktorými zamietal návrh na nariadenie predbežného opatrenia poukazyval na skutočnosť, že H. G. je vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti v podiele 1/5, uvedená skutočnosť mala za následok, že prvostupňový súd nevyhodnotil konanie H. G. ako konanie, ktorým by mal v úmysle zbavovať sa svojho majetku, keďže síce darovacou zmluvou previedol nehnuteľnosť, avšak si ponechal práve spomínanú 1/5-tinu nehnuteľnosti, uvedené skutočnosti však súd vyhodnotil ako nepostačujúce na nariadenie predbežného opatrenia. Krajský súd v Žiline vo svojom uznesení č. k. 14Cob 165/2013 - 391 vzhliadol dôvody na nariadenie predbežného opatrenia tým, že navrhovateľ dostatočne osvedčil odôvodnenosť obavy o ohrozenie jeho budúcej novej pohľadávky v rovine budúcej novej exekúcie a poukázal na také správanie sa odporcu H. G., ktoré nasvedčovalo okolnostiam možného znížovania či zbavovania sa majetku počas otvoreného súdneho konania s vedomím uplatňovaného nároku navrhovateľa voči nemu v rozsahu 29.572,76 eur. K vynaloženiu uvedených trov vo výške 769,14 eur (trovy právneho zastúpenia 703,14 eur a zaplatené súdne poplatky 66,-eur) by nebolo došlo, v prípade že by Správa katastra Ružomberok správne postupovala v konaní o povolení vkladu pod č. V XXXX/XX a H. G. by nebol vedený ako spoluvlastník nehnuteľnosti zapísaný na LV č. XXXX k. ú. Z.. Preto má súd za to, že v danom prípade je preukázaná príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom odporcu a vznikom škody a samotné pochybenie odporcu má vecnú väzbu na vznik škody. Príčinná súvislosť je v danom prípade daná a vznik ujmy bol vyvolaný bezprostredne okolnosťou, ktorá sa vzťahuje k nesprávnemu úradnému postupu odporcu.

Pokiaľ ide o konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 5Cb 18/2012, navrhovateľ taktiež v uvedenom konaní podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.02.2013 podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi v 1.rade - H. G. - DROP STAV nakladať so spoluvlastníckym podielom 1/5 k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX k. ú. Z., a to parcela reg. „C“ č. XXX o výmere 715 m², pričom Okresný súd Ružomberok uznesením č. k. 5Cb 18/2012 - 322 zo dňa 11.03.2013 konanie o tomto návrhu zastavil z dôvodu, že predmetný návrh je totožný s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia doručeným Okresnému súdu Ružomberok dňa 08.02.2013 v konaní 5Cb 33/2013, o ktorom návrhu už bolo rozhodnuté, ide teda o prekážku začatého konania. Za uvedený návrh navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 33,-eur (č.l. 356, 368 spisu 5Cb 18/2012) a právna zástupkyňa JUDr. Katarína Marková si vyúčtovala odmenu vo výške 267,56 eur (odmena za právny úkon: vypracovanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia 259,75 eur + 7,81 eur režijný paušál).

Na základe odvolania voči predmetnému uzneseniu, ktorým súd zastavil konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, Krajský súd v Žiline uznesením č. 14Cob 96/2013 zo dňa 31.05.2013 zrušil napadnuté uznesenie Okresného súdu Ružomberok č. k. 5Cb 18/2012 - 322 zo dňa 11.03.2013 a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, pričom za vypracovanie odvolania voči predmetnému uzneseniu si vyúčtovala právna zástupkyňa navrhovateľa JUDr. Katarína Marková odmenu 267,56 eur, a to faktúrou č. 201307, ktorá bola uhradená 12.04.2013 a navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 33,-eur (č.l. 358, 368 spisu 5Cb 18/2012).

Okresný súd v Ružomberku uznesením č. k. 5Cb 18/2012 - 385 zo dňa 03.07.2013 opätovne návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, v podstate z rovnakých dôvodov ako v uznesení o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v konaní 5Cb 33/2011. Opätovne bolo vypracované právnu zástupkyňou navrhovateľa odvolanie voči uzneseniu o zamietnutí návrhu, za ktorý úkon si účtovala právna zástupkyňa navrhovateľa odmenu 267,56 eur (259,75 eur + 7,81 eur režijný paušál), a to faktúrou č. 201315, ktorá bola uhradená dňa 13.08.2013.

Následne Krajský súd v Žiline uznesením č. 14Cob 176/2013 zo dňa 28.08.2013, právoplatným dňa 10.09.2013 zmenil výrok uznesenia Okresného súdu Ružomberok č. k. 5Cb 18/2012 - 385 zo dňa 03.07.2013 tak, že nariadil predbežné opatrenie a týmto zakázal odporcovi v 1.rade - H. G. - DROP STAV nakladať s nehnuteľnosťou zapísanou na LV č. XXXX k. ú. Z. ako parcela M. č. XXX o výmere 715 m² v spoluvlastníckom podiele 1/5. Vo vzťahu ku škode, ktorá vznikla navrhovateľovi v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5Cb 18/2012, a to vo výške 868,68 eur (úkony právnej služby vo výške 802,68 eur + 2 x 33,-eur zaplatené súdne poplatky za podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia a odvolanie voči uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia), súd mal za preukázanú príčinnú súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom odporcu a vzniknutou škodou, keď súd má za to, že uvedená škoda je v priamej príčinnej súvislosti s nesprávnym zápisom do katastra

nehnutelností, keď nebyť zápisu 1/5-tiny spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXX k. ú. Z. v prospech H. G., nebolo by vedené konanie o nariadenie predbežného opatrenia, v ktorom boli vydané procesné rozhodnutia a navrhovateľ sa účinne domáhal dostupnými opravnými prostriedkami vyhovenia tomuto návrhu, čo v konečnom dôsledku i docielil.

Na základe uvedeného súd potom zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi titulom nesprávneho úradného postupu škodu vo výške 1.637,82 eur (769,14 eur v konaní 5Cb 33/2011 a 868,68 eur v konaní 5Cb 18/2012). V ostatnej časti, pokiaľ sa navrhovateľ domáhal náhrady škody, a to v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5Cb 18/2012 za škodu v súvislosti s vypracovaním návrhu na pripustenie zmeny návrhu na nariadenie predbežného opatrenia (137,68 eur) a v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5Cb 33/2011 za vypracovanie návrhu na pripustenie zmeny návrhu (121,10 eur) a vypracovanie žiadosti o zápis predbežného opatrenia do katastra podľa § 13a ods. 5 (121,10 eur), súd v tejto časti nárok na náhradu škody zamietol, nakoľko uvedená škoda, ktorá mala vzniknúť navrhovateľovi vykonaním vyššie uvedeným úkonov právnu zástupkyňou JUDr. Katarínou Markovou nie je v priamej príčinnej súvislosti s nesprávnym úradným postupom odporcu.

Vykonanie vyššie uvedených úkonov a náhrada nákladov za ich vykonanie právnej zástupkyňi JUDr. Kataríne Markovej nie je škodou, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s nesprávnym úradným postupom odporcu, keď vykonanie týchto úkonov sa žiadnym spôsobom neviaže za nesprávny zápis údajov v katastri nehnuteľností, je vecou navrhovateľa, že sa domáhal až následne pripustenia zmeny návrhu, navyše následne navrhovateľ zobral návrh na pripustenie zmeny návrhu späť a konanie bolo zastavené. Taktiež úkony v súvislosti s vypracovaním žiadosti o zápis predbežného opatrenia do katastra neboli realizované v súvislosti s nesprávnym úradným postupom odporcu, v zmysle § 48 ods. 6 Vyhľ. MS SR č. 543/2005 Z. z. sa rovnopisy predbežného opatrenia, ktorým sa dočasne upravujú práva k nehnuteľnostiam, zo strany súdu zasielajú ihneď po vyhotovení príslušnej správe katastra, čo bolo aj v danom prípade, a nebola potrebná žiadosť zo strany účastníka konania.

Zároveň súd s poukazom na § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.637,82 eur od 31.03.2014 až do zaplata, nakoľko odporca tým, že dlžnú sumu neuhradil v lehote do 30.03.2014, kedy uplynula 6 mesačná doba na uspokojenie nároku žalobcu na základe jeho žiadosti o predbežné prerokovanie nároku, dostal sa dňom nasledujúcim do omeškania s plnením peňažného záväzku, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

V ostatnej časti súd návrh navrhovateľa na náhradu škody zamietol, nakoľko súd nemal ďalšie čiastkové nároky na náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným postupom preukázané, preto súd návrh navrhovateľa v ostatnej časti prevyšujúcej priznaný nárok ako nedôvodný a nepreukázaný zamietol, rovnako aj v časti úrokov z omeškania vo výške 5,25 % ročne nad priznanú čiastku, súd návrh ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol tak, že v zmysle § 151 ods. 3 OSP o týchto bude rozhodnuté do 30-tich dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).