

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 11C/33/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621202731  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621202731.13

## Opravné uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobkyne: U. Š., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. X/X, R. X. Y., právne zast. JUDr. Jánom Garajom, MBA - advokátom, Hviezdoslavova 2, Poprad, IČO: 43 341 993, proti žalovanému: Š. Š., rod. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/X, R. X. Y., právne zast. Mgr. Annou Suchou - advokátkou, Čsl. Armády 1851/35, Spišská Nová Ves, IČO: 54 604 788, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam a vzájomnej žalobe o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

### rozhodol:

I. Opravuje výrok I. a II. rozsudku tunajšieho súdu sp.zn. 11C/33/2021 zo dňa 07.09.2022, ktoré majú správne znieť:

I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobkyne U. Š., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. X/X, XXX XX R. X. Y. a žalovaného Š. Š., rod. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/X, XXX XX R. X. Y., k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k.ú. R. X. Y., obec R. X. Y., okres R. X. Y., evidovaných Okresným úradom Spišská Nová Ves, katastrálnym odborom na LV č. XXXX, a to k:

- bytu č. X, na X. poschodí, vo vchode č. X obytného domu G. X, X, X, X, súp. č. XXXX nachádzajúcom sa na parcele reg. KN-C č. XXXX o výmere 343 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie a na parcele reg. KN-C č. XXXX o výmere 346 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, príslušenstve o veľkosti 69/4306 k celku,
- pozemku parcele reg. KN-C č. XXXX, o výmere 343 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemku parcele reg. KN-C č. XXXX, o výmere 346 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie, o veľkosti 69/4306 k celku.

II. Nariaďuje predaj nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. R. X. Y., obec R. X. Y., okres R. X. Y., evidovaných Okresným úradom Spišská Nová Ves, katastrálnym odborom na LV č. XXXX, a to

- bytu č. X, na X. poschodí, vo vchode č. X obytného domu G. X, X, X, X, súp. č. XXXX nachádzajúcom sa na parcele reg. KN C č. XXXX o výmere 343 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie a na parcele reg. KN-C č. XXXX o výmere 346 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie o podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, príslušenstve o veľkosti 69/4306 k celku,
- pozemku parcela reg. KN-C č. XXXX, o výmere 343 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemku parcela reg. KN-C č. XXXX, o výmere 346 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie o veľkosti 69/4306 k celku, s tým, že výťažok získaný z predaja nehnuteľnosti bude rozdelený medzi sporové strany týmito podielmi:

- žalobkyňi podiel jedna polovica
- žalovanému podiel jedna polovica.

II. Ostatné časti pôvodného rozhodnutia ostávajú nezmenené.

### odôvodnenie:

1. Pri kontrole spisu bolo súdom zistené, že v I. i II. výroku rozhodnutia došlo k zjavnej chybe v dôsledku neuvedenia spoluvlastníckeho podielu k pozemku parcele reg. KN-C č. XXXX, o výmere 343 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie a pozemku parcele reg. KN-C č. XXXX, o výmere 346 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie v k.ú. R. X. Y., obec R. X. Y., okres R.R. X. Y., evidovaným Okresným úradom Spišská Nová Ves, katastrálnym odborom na LV č. XXXX. Súd pri rozhodovaní vychádzal z formulácie žalobného petitu v žalobe.

2. Podľa § 224 C.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Žaloba je procesný úkon strany, ktorý treba posudzovať ako každé podanie podľa jeho obsahu (čl. 11 ods. 1 a § 124 ods. 1 C.s.p.). To znamená, že predmetom civilného procesu je procesný nárok, ktorý je tvorený predmetom nároku (petitom) a základom nároku, ktorý tvoria právne významné skutočnosti, na ktorých sa zakladá žalobný návrh a ktoré umožňujú súdu, aby jeho nárok právne kvalifikoval (iura novit curia).

4. Samotný procesný predpis v § 132 ods. 1 C.s.p. nestanovuje presnú štruktúru žalobného návrhu; musí byť z neho jasné iba to, čoho sa žalobca domáha a od toho sa potom odvíja všeobecne uznávaný výklad, že žalobný návrh (petit) musí byť úplný, určitý a zrozumiteľný (por. nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. I. ÚS 192/2015), lebo sú ním určené hranice, v ktorých sa môže súd pri rozhodovaní v priebehu konania pohybovať a ktoré môže prekročiť len za podmienok uvedených v ustanovení § 216 ods. 2 C.s.p. Petit však nemusí byť zreteľne oddelený od ďalších častí žaloby, nemusí mať ani určitú predpísanú formu, iba zo žaloby ako celku musí byť jasné, čo je žiadané. S ohľadom na určitosť petitu ide o to, do akej miery môže súd tento petit modifikovať, teda do akej miery je ním "otrocky" viazaný, t.j. je povinný navrhovaný petit prevziať. Platí všeobecné pravidlo, že súd musí z hľadiska obsahového petit plne vyčerpať, ale nesmie ho prekročiť, čiže návrhom žalobcu na znenie výroku jeho rozhodnutia nie je viazaný (por. 5Cdo/254/2009). Pritom musí prihliadať ako k druhu žaloby, tak k typu konania, ďalej i k povahe práva a právneho odvetvia, ktoré sa veci týkajú a k odbornej terminológii. Iba v tomto zmysle treba vykladať aplikáciu dispozičnej zásady o zákaze prekročenia, resp. povinnosti vyčerpania petitu. Súd nie je do najmenšieho detailu viazaný žalobou, resp. jej petitom, ale môže ho modifikovať tak, aby mohol pre žalobcu prisúdiť ním žiadaný nárok, pretože len súd rozhoduje o tom, ako bude formulovaný jeho výrok rozhodnutia, aby vyriešil predmet sporu medzi jeho stranami. Účelom civilného procesu je riešiť spory a prinášať spravodlivosť a nie to, aby sa z neho samotného stal zmysel celého konania (uznesenie NS SR sp.zn. 4Cdo/198/2019 z 29.04.2020).

5. Súd vykonal kontrolu vydaného rozhodnutia a konštatuje, že v žalobnom návrhu žalobkyne (nie však v texte žaloby) absentuje výška spoluvlastníckeho podielu na pozemkoch, ktoré sú predmetom vyporiadania, preto s úmyslom zabezpečiť riadnu vykonateľnosť rozsudku a vyporiadať celý predmet sporu, konštatoval nutnosť doplnenia vo výroku I. a II. rozsudku o spoluvlastnícky podiel strán na pozemku.

6. Preto v súlade s citovaným ustanovením zákona zrejmu nesprávnosť rozhodnutia opravil, resp. o absentujúci podiel doplnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.