

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 16C/53/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216204763
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1216204763.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľky: J. V. Š., N.. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, R., zast. JUDr. Júliou Vestenickou, advokátkou, so sídlom Ševčenkova 5, Bratislava, proti odporcovi: OBSIDO, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 45 548 404, o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 22.03.2016 sa navrhovateľka voči odporcovi domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd odporcovi uložil povinnosť zdržať sa bez súhlasu súdu disponovania s peňažnými prostriedkami na jeho všetkých bankových účtoch do výšky 20 000,- eur, a to až do právoplatného skončenia súdneho konania o zaplatenie 20 000,- eur s príslušenstvom vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 9C/54/2016.

Navrhovateľka svoj návrh na vydanie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že na základe žiadosti odporcu došlo dňa 01.05.2015 medzi pôvodným veriteľom a odporcom ako dlžníkom k uzatvoreniu Zmluvy o pôžičke podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka. Na základe takto uzatvorenej Zmluvy o pôžičke pôvodný veriteľ poskytol odporcovi ako dlžníkovi peňažné prostriedky vo výške 20 000,- eur titulom pôžičky, a odporca ako dlžník sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky v celej výške spolu s dojednaným úrokom vrátiť veriteľovi v desiatich po sebe nasledujúcich splátkach s dojednaným úrokom za poskytnutie pôžičky. Dňa 07.03.2016 došlo medzi pôvodným veriteľom dlžníka - spoločnosťou Pelicane - company, s.r.o., so sídlom Andreja Mráza 5, Bratislava, IČO: 47 717 874 a navrhovateľkou k uzatvoreniu zmluvy o postúpení pohľadávky, na základe ktorej pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku vo výške 20 000,- eur s príslušenstvom a všetkými jej právami a povinnosťami na navrhovateľku, o čom bol odporca informovaný a zároveň vyzvaný na vrátenie poskytnutej peňažnej pôžičky. Aj napriek niekoľkým výzvam po termíne splatnosti vrátenia predmetnej pohľadávky nedošlo zo strany odporcu ani k jej čiastočnej úhrade. Pôvodný veriteľ opakovane vyzýval odporcu, aby poskytnutú peňažnú pôžičku veriteľovi vrátil tak, ako bolo medzi zmluvnými stranami dojednané. Vo vzájomnej komunikácii sa odporca vyjadril, že pôžičku nevráti, a že ak si veriteľ bude nárok na jej vrátenie uplatňovať súdnou cestou spoločnosť zmarí takéto úsilie veriteľa a „pôjde do konkurzu“, resp. iným spôsobom zmarí a sťažší uspokojenie navrhovateľky. Podľa názoru navrhovateľky je nepochybné, že z vyššie uvedených vyjadrení odporcu o tom, že nesplatí poskytnutú pôžičku a na spoločnosť bude vyhlásený konkurz plynie dôvodná obava, že výkon súdneho rozhodnutia bude ohrozený a preto má navrhovateľka za to, že za súčasnej situácie existuje naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá by zabezpečila ochranu práv a právom chránených záujmov navrhovateľa.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie súd nariadi na návrh.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami (§ 76 ods. 1 písm. e O.s.p.), aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal (§ 76 ods. 1 f O.s.p.).

Z preventívnej povahy predbežného opatrenia vyplýva, že ide o prostriedok, ktorým možno poskytnúť okamžitú ochranu porušeným alebo ohrozeným právam v tých prípadoch, keď je nevyhnutne potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania alebo, ak je tu obava, že by mohol byť ohrozený výkon súdneho rozhodnutia. Predbežné opatrenie nie je rozhodnutím meritórnym, preto súd vo veci nevykonáva dokazovanie. Aj napriek tomu však skúma, či navrhovateľ osvedčil všetky skutočnosti, ktoré sú v zmysle Občianskeho súdneho poriadku predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia. Ide v prvom rade o osvedčenie skutočnosti, že tu existuje určité právo a že toto právo je porušené alebo ohrozené spôsobom, ktorý vyžaduje nariadenie predbežného opatrenia. Ustanovenie § 75 ods. 2 O.s.p. túto požiadavku ďalej spresňuje tým, že vyžaduje, aby v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ opísal rozhodujúce skutočnosti pre nariadenie predbežného opatrenia a taktiež odôvodnil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Po oboznámení sa s návrhom na vydanie predbežného opatrenia súd dospel k záveru, že nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodné.

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia preskúmal a po vyhodnotení tvrdení obsiahnutých v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a s poukazom na citované zákonné ustanovenia dospel k záveru, že v danej veci nie je splnený jeden z dvoch kumulatívnych predpokladov na nariadenie predbežného opatrenia, navrhovateľka nepreukázala existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy na svojich právach.

Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej i v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, nebola alebo nemohla byť preukázaná a keď teda výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia tejto skutočnosti, ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorí z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí. Ak teda navrhovateľka v konaní tvrdí, že kameň odletel od vozidla odporcu v 1. rade je to povinná jednoznačne preukázať. Súd dôkazy ktoré boli vykonané vyhodnotil podľa svojej úvahy a to každý dôkaz

jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadať na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 132 O. s. p. Navrhovateľka svoje tvrdenia, že odporca sa vyjadril, že pôžičku nevráti a zmarí úsilie uplatňovať si nárok na vrátenie predmetnej peňažnej pôžičky súdnou cestou, a takto by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený, žiadnym spôsobom nepreukázala a nepredložila podklady potrebné pre rozhodnutie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Súd zistil, že na tunajšom súde prebieha konania sp. zn. 9C/54/2016 vo veci o vydanie platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 20 000,- eur s príslušenstvom titulom nesplatenia peňažnej pôžičky uvedenej navrhovateľkou. Navrhovateľka však v konaní sp.zn. 16C/53/2016 nijakým spôsobom nepreukázala nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na svojich právach.

Na základe uvedeného súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, nakoľko navrhovateľka neuniesla dôkazné bremeno a nepreukázala existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy na svojich právach, nakoľko len uviedla, že odporca sa vyjadril, že pôžičku nevráti a zmarí úsilie uplatňovať si nárok na vrátenie predmetnej peňažnej pôžičky súdnou cestou, ale žiadnym spôsobom svoje tvrdenia nepreukázala.

Odporca mal vo veci plný úspech, preto mala podľa § 142 ods. 1 O.s.p. voči neúspešnej navrhovateľke právo na náhradu trov konania. Keďže si trovy konania neuplatnil, súd mu voči navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.