

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/34/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616201069
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1616201069.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Malackách, samosudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: meno neurčené, priezvisko: B., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t.č. umiestnené v Detskom domove v B., so sídlom B., W. č. XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov K. B., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom X., S. ul. č. XXX/XXX, t. č. P. F. Z., so sídlom S., Q. č. X a V. B., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom X., S. ul. č. XXX/XXX, za účasti Okresného prokurátora v Malackách, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A na vyslovenie osvojiteľnosti a obmedzenie rodičovských práv k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd vyslovuje, že maloleté dieťa s priezviskom „B.“, meno: neurčené, nar. XX.XX.XXXX, v A., z rodičov: V. B., rod. B., nar. XX.XX.XXXX. v A. a K. B., rod. A., nar. XX.XX.XXXX v M., tohto času umiestnené v Detskom domove v B., W. č. XX, B., je od právoplatnosti tohto rozhodnutia osvojiteľné.

Súd obmedzuje rodičov maloletého v ich rodičovských právach a povinnostiach k maloletému tak, že nemajú právo vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého, rozhodovať o mieste pobytu maloletého, rozhodovať o spôsobe zdravotnej starostlivosti o maloletého a spravovať majetok, ktorý by maloletý prípadne nadobudol, nemajú právo zastupovať maloletého pred orgánmi štátnej moci a miestnej samosprávy.

Súd ustanovuje za opatrovníka pre maloletého Detský domov v B., so sídlom B., W. XX.

Opatrovník je oprávnený zastupovať maloletého pred orgánmi štátnej moci a miestnej samosprávy, zabezpečovať výkon osobnej starostlivosti o maloletého, rozhodovať o mieste pobytu maloletého, rozhodovať o spôsobe zdravotnej starostlivosti o maloletého a spravovať majetok maloletého, ktorý by prípadne nadobudol v bežnej miere, a to do doby, pokiaľ maloletému dieťaťu nebude ustanovený poručník.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 03.02.2016 doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.02.2016 sa navrhovateľ domáhal, aby súd vyslovil osvojiteľnosť maloletého dieťaťa a obmedzil rodičov maloletého dieťaťa v rodičovských právach a povinnostiach k maloletému dieťaťu. Dňa 27.01.2016 obaja rodičia podpísali súhlas s osvojením maloletého s odôvodnením, že mu nedokážu zabezpečiť starostlivosť. Nie je nikto z príbuzných, kto by mal záujem zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa.

Navrhovateľ na pojednávaní nariadenom na deň 28.04.2016 uviedol, že na svojom návrhu trvá, nakoľko rodičia podpísali privolenie na osvojenie. Má za to, že je v záujme dieťaťa, aby bola vyslovená osvojiteľnosť a rodičia boli pozbavení rodičovských práv a povinností, resp. obmedzení v týchto právach. Zástupca kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa uviedol, že nakoľko rodičia podpísali privolenie na osvojenie, je v záujme maloletého, aby bola vyslovená osvojiteľnosť dieťaťa.

Zástupca Okresného prokurátora v Malackách uviedol, že nakoľko sú splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti a s týmto konaním sa spája konanie o obmedzenie rodičovských práv a povinností, súhlasí v tejto časti s návrhom.

Otec maloletého dieťaťa uviedol, že súhlasí s vyslovením osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, a takisto súhlasí s pozbavením rodičovských práv, resp. ich obmedzením vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého, k rozhodovaniu o zdravotnej starostlivosti o dieťa a o mieste pobytu maloletého. Otec ďalej uviedol, že dňa 27.1.2016 podpísal vyhlásenie o privolení na osvojenie, bez nátlaku, dobrovoľne, po dohode s manželkou. Otcovi s matkou sa spolu s týmto dieťaťom narodilo 6 detí, 4 sú v starostlivosti matky, jedno u otca a maloletý P. je v Detskom domove v B.. Manželka podala návrh na rozvod. Otec t. č. žije s pani R. H., starajú sa o 2 spoločné deti - Z. B., ku ktorému uznal otcovstvo, má 4 roky, a o maloletú R. H., k tejto otcovstvo ešte nie je určené, R. má jeden a pol roka. Partnerka otca má ešte jedno dieťa - maloletú Janu Ferenčíkovú, k tejto nie je určené otcovstvo, Jana nie je jeho dieťa. Stará sa o ňu matka pani Ferenčíkovej, toto dieťa má 7 rokov. Otec tiež uviedol, že je oficiálne nezamestnaný, zatiaľ na výživu detí z manželstva matke neprispieva, čaká ako rozhodne súd o určení výživného, matka mu neumožňuje kontakt s deťmi. Ani matka mu neposiela výživné na mal. V.. Otec s maloletým V., družkou a deťmi žije u svojich rodičov. Otec sa snaží pracovať brigádne.

Matka maloletého dieťaťa sa na pojednávanie vo veci nedostavila a svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila písomne podaním zo dňa 21.04.2016, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 25.04.2016. Matka v predmetnom podaní uviedla, že s návrhom na vyslovenie osvojiteľnosti súhlasí, trvá na privolení, ktoré podpísala a žiada súd, aby konal v jej neprítomnosti. Preto súd s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku konal a rozhodol v jej neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

Súd vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov konania, oboznámil sa s rodným listom maloletého dieťaťa, vyhlásením - privolením matky na osvojenie dieťaťa zo dňa 27.01.2016, vyhlásením - privolením otca na osvojenie dieťaťa zo dňa 27.01.2016, hodnotiacou správou Detského domova v B. zo dňa 14.04.2016, listom Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 25.04.2016, obsahom spisu vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 8P/400/2015, ako aj s ostatným obsahom spisového materiálu a zistil, že rodičia maloletého dieťaťa sú manželia a dňa 27.01.2016 obaja podpísali súhlas s osvojením maloletého s odôvodnením, že mu nedokážu zabezpečiť starostlivosť.

Okresný súd Malacky predbežným opatrením č. 8P/400/2015 - 7 zo dňa 20.11.2015 nariadil Univerzitnej Nemocnici Bratislava, kde sa maloleté dieťa narodilo, aby ho odovzdala do starostlivosti Detského domova v B., so sídlom B., W. č. XX; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.12.2015 a vykonateľnosť vo výroku I dňa 20.11.2015.

Maloleté dieťa sa narodilo dňa XX.XX.XXXX. v Univerzitnej nemocnici Bratislava, L. Déreza, Limbová ul. č. 5, Bratislava rodičom K. a V. B., obaja bytom S. ul. č. XXX, X.. Rodičia maloletého žili v slabých sociálnych podmienkach, nemali zabezpečenú základnú výbavu pre príchod novorodenca do domácnosti. Maloletý je t. č. umiestnený v Detskom domove v B., W. č. XX, B., v profesionálnej rodine. Rodičia sa o maloletého nezaujímajú, nenavštevujú ho. Maloletý prospieva, avšak je u neho podozrenie na obojstrannú poruchu sluchu, psychomotorický vývin dieťaťa aktuálne zodpovedá približne fyzickému veku.

Aktuálna situácia v rodine je taká, že na adrese trvalého pobytu X., S.. XXX zostal bývať otec s najstarším synom V.. Matka spolu s ostatnými deťmi opustila spoločnú domácnosť z dôvodu nevyhovujúcich bytových podmienok a maloleté deti v domácnosti nemali zabezpečené základné potreby pre život. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky pomohol matke s deťmi s umiestnením do azylového domu A. v V., kde bola dňa 11.03.2016 umiestnená. Tu matke pracovníci pomohli so spísaním návrhu na rozvod manželstva, ktorý si podala na Okresný súd Malacky. So sťahovaním pomáhali matke jej rodičia, ktorí žijú v S., dve maloleté deti si zobrali na chvíľu k sebe. Otec maloletých detí matku počas pobytu v azylovom dome jedenkrát fyzicky napadol, matka podala aj trestné oznámenie na políciu. Aj počas spoločného života rodičov v domácnosti otec matku fyzicky často napádal. Z dôvodnej obavy z častých fyzických útokov pomohli rodičia matke s premiestnením do azylového domu Z. v S.. Matka z azylového domu A. odišla dňa 21.03.2016, niekoľko dní boli všetci v S. u jej rodičov, v čase Veľkonočných sviatkov,

potom bola matka umiestnená dňa 29.03.2016 v azylovom dome Z. s maloletými deťmi J., K., P. a B.. Matka deťom už prehlásila detského lekára, v súčasnosti je ním MUDr. F.. Maloletá J. a K. navštevujú 1. ročník Základnej školy v S.. Najstarší V. odmietol odísť s matkou už do azylového domu A. a zostal bývať s otcom v X.. Matka uviedla, že by chcela mať syna pri sebe, ten však viac inklinuje k otcovi. Otec si do domácnosti priviedol ihneď po odchode manželky matku svojich ďalších dvoch detí, pani H., ktorých zotrvanie v domácnosti z dôvodu nepriaznivých podmienok je taktiež otázne.

Matka maloletého dieťaťa uviedla, že na svojom privolení na osvojenie trvá. Nemá vytvorené podmienky pre starostlivosť o ďalšie dieťa.

Nie je nikto z príbuzných, kto by mal záujem zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa.

Na tunajšom súde je súčasne vedené konanie o určenie mena maloletého dieťaťa pod sp. zn. 8P/397/2015. Dňa 28.05.2016 súd rozsudkom č. k. 8P/397/2015 - 30 určil maloletému meno P.; rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

Na tunajšom súde sa tiež vedie konanie o zverenie maloletého dieťaťa do ústavnej starostlivosti pod sp. zn. 8P/409/2015. Dňa 28.05.2016 súd rozsudkom č. k. 8P/409/2015 - 30 zveril maloleté dieťa do starostlivosti Detského domova v B., so sídlom B., W. XX a obom rodičom uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne; rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 180a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa osobitného predpisu, môže začať aj bez návrhu konanie o osvojiteľnosti.

Podľa § 113 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, s konaním o osvojiteľnosti je spojené konanie o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu, ak už skôr nebolo rozhodnuté o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu.

Podľa § 38 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak

- a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života,
- b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo
- c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

Podľa § 38 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

Podľa ustanovenia § 57 ods.4 Zákona o rodine do času, kým nie je maloletému dieťaťu ustanovený poručník, alebo do času, kým sa ustanovený poručník neujme svojej funkcie, robí neodkladné úkony v záujme maloletého dieťaťa opatrovník ustanovený podľa § 60.

Podľa ustanovenia § 60 ods.1 Zákona o rodine okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa ustanovenia § 61 ods. 1 Zákona o rodine opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa ustanovenia § 61 ods. 2 Zákona o rodine súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

Za závažné zanedbávanie výkonu rodičovských práv sa považuje absolútny nezáujem o maloleté dieťa, najmä o jeho výchovu a výživu, dlhodobé neplnenie si rodičovských práv a povinností, neposkytnutie základných životných potrieb dieťaťu, opustenie dieťaťa a pod. (pozri aj R 21/1990, R 41/1976).

Nakoľko rodičia maloletého nejavia o neho záujem, nevykonávajú svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností a podpísali súhlas s osvojením maloletého dieťaťa, súd obmedzil výkon ich rodičovských práv a maloleté dieťa vyhlásil za osvojiteľné. Do doby, kým bude maloletému dieťaťu ustanovený poručník, alebo kým sa ustanovený poručník ujme svojej funkcie, ustanovil súd s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia maloletému dieťaťu opatrovníka - Detský domov v B., v ktorom je maloletý v súčasnosti umiestnený, nakoľko má najlepšie predpoklady pre výkon tejto funkcie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu rodičia maloletého dieťaťa vo výroku o vyslovení osvojiteľnosti maloletého dieťaťa nemajú právo podať odvolanie (§ 180a ods. 4 O.s.p.). Rodičia proti rozhodnutiu vo výroku o obmedzení rodičovských práv a povinností a ostatní účastníci proti rozhodnutiu vo všetkých výrokoch môžu podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne v štyroch vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.