

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9C/350/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315210893  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315210893.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľa Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, IČO: 31 383 408, zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, Michalská 9, 811 01 Bratislava proti odporcovi K-MART s.r.o., IČO: 45451893, Ul. SNP 132/E, 022 01 Čadca, o zaplatenie 166,39 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 166,39 € spolu s 5,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 166,39 € od 29. 5. 2014 do zaplatenia v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 € z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania a na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 63,96 € v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 21. 12. 2015, sa navrhovateľ domáha voči odporcovi zaplatenia istiny vo výške 166,39 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že dňa 27. 7. 2011 uzavrel odporca s navrhovateľom poistnú zmluvu č. XXX/XXXXXX-X so začiatkom poistenia od 27. 7. 2011, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, s ročným poistným obdobím. Poistná zmluva zanikla v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov dňa 28. 5. 2014 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote (storno pre neplatenie). Navrhovateľ žiada zaplatenie poistného za obdobie od 27. 7. 2013 do 28. 5. 2014. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu vyhotovenia návrhu predstavuje po započítaní prípadných platieb zo strany odporcu sumu 166,39 €. Navrhovateľ teda žiada, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu 166,39 € s úrokom z omeškania 5,5 % ročne zo sumy 166,39 € od 29. 5. 2014 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 63,96 €.

Okresný súd Čadca vydal dňa 13. 1. 2016 platobný rozkaz, č. k. 9C/350/2015-10, ktorým uložil povinnosť odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 166,39 € s 5,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 166,39 € od 29. 5. 2014 do zaplatenia a nahradil trovy konania vo výške 16,50 € (súdny poplatok za návrh) a trovy právneho zastúpenia vo výške 63,96 € (2 úkony po 18,26 € + 2 režijné paušály á 8,39 € + DPH vo výške 10,66 €), alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

Okresný súd Čadca uznesením, č. k. 9C/350/2015-14 zo dňa 9. 3. 2016 platobný rozkaz, č. k. 9C/350/2015-10 zo dňa 13. 1. 2016 pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk zrušil.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 €, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Keďže predmet sporu nedosahuje sumu 1000 €, súd bol toho názoru, že v danom prípade ide o drobný spor a v nadväznosti na § 115a ods. 2, § 156 ods. 3 a § 200ea ods. 1 OSP konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol zverejnený na úradnej tabuli súdu vyhláškou čl. 19 dňa 19. 4. 2016, vyhláška bola zvesená dňa 27. 4. 2016. Súčasne bola vyhláška zaslaná dňa 19. 4. 2016 i na zverejnenie na webovom sídle Okresného súdu Čadca čl. 20 spisu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli, a to najmä s návrhom na začatie konania, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 21. 12. 2015 (čl. 1), poisťnou zmluvou (čl. 5), oznámením zo dňa 24. 6. 2014 (čl. 6), výpisom inkasného účtu poisťnej zmluvy (čl. 7) a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 27. 7. 2011 poisťnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistenie bolo dojednané na dobu neurčitú so začiatkom 27. 7. 2011 od 10.00 hodín. Ročné poistné bolo dojednané vo výške 199,- € s tým, že poistenie malo byť platené ročne so štvrtročnými splátkami vo výške 49,75 €.

Podľa výpisu inkasného účtu poisťnej zmluvy predstavuje nedoplatok odporcu na poistnom sumu vo výške 166,39 € za obdobie od 27. 10. 2013 do 27. 7. 2014.

Oznámením zo dňa 24. 6. 2014 navrhovateľ oznámil odporcovi, že predmetná poisťná zmluva zanikla dňa 28. 5. 2014 z dôvodu nezaplatenia dlžného poistného a súčasne vyzval odporcu o uhradenie dlžného poistného vo výške 166,39 €.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. účinného do 30. 6. 2012 ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Na základe vykonaného dokazovania súd vyhodnotil nárok uplatnený v konaní navrhovateľom ako dôvodný, čo do základu i uplatnenej výšky. V konaní bolo preukázané, že medzi navrhovateľom ako poisťiteľom a odporcom ako poisťníkom bola uzatvorená poisťná zmluva pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX. Na základe tejto poisťnej zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi poisťné plnenie v prípade vzniku náhodnej udalosti v zmluve bližšie špecifikovanej a odporcovi vznikla povinnosť platiť ročné poisťné v štvrtročných splátkach vo výške 49,75 €. Odporca v rozpore so svojimi povinnosťami vyplývajúcimi mu z predmetnej poisťnej zmluvy zo dňa 27. 7. 2011 nezaplatil poisťné splatné v období od 27. 7. 2013 do 27. 4. 2014. Súd ku dňu svojho rozhodovania nemal preukázaný opak. V dôsledku porušenia tejto povinnosti odporcu zaplatiť splatné poisťné k dátumu jeho splatnosti, došlo v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. k zániku poistenia jeho zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistenie odporcu zaniklo k dátumu 28. 5. 2014. Za obdobie do zániku poistenia, t. j. do dátumu 28. 5. 2014, však navrhovateľovi nárok na poisťné prináleží. Tento nárok podľa predloženého výpisu z inkasného účtu k poisťnej zmluve je vo výške 166,39 €. Súd ku dňu rozhodovania nemal preukázané, že odporca toto dlžné poisťné navrhovateľovi uhradil. Preto v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami odporcu zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 166,39 €. Súčasne, keďže odporca sa so zaplatením uvedenej sumy dostal do omeškania, v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka odporcu zaviazal aj k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 166,39 €, počnúc od 29. 5. 2014 do zaplatenia.

Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu v súlade s § 142 ods. 1 OSP prináleží plná náhrada trov konania. Preto súd odporcu ako neúspešného zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 € z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania a na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 63,96 € (2 úkony po 18,26 € + 2 režijné paušály á 8,39 € + DPH vo výške 10,66 €).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Čadci na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, za akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.