

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2P/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922200135
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6922200135.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci maloletých detí: F. A., nar. XX. XX. XXXX, D. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom t. č. Y. A. W. V. F. O., U., zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, deti rodičov: matky - D. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXX, štátna občianka O. F. a otca - F. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXX, t. č. U., W. Z.. XX, F., o návrhu otca na zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti a určenie výživného, za účasti Y. A. W. V. F. O., U. takto

rozhodol:

I. Súd ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi F. A. a D. A. nariadenú rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11P/1/2014 zo dňa 18.05.2015 zrušuje.

II. Súd zveruje maloleté deti F. A., nar. XX.XX.XXXX a D. A., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca F. A., nar. XX.XX.XXXX.

III. Matka je povinná prispievať na výživu maloletých detí F. A. a D. A. výživným vo výške po 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené, nepľnoleté dieťa určeného podľa osobitného zákona mesačne, na každé dieťa zvlášť, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

V. Súd styk matky s maloletými deťmi F. a D. A. neupravuje.

V. Súd udeľuje maloletým deťom F. A., nar. XX.XX.XXXX a D. A., nar. XX.XX.XXXX súhlas s vycestovaním do Rakúskej republiky.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom domáhal zrušenia ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi a ich zverenia do svojej osobnej starostlivosti a určenia výživného zo strany matky detí, ktorý odôvodnil tým, že na jeho strane došlo k úprave rodinných pomerov a samotné deti prejavili želanie žiť s ním v domácom prostredí.

2. Na pojednávanie sa nedostavila matka detí, doručenie predvolania má vykázané, svoju neúčast' vopred neospravedlnila a nepožiadala o odročenie pojednávania, súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti matky detí.

3. Otec detí na pojednávaní trval na podanom návrhu. Vypovedal, že u neho došlo k úprave rodinných pomerov, deti v centre pre deti a rodiny pravidelne navštevoval a vybuďoval sa medzi nimi silný citový

vzťah. Uviedol, že matka sa o deti žiadnym spôsobom nezaujíma a nemá vedomosť kde sa v súčasnej dobe nachádza. Ďalej uviedol, že je zamestnaný a jeho mesačný príjem činí 2500 až 3000 €, pre deti má S. F. vytvorené vhodné bytové podmienky, dokonca zakúpil nehnuteľnosť v Z. F., aby v prípade záujmu detí sa tam mohli vrátiť. Ohľadom zdravotnej starostlivosti deťom zabezpečil lekára a v školskej dochádzke budú pokračovať v škole pre deti, ktoré neovládajú nemecký jazyk.

4. Kolízny opatrovník doporučil podanému návrhu vyhovie, nakoľko deti potrebujú vzťahovú osobu, ktorá im bude príkladom ako aj vzorom. Uviedol, že u otca došlo k úprave jeho pomerov, pravidelne sa o deti zaujíma a je pre deti autoritou, ktorú rešpektujú.

5. Zástupca centra pre deti a rodiny uviedol, že otec sa o deti intenzívne začal zaujímať zhruba pred dvomi rokmi, priebežne ho informovali o správaní detí, ich fyzickom a psychickom vývoji. Spoluprácu s otcom hodnotil pozitívne, vždy dodržal podmienky na ktorých sa dohodli. Deti na otca aj napriek dlhému odlúčeniu reagovali dobre, majú k nemu pozitívny citový vzťah. Maloletý F. je sledovaný pedopsychiatrom, pravidelne užíva medikamentóznú liečbu a preto bude nevyhnutné, aby otec v liečbe maloletého pokračoval. Maloletá D. spočiatku neprejavila želanie byť s otcom, avšak postupom času sa rozhodla, nakoľko videla ako rodičia deti navštevovali v zariadení a tak sa rozhodla, že keď nebude mať matku, tak bude mať aspoň otca. Súhlasil s tým, aby sa deti vrátili do starostlivosti otca.

6. Maloletý F. vo svojej výpovedi uviedol, že napriek tomu, že nepozná rodinné pomery otca má záujem s ním žiť v spoločnej domácnosti. Z otcovej strany cíti porozumenie a lásku.

7. Maloletá D. vyjadrila želanie mať normálny život a žiť v rodine svojho otca. S otcom má veľmi dobrý vzťah, vždy ju vypočuje a aj poradí.

8. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine /ďalej len ZR/ súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

9. Podľa § 62 ods. 1 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť.

10. Podľa § 62 ods. 3 ZR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11. Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Maloleté deti boli na základe rozsudku okresného súdu sp. zn. 11P/1/2014 zo dňa 18. 05. 2015 o nariadení ústavnej starostlivosti umiestnenej S. Y. A. W. V. F. O., U. z dôvodu, že rodičia nedokázali zabezpečovať starostlivosť o deti na požadovanej úrovni a všestranný priaznivý vývoj bol v rodinnom prostredí vážne ohrozený. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že rodičia o svoje deti od ich umiestnenia v zariadení dlhodobo neprejavovali záujem o svoje deti. Z výpovede otca ako aj zástupcu centra pre deti a rodiny bolo zistené, že otec o deti začal prejavovať záujem zhruba pred dvomi rokmi. Záujem otca o deti hodnotil zástupca centra pre deti a rodiny pozitívne, matka sa o deti nezaujíma žiadnym spôsobom. Ďalej bolo z výpovede otca zistené, že s deťmi udržiava pravidelný jednak telefonický ako aj osobný kontakt, má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o svoje deti a s deťmi má vybudovanú silnú citovú väzbu. Maloleté deti vo svojich výpovediach zhodne potvrdili želanie žiť s otcom v jeho rodinnom prostredí. Z výpovede kolízneho

opatrovníka bolo preukázané, že otec je plne spôsobilý zabezpečiť všestranný priaznivý vývin maloletých detí.

14. Zo správy Pomoc súdu pre rodinu a maloletých U. zo dňa 08. 06. 2022 súd zistil, že otec má vytvorené vhodné bytové podmienky, je zamestnaný a jeho príjem činí v čistom ako 2500 € mesačne. Z uvedenej správy bolo preukázané, že otec s deťmi je v pravidelnom kontakte a pre prípad ich zverenia do jeho osobnej starostlivosti má pre nich zabezpečenú lekársku starostlivosť, ohľadom pokračovania v školskej dochádzke otec kontaktoval vhodnú školu, ktorá sa nachádza len 200 m od jeho bydliska, pre deti je zabezpečená aj výučba nemeckého jazyka.

Súd zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 15.08. 2022 zistil, že znesením Okresného súdu Rimavská Sobota o neodkladnom opatrení č.k. 10P/118/2021-8 zo dňa 21.10.2021, vykonateľného dňom 21.10.2021, právoplatného dňa 22.11.2021 bola maloletá D. umiestnená v F. R. Č. dňom 29.10.2021. Uložené výchovné opatrenie mal. D. A. v zariadení skončí dňa 15.09.2022. Zo správy F. Y. Č. zo dňa 15.08.2022 vyplýva, že reedukačný proces u menovej je ukončený. Primárne ciele reedukačného procesu považujú za naplnené. Konštatujú pozitívnu prognózu fungovania D. aj mimo režimového zariadenia a maloletá D. po ukončení nariadeného výchovného opatrenia /t.j. 15.09.2022/ sa vrátila do svojho kmeňového zariadenia - Y. O., U..

Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 7P/191/2021 zo dňa 08.02.2022 nariadil maloleťmu F. A., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie zabezpečenie odbornej pomoci maloleťmu dieťaťu pobytom v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, ktoré výkon sa bude realizovať v Z. U.-S. Z., W. X, XXX XX Z., L.: XXXXXXXX, maloletý bol umiestnený dňom 01.04.2022. Uložené výchovné opatrenie mal. F. A. v zariadení skončí dňa 25.09.2022.

Zo správy SLVS Z. zo dňa 25.08.2022, doručenej dňa 26.08.2022 vyplýva, že je možné konštatovať, že výchovné opatrenie si u mal. F. plní svoj účel. V poslednom období u neho nezaznamenali výraznejšie problémy v rámci správania voči autoritám a okoliu. Pretrváva však u neho nedôvera v rámci kontaktu s okolím, je potrebné u neho aj naďalej podporovať adaptívne a zrelšie formy riešenia konfliktov.

Mal. F. má s otcom vytvorený vzťah, avšak vplyvom dlhšieho odlúčenia je potrebné podporovať jeho opätovné upevnenie. Orgán SPODaSK vyhodnotil uložené výchovné opatrenie a konštatuje, že svoj účel splnilo.

Na základe uvedených skutočností súd skonštatoval, že otec sa snaží o úpravu svojich pomerov a je v záujem maloletých detí, aby vyrastali v prirodzenom rodinnom prostredí otca.

Súd preto podanému návrhu v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko mal za preukázané, že zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti otca je v ich záujme.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci., (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku..

Odvolaie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorou bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.