

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4C/336/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715210192
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715210192.4

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, samosudkyňa JUDr. Katarína Krivulčíková, v právnej veci navrhovateľa: Mesto Považská Bystrica so sídlom Centrum 2/3, Považská Bystrica, IČO: 00 317 667, právne zastúpeného Mgr. Marcelom Pélim, advokátom, AK so sídlom Centrum 5/9, Považská Bystrica, proti odporkyňi L.V. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. Č.. XXX/XXX-X, J. L., v konaní zastúpená opatrovníkom Z. J., tajomníčkou Okresného súdu Trenčín, o zaplatenie 1 035,89 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 1 035,89 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 62,00 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 251,50 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Marcela Péliho, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1035,89 Eur s príslušenstvom. V návrhu uviedol, že odporkyňa bola užívateľkou bytu na základe vydaného Určenia nájomcu bytu zo dňa 1.3.2012. Do bytu sa nastahovala dňa 1.3.2012, avšak napriek mnohým výzvam neprišla podpísať nájomnú zmluvu. Odporkyňa byt užívala bez právneho dôvodu, neplatila zálohové úhrady za užívanie bytu, ku dňu 31.1.2013 mala nedoplatok na nájomnom a úhradách spojených s užívaním bytu a poskytovaním služieb vo výške 1.248,50 €, preto bol podaný na súd návrh na vypratanie bytu a zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1248,50 Eur s prísl. Vec bola skončená rozsudkom spis. zn. 5C/26/2013 zo dňa 15.4.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.6.2013, ktorým bola odporkyňi určená povinnosť byt vypratať a odovzdať navrhovateľovi a uhradiť dlh. Odporkyňa byt odovzdala až dňa 31.3.2014. Ďalej uviedol, že k 1.5.2015, t.j. ku dňu zaúčtovania vyúčtovania zálohových platieb za rok 2014, voči odporkyňi eviduje pohľadávku na nájme a službách spojených s užívaním predmetného bytu vo výške 1035,89 Eur, pričom predpis mesačnej zálohovej úhrady za predmetný byt je suma 113,50 Eur.

V horeuvedenej veci tunajší súd vydal podľa § 172 a nasl. platobný rozkaz, ktorým v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa. Vzhľadom na skutočnosť, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyňi do vlastných rúk, tunajší súd uznesením č.k. 4C/336/2015-28 zo dňa 10.2.2016 vydaný platobný rozkaz podľa § 173 ods.2 O.s.p. zrušil. Po vykonanom šetrení pobytu odporcu bol uznesením č.k. 4C/336/2015-29 zo dňa 17.3.2016 odporkyňi ustanovený opatrovník v osobe Z. J., tajomníčky Okresného súdu Trenčín.

Opatrovníčka odporkyne sa k návrhu nevyjadřila.

Podľa § 101 ods.2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol navrhovateľa a opatrovníčky odporcu, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané, svoju neúčast' neospravedlnila ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, Určenia nájomcu bytu zo dňa 1.3.2012, Rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 5C/26/2013-16, predpisu mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu platného od 1.3.2012, sumárnej analýzy platieb zo dňa 5.10.2015 zo obdobie od 1.3.2012 do 30.9.2015, špecifikácie dlžnej čiastky za obdobie od 1.2.2013 do 31.3.2014, výsluchu právneho zástupcu navrhovateľa a zistil nasledovné:

Na základe Určenia nájomcu zo dňa 1.3.2012 navrhovateľ určil uzavrieť nájomnú zmluvu na byt č. X v Považskej Bystrici na ul. H. XXX/XXX s odporkyňou na dobu určitú do 1.3.2013.

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 5C/26/2013-16 zo dňa 15.4.2013 bola odporkyňa zaviazaná vypratať byt č. X v J. L. na ul. H. XXX/XXX, zaplatiť navrhovateľovi sumu 1248,50 Eur titulom nedoplatku na nájomnom a úhradách spojených s užívaním bytu a poskytovaním služieb ku dňu 31.1.2013 a nahradiť navrhovateľovi trovy konania a právneho zastúpenia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 6.6.2013.

Z predpisu mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu platného od 1.3.2012 vyplýva, že mesačná zálohová úhrada činí sumu 113,50 Eur.

Zo sumárnej analýzy platieb zo obdobie od 1.3.2012 do 30.9.2015 zo dňa 5.10.2015 vyplýva, že odporkyňa nájomné a úhrady spojené s užívaním bytu a poskytovaním služieb neuhrádzala, a jej dlh za užívanie bytu od 1.2.2013 ku dňu podania návrhu činí sumu 1035,89 Eur.

Zo špecifikácie dlžnej čiastky od 1.2.2013 do 31.3.2014 predloženej navrhovateľom vyplýva, že celková čiastka predpisu mesačných zálohových platieb od 2/2013 do 12/2013 činí spolu sumu 1248,50 Eur, t.j. 11 x 113,50 Eur, a celková čiastka predpisu mesačných zálohových platieb od 1/2014 do 3/2014 činí spolu sumu 340,50 Eur, teda 3x 113,50 Eur. Celkovo čiastka predpisu mesačných zálohových platieb od 2/2013 do 3/2014 predstavuje sumu 1589,00 Eur, od ktorej sumy boli odpočítané preplatky z vyúčtovaní zálohových platieb za roky 2012, 2013 a 2014 v celkovej výške 553,11 Eur. Pohľadávka navrhovateľa predstavuje teda sumu 1035,89 Eur.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní dňa 28.4.2016 uviedol, že na podanom návrhu v celom rozsahu trvá, na preukázanie výšky nároku bola predložená sumárna analýza platieb za obdobie od 1.3.2012 do 30.9.2015, pričom zo zostatku sumy 2284,39 Eur bola odpočítaná suma 1248,50 Eur, na ktorú bola zaviazaná odporkyňa rozsudkom v konaní 5C 26/2013 a ktorá je aj predmetom exekúcie.

Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania.

Podľa § 710 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak bol nájom bytu dohodnutý na určitý čas, zanikne tiež uplynutím tohto času.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporkyňa bol navrhovateľom na základe Určenia nájomcu bytu zo dňa 1.3.2012 určené uzavrieť nájomnú zmluvu na byt č. X v J. L. na ul. H. XXX/XXX na dobu určitú do 1.3.2013, avšak odporkyňa pripravenú nájomnú zmluvu neprišla podpísať. Odporkyňa byt odovzdala dňa 31.3.2014. Keďže odporkyňa užívala byt neoprávnene, bez právneho titulu, prináleží navrhovateľovi finančná náhrada za takéto užívanie. Zo sumárnej analýzy platieb mal súd za preukázané, že neplatením nájomného a platieb za služby poskytované s užívaním bytu ako aj zo špecifikácie dlžnej čiastky od 1.2.2013 do 31.3.2014, kedy odovzdala navrhovateľovi byt, vznikol odporkyňi ku dňu zaúčtovania vyúčtovania zálohových platieb za rok 2014, t.j. k 1.5.2015, dlh vo

výške 1035,89 Eur a teda, vzhľadom na užívanie bytu bez právneho dôvodu vzniklo podľa § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka bezdôvodné obohatenie. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a na skutočnosť, že súd v konaní nezistil, že by k zániku dlhu odporkyne došlo splnením, súd dospel k záveru, že uplatnený nárok navrhovateľa je dôvodný čo do právneho základu i čo do výšky. Z uvedeného dôvodu súd vyhovel návrhu v celom rozsahu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi ako účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ si uplatnil trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 62,00 Eur a trovy právneho zastúpenia Mgr. Marcela Péliho, vo výške 251,50 Eur, a to za 3 úkony právnej služby á 61,41 € (§10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd, účasť na pojednávaní dňa 28.4.2016), režijný paušál (§ 16 ods. 3 vyhl.) 2x á 8,39 € /rok 2015/, 1x á 8,58 € /rok 2016/ a 20 % DPH 41,91 € (§ 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.