

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/490/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313200433
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6313200433.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa X. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v J., č. XXX, proti odporcom: 1/ W. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom v V., B. Z.. XXX, a 2/ W. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom v V., B. Z.. XXX, obidvaja zástupení S. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom v V., B. Z.. XXX, ako splnomocnenou zástupkyňou, o zníženie výživného a o iné, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 6C/14/2013-59 zo dňa 11.04.2014, takto

rozhodol:

Odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom rozhodol okresný súd o návrhu navrhovateľa na zníženie výživného a súčasne o vzájomnom návrhu odporcov 1/ a 2/ na zvýšenie výživného.

V lehote na podanie odvolania doručil navrhovateľ okresnému súdu nedatované písomné podanie označené ako „odvolanie proti odporcom“ (č.l. 64-66 spisu), ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu odvolaním proti uvedenému rozsudku okresného súdu.

Uznesením č.k. 6C/14/2013-93 zo dňa 16.03.2015 vyzval okresný súd navrhovateľa, aby do desiatich dní od doručenia uznesenia opravil a doplnil svoje odvolanie doručené súdu dňa 25.04.2014 tak, aby uviedol, v čom považuje rozhodnutie alebo postup súdu za nesprávny a čoho sa domáha, t.j. ako navrhuje, aby odvolací súd rozhodol; v odôvodnení uznesenia okresný súd navrhovateľa poučil o možnosti odmietnutia odvolania v prípade, ak navrhovateľ odvolanie v ustanovenej lehote nedoplní. Na výzvu okresného súdu realizovanú uvedeným uznesením navrhovateľ žiadnym spôsobom nereagoval napriek tomu, že ho okresný súd doručil jeho zástupcovi pre doručovanie do vlastných rúk dňa 27.03.2015 (č.l. 94 p.v. spisu) a neskôr odvolací súd do vlastných rúk navrhovateľovi dňa 13.04.2016 (č.l. 117 spisu).

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a odvolanie navrhovateľa podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odmietol.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odmietnutie odvolania vyjadruje procesnú situáciu, v ktorej sa odvolací súd vôbec nezaobrá obsahom napadnutého rozhodnutia, pretože zistí niektorý z dôvodov, ktorý viedol k nemeritórnemu (procesnému) rozhodnutiu. Deje sa tak v prípade oneskorene podaného odvolania, odvolania podaného neoprávnenou osobou, ak odvolanie voči rozhodnutiu nie je prípustné, ak odvolanie nemá stanovené náležitosti a nebolo doplnené alebo ak rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak. V odvolacom konaní sa uplatňuje dispozičná zásada, ktorá znamená, že odvolacie konanie môže byť začaté len na návrh. Podanie odvolania je procesným úkonom účastníka konania.

Odvolanie je riadnym opravným prostriedkom, ktorý možno účinne podať po splnení zákonom určených podmienok. V predmetnom prípade bolo navrhovateľom včas podané odvolanie, ktoré však neobsahovalo náležitosti požadované Občianskym súdnym poriadkom. Napriek tomu, že okresný súd vyzval navrhovateľa na odstránenie väd odvolania, vysvetlil mu, ako má opravu vykonať a poučil ho aj o následkoch neodstránenia väd odvolania, navrhovateľ na výzvu okresného súdu nereagoval a nedostatky odvolania riadne neodstránil. Odvolací súd po preskúmaní veci zastáva názor, že navrhovateľ svoje odvolanie riadne neodôvodnil, pretože jeho odvolanie neobsahuje konkrétne dôvody, ktoré majú byť predmetom odvolacieho prieskumu vo vzťahu k napadnutému rozsudku. Navrhovateľ v podanom odvolaní žiadnym spôsobom nereaguje na vecné dôvody rozsudku a v podstate len opakovane svoje vyjadrenia vo veci. Odvolací súd je v zmysle § 212 ods. 1 O.s.p. dôvodmi odvolania viazaný a to aj v zmysle ich konkrétneho vyjadrenia, keď pri viazanosti dôvodmi odvolania neprichádza do úvahy vyhľadávanie konkrétnych skutočností v napadnutom rozhodnutí okresného súdu a jeho postupe, ktoré by bolo možné prípadne podradiť pod niektorý zo zákonných dôvodov odvolania, pretože by to bolo v rozpore so zásadou rovnosti účastníkov konania (odvolací súd by vo svojej podstate sám vyhľadával konkrétne vady rozhodnutia alebo postupu okresného súdu v neprospech účastníka konania, ktorý odvolanie nepodal a v prospech ktorého napadnuté rozhodnutie vyznelo). Na základe uvedeného dospel odvolací súd v prejednávanej veci k záveru, že preskúmaním napadnutého rozsudku okresného súdu by neprípustne narušil rovnosť účastníkov sporového občianskeho súdneho konania a preto odvolanie navrhovateľa podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odmietol.

Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že pokiaľ dňa 09.03.2015 doručil navrhovateľ okresnému súdu na adresu elektronickej pošty elektronické podanie bez zaručeného elektronického podpisu, ktorým podal odvolanie proti napadnutému rozsudku, na toto nebolo možné prihliadať; podanie obsahujúce odvolanie je potrebné považovať za podanie obsahujúce návrh vo veci samej; predmetné elektronické podanie navrhovateľa nebolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, preto bol navrhovateľ povinný ho v zákonnej lehote najneskôr do troch dní doplniť písomne alebo ústne do zápisnice; nakoľko tak neurobil, na jeho odvolanie sa neprihliada (§ 42 ods. 1 posledná veta O.s.p.); bez ohľadu na uvedené je uvedené odvolanie podané zjavne oneskorene (rozsudok bol navrhovateľovi doručený dňa 11.08.2014 prostredníctvom pošty).

Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania postupoval odvolací súd v súlade s ustanovením § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že analogicky aplikoval ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. Dôvodom takéhoto postupu je skutočnosť, že Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, že je odvolanie odmietnuté. Samotné ustanovenie § 224 ods. 1 O.s.p. odkazuje na použitie ustanovení o trovách konania pred súdom prvého stupňa. Preto bolo potrebné rozhodnúť o trovách odvolacieho konania podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania, pretože i v tomto prípade odvolacie konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej. Vychádzajúc z tohto právneho názoru odvolací súd rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov

odvolacieho konania. Zo spisu ani nevyplývajú žiadne odvolacie trovy navrhovateľa ani odporcov a ani jeden z nich neurobil návrh na rozhodnutie o trovách odvolacieho konania. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.